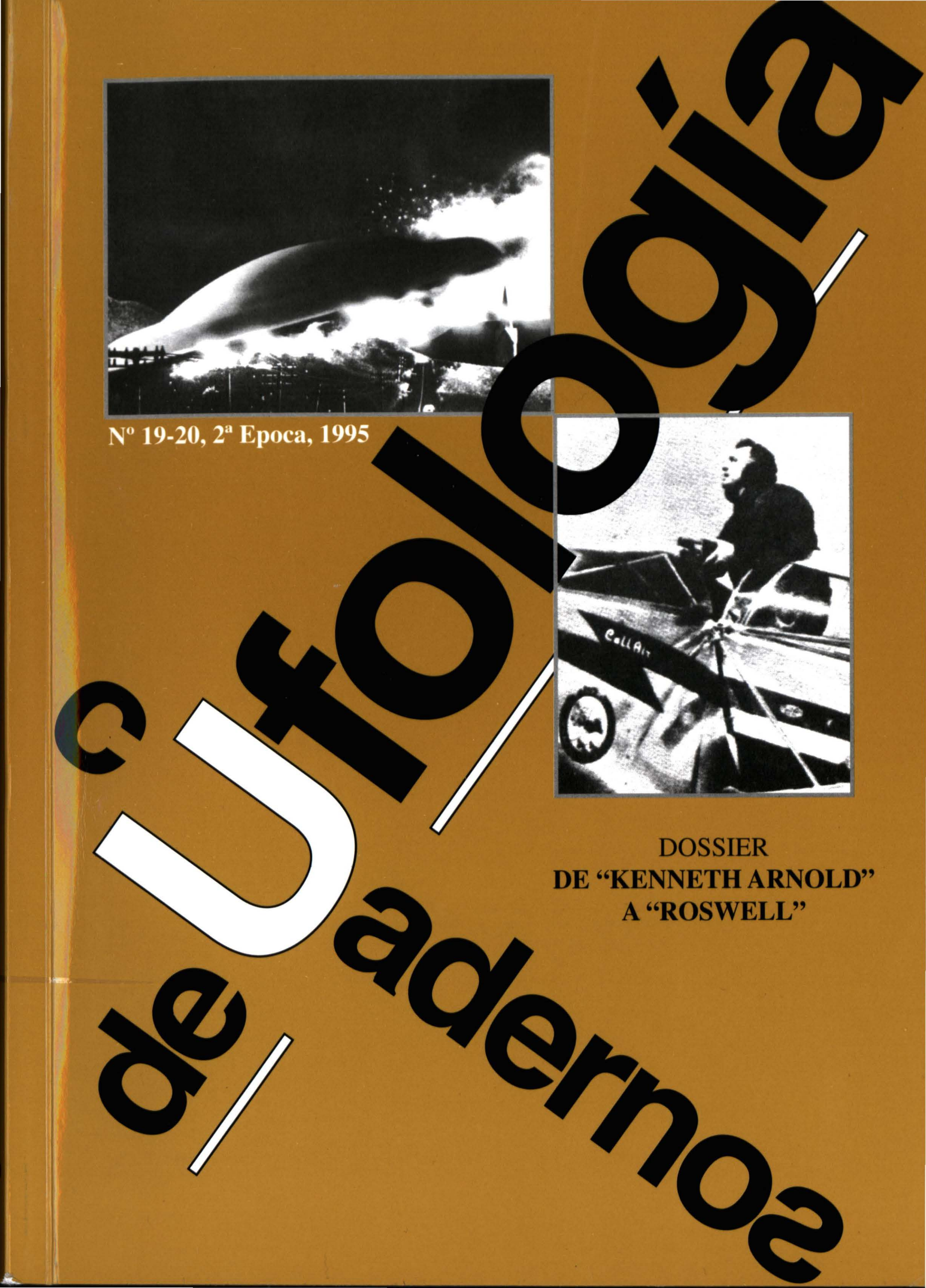


Cuadernos de Ufología
Nº 19-20, 2ª Epoca, 1995
DOSSIER
DE "KENNETH ARNOLD"
A "ROSWELL"




**NUMERO 19 - 20**
**2ª Epoca**
**1995**





**Cuadernos de Ufología**
**Apartado 5.041**
**39080 - Santander** (España)

REDACCIONES
**C.d.U. Políg. San Pablo-Bº E, Bl. 819 - 2º-B**
**41007 - SEVILLA**
**ESPAÑA**
Depósito Legal: SA-292-1988
**Gráficas Iguña**


# SUMARIO







PORTADA: Imagen artística de un presunto *"ufo-crash"*

# editorial

Mayo comenzó bien. Durante meses se estuvo trabajando en la preparación del *"2° Encuentro del Colectivo CdU"*, en esta ocasión a celebrar en Santander. Múltiples intercambios dieron como resultado un completo dossier y plan de trabajo al que casi todos contribuyeron. La veterana ufología ibérica, nucleada parcialmente en torno a "**C.d.U.**", volvía a recuperar sus buenas dosis de activismo e ilusión por el futuro.

Participamos, pues, con interés en la génesis de un proceso nuevo, nunca antes intentado por la "competente" ufología. Superar la experiencia pasada de grupos, centros y sectores diversos para organizarnos mediante un sistema distinto, con base en una ley aprobada en 1994 parece una aventura en los tiempos que corren. Se trataba de materializar una Fundación, ni más ni menos que dedicada a promover el estudio racional de estos fenómenos, salvaguardar las diversas fuentes de información y el trabajo colectivo de muchos años (Bibliotecas, archivos, desarrollos históricos...), así como apoyar económicamente algunos proyectos de investigación mediante concesión de becas. Para llegar a iniciarlo, era pues necesario explicar con detalle hacia donde deseábamos ir y mediante qué procedimientos. Del mismo modo, resultaba imprescindible obtener la colaboración económica y humana de cuantos estuvieran en esa línea de actuaciones rigurosas, fuera del ámbito especulativo comercial. Las líneas de pensamiento desarrolladas a través de **Cuadernos de Ufología** en los últimos ocho años, servirían como nexo de unión entre las dos corrientes principales del Colectivo. La primera, con interés primordial en el estudio del fenómeno desde las perspectivas físicas y sociales y la segunda, ampliando horizontes hacia otro tipo de problemas, en el límite de la Ciencia.

## DESDE "ANOMALIA" A LA "VISITANTE" DE ROSWELL

**Julio Arcas** y **José Ruesga**

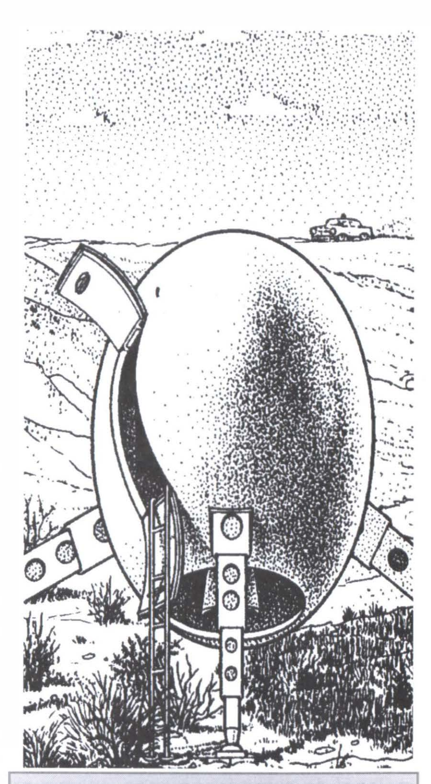
*"No sentemos la locura a la puerta de la casa de la ciencia"*

**Balmes**

El resultado del debate resultó positivo, animado y fundamentalmente generoso. Sin cerrarse al interés manifiesto que pueden tener muchos fenómenos no expresamente ufológicos, el Colectivo se decantó mayoritariamente por que los fines de la Fundación expresaran claramente el motivo y objeto de la misma, el estudio de los fenómenos llamados OVNI, en defecto de una definición más apropiada. Se otorgó una denominación a la misma, manejando desde términos especializados, históricos, técnicos o de tipo humano, hasta alcanzar el definitivo: **"Fundación Anomalía".** De ahí surgieron una serie de proyectos de trabajos y, fundamentalmente, de aportaciones económicas y materiales, que compondrán el primer sustrato para el despegue y desarrollo posterior. ¿Quién dijo que no había ya generosidad en este campo? Los lectores habituales de esta revista, encontrarán todos los detalles en un trabajo incluido en este mismo número que recoge lo ocurrido en este "II Encuentro", cuyos resultados finales se irán alcanzando en sucesivas fases.

Poco tiempo después, y utilizando todo el impacto del que son capaces los medios informativos, salta la noticia. El archiconocido en los ambientes ufológicos incidente de Roswell, parece que tuvo una secuela: la filmación de una insólita película que recoge escenas sobre la autopsia de un supuesto ser alienígena. Al fin, se obtenían las pruebas y muchos así lo han creído. Las principales publicaciones nacionales y, por supuesto, todas las comerciales se han hecho eco de la noticia. Prensa, radio y programas especiales de televisión dedicaron espacios a la "visitante cabezuda" de Roswell. La cuestión ha alcanzado tal temperatura, que consideramos necesario preparar todo un dossier informativo que revisara las últimas investigaciones sobre Roswell, así como opiniones y datos sobre "la película". Por la información recogida, todo apunta a que estaríamos ante un elaborado fraude con ribetes de tipo económico aunque, sin la menor duda, el "affaire" va a colear durante muchísimo tiempo.










Vista parcial de la reunión del Colectivo CdU. En animado debate, Jordi Ardanuy y José Ruesga Montiel.

# II ENCUENTRO del COLECTIVO CdU: LA "FUNDACION ANOMALIA" EN MARCHA

**José Ruesga Montiel**

Una vez más, el Colectivo formado por el staff de **Cuadernos de Ufología** y sus colaboradores más asiduos se reunió, en nueva convocatoria, a finales de Abril de 1995 en Santander, como síntoma de buena salud de un grupo nutrido de estudiosos españoles que han apostado por poner al servicio de la colectividad su experiencia y buen hacer.

Este tipo de convocatorias se han hecho periódicas, con cadencia anual, dado el auge que se ha propiciado sobre un modo de entender el trabajo y la investigación, precisamente al calor de nuestra publicación. Arrancando en las **Jornadas Internacionales** celebradas en 1991, donde el staff de **Cuadernos** tomó contacto personal a escala internacional, la necesidad de estrechar lazos de comunicación y abordar temas comunes, aconsejaron promover reuniones de este tipo con mayor frecuencia. En 1994, fue en Navacerrada (Madrid) -ver CdU núm. 16-17, pág. 21 y 22-, donde la incorporación de nuevos estudiosos propició el abordar nuevos proyectos e ilusionantes caminos: Boletín Interno del Colectivo, estudio de viabilidad para la creación de una Fundación, publicación del dossier sobre UMMO, establecimiento de las bases para la catalogación de casuística, en diversas zonas de España, etc.

El trabajo diario y la voluntad de contribuir a un proyecto común han hecho posible que 26 personas, de doce provin-

cias españolas, se dieran cita en esta ocasión. Entre ellas, Arcas, Ardanuy, Ballester, Cabria, Campo, Caruncho, Cebrecos, Fló, González García, González Manso, León, Morey, del Río, Ruesga, de Souto ... y la adhesión de Alcíbar, Borraz, Bueno, Caso, CEI, Llamas, Montejo, Petit, Plana, Sarabia, Servera, Suárez y Valls.

La jornada recepción, con el calor habitual de nuestros amigos cántabros, fue la tarde-noche del 28 de Abril, y ya entonces la camaradería estuvo presente. Una cena informal, respaldada por Antonio Petit -que quiso estar en espíritu con nosotros, ya que sus obligaciones profesionales no le permitían hacerlo en persona-, contribuyó a rememorar todos nuestros contactos epistolares o telefónicos a lo largo del año, acercando posturas y opiniones, consiguiendo impregnar el ambiente de algo que ha caracterizado este colectivo en sus años de vida: la amistad. Como siempre, la conversación se prolongó hasta altas horas de la noche. En la mañana del 29, comenzaríamos unas jornadas muy apretadas de trabajo, elaboradas pacientemente durante los meses anteriores, en un trabajo auténticamente profesional, que quedó plasmado en el memorándum informativo que, previamente, se les había hecho llegar a todos los miembros del **Colectivo.** Después de un cálido homenaje a la persona de Matilde González, sobre la que ha venido recayendo, a lo largo de los años, la Secretaría de **Cuadernos** (resaltando su dedicación, personalidad y buen hacer, y haciéndole entrega de un pequeño obsequio), llegó el momento de poner sobre la mesa de trabajo opiniones e ideas, para así enriquecer una serie de proyectos y el trabajo diario en las páginas de **Cuadernos.** Precisamente éstas fueron las dos grandes líneas de las reuniones de los días 29 y 30 de Abril:

1) **Cuadernos de Ufología**: estructura interna, adecuación de medios, ampliación de representantes, difusión, contenidos y ampliación de las ediciones mantenidas hasta el momento.

2) Discusión y materialización de los grandes proyectos del Colectivo: Fundación, obras colectivas, diseño de base de datos, etc.

De estos puntos, los acuerdos más sobresalientes pueden condensarse en las siguientes líneas:

A.- Publicación de un número intermedio, de carácter anual, bajo el título **CdU: Suplemento Internacional**, en el que se recogen los trabajos más sobresalientes de otros países y lenguas, siguiendo la dinámica impuesta en nuestro proyecto de publicación de dar al lector interesado la posibilidad de acceder a los trabajos más actuales y vanguardistas de la ufología internacional, cubriendo la falta endémica de buenas traducciones que existe en la bibliografía especializada de nuestro país. La selección de trabajos quedará en manos de un equipo asesor cualificado, y la edición recae sobre las espaldas de quien escribe estas líneas. Al cierre de esta edición de CdU, ya es realidad el primer número del **Suplemento.**

B.- Nombramiento de Ricardo Caruncho como representante de **CdU** en Galicia.

C.- Activación del Consejo Editorial compuesto por Ardanuy, Cabria, Caruncho y León.

D.- Novedades editoriales y potenciación de ediciones monográficas, sobre las que ya se trabaja desde hace meses por varios de los miembros del **Colectivo.**

E.- Nuevos cauces de divulgación: Simposium, resúmenes de CdU para Bases de Datos, acercamiento a la Universidad, etc.

F.- Creación de una Comisión Técnica para el seguimiento del desarrollo de Base Documental. Coordinación: Fló y Ruesga.

G.- Dar vida a dos obras colectivas, coordinadas por Ardanuy y Morey.

H.- Nuevos dossieres para los sucesivos números, coordinados por Petit, Campo, Fernández Peris, Ballester, Moravec, Caruncho ...

I.- Y, como punto fuerte, la discusión y aprobación de los estatutos de la **Fundación Anomalía,** punto que he dejado para el último porque fue el elemento central de nuestras reuniones. En efecto, como lee el lector y como ya dimos a conocer mediante nota de prensa, el **Colectivo Cuadernos** ha sopesado el hecho de que en España muchos de nosotros habíamos dedicado más de 31 años a la investigación del fenómeno OVNI, generando un importante caudal de información, y que necesitábamos normalizar unos cauces y medios para potenciar este tipo de estudios, la conservación de este patrimonio para generaciones futuras, salvar de la desaparición los posibles legados de otros estudiosos ya fallecidos, o simplemente desaparecidos del mapa ufológico. Por todo ello, y por garantizar la imparcialidad y continuación de esta labor de conservación y apoyo al estudio, dando entrada a todo estudioso que, de buena fé, quiera contribuir al proyecto, es por lo que **Cuadernos de Ufología**, ya desde 1991, venía propiciando el estudio de viabilidad para la constitución de un ente de estas características.

La **Fundación Anomalía** se define, en los Arts. 3º y 5º de sus Estatutos, como de carácter particular y naturaleza permanente, con el objeto y finalidad de la promoción del estudio, desde una perspectiva racional y basada en la metodología científica, del fenómeno de los denominados objetos volantes no identificados (OVNI), así como de las materias conexas y su influencia sociocultural; la preservación y gestión de archivos, bibliografía y legados culturales relativos a estas materias; la divulgación, mediante sus órga-





Un descanso entre las sesiones es aprovechado para realizar una foto parcial del "Colectivo CdU". Desde la izquierda: León, "Souto", Fló, Morey, González, Campo, Cabria, Cebrecos, Ardanuy, M. González, Caruncho, Ruesga y Ballester.

nos de difusión y por cualquier otro medio; y la concesión de becas de ayuda a la investigación. Para ello, estará regida por un Patronato constituído por las siguientes personas: Julio Arcas Gilardi, Vicente Juan Ballester Olmos, José Ruesga Montiel, Matilde González García, Luis R. González Manso, Matías Morey Ripoll y Antonio Petit Gancedo, cuya composición garantiza la diversidad de criterios y posiciones dentro del plano ufológico y la preservación de los activos reunidos: 4 equipos informáticos Mac de Apple, 9 de los más importantes archivos de casuística nacionales, más de 800 volúmenes sobre bibliografía especializada (constituyendo la mayor y mejor biblioteca ufológica de España), varios legados, entre los que se encuentra el más amplio dossier sobre casuística desclasificada por el Mando Aéreo, la obra ufológica de Manuel Osuna y, de muy reciente donación -ya que se encuentra en curso de compilación-, toda la producción epistolar del mismo estudioso. Sin olvidar una importante suma monetaria, donada por los miembros del **Colectivo Cuadernos**. A todo ello, hay que unir un incontable número de revistas especializadas de todo el mundo, todavía sin cuantificar, archivos de artículos de prensa, vídeos, fotografías, diapositivas y grabaciones de audio, que conforman el mayor caudal de información reunido jamás en España.

Lo mejor de nuestras reuniones y acuerdos es que no quedaron como una más de entre las muchas que se celebran en España, sino que ha generado en estos meses transcurridos una corriente de trabajo que nos está llevando a hacer realidad lo que, durante dos días consecutivos, se plasmó en el papel.

La laboriosa tarea de constitución ha sido magistralmente asesorada en el último año por Matías Morey, en su calidad de Licenciado en Derecho, afinando conceptos y plasmando en realidades ideas y proposiciones, hoy en vías de formalización notarial.

Mientras tanto, la mayor muestra de generosidad que he visto en 31 años de ejercicio en este mundillo, ha hecho posible reunir todo el material antes citado pero, al mismo tiempo, ha conseguido poner en marcha proyectos que, en otras circunstancias, parecían utópicos. Hemos recibido muestras de apoyo como las hechas por EDIT-99, o las traducidas en positivo de Ignacio Damaude, pero no han faltado actitudes mezquinas que no hacen sino definir a las personas de quienes han partido. Lamentamos que ello ocurra pero de ninguna manera nos amilana, ni reduce un ápice la voluntad de quienes hemos puesto en el proyecto de la **Fundación ANOMALIA** todas nuestras ilusiones de futuro. Antes, al contrario, nos reafirma que sólo por la vía de la camaradería, de la generosidad, de la puesta en común, es posible avanzar en un campo casi momificado por quienes pretenden perpetuar la investigación en el más vano coleccionismo. La **Fundación ANOMALIA** ha apostado por la investigación desapasionada y rigurosa de una materia controvertida, destinando sus recursos a potenciar nuevos cauces de búsqueda, a reunir, conservar y estudiar todo el legado cultural que puede suponer el ejercicio de la investigación.

En ese orden de cosas, **Cuadernos de Ufología** pasará a ser el primer órgano de difusión de la Fundación y, desde esa posición, animamos a los estudiosos españoles, sean de la tendencia que fuere, a sumarse al proyecto, conservando sus archivos y bibliotecas, abandonados por cansancio o por fallecimiento de sus titulares, en este fondo común que es **Fundación ANOMALIA**. Del mismo modo, no se os escapará que necesitamos apoyo económico para poder seguir desarrollando los proyectos iniciados, para dotar las becas previstas a la investigación, etc. Ello lleva la contraprestación que ofrece la nueva Ley de Fundaciones, al poder desgravar desde el 20% (tratándose de personas físicas) hasta el 1 por 1.000 de su volumen de ventas (tratándose de personas jurídicas), un novedoso camino de participación que nunca antes tuvo la Ufología en nuestro país.

Para cualquier consulta o aportación (material o económica), dirigirse a:

**FUNDACION ANOMALIA (CdU)**
APARTADO 5.041
**39080 - SANTANDER** (España)

**Cuadernos de Ufología**, en sus casi 13 años de vida, consiguió ser la mejor revista especializada en habla hispana y, a nivel internacional, una de las tres mejores revistas que se editan en el mundo sobre ufología. Hemos hecho posible un colectivo nutrido, preparado, trabajador y dialogante. Ahora, la **Fundación ANOMALIA** es la primera de estas características en Europa y, desde luego, en España. Estamos satisfechos con la labor desarrollada hasta estos instantes, pero la contemplación del pasado no lleva a ninguna parte, por eso apostamos por el trabajo diario, por nuevos y comprometidos proyectos, seguros de que es la única manera de mejorar los niveles, de crear nuevos horizontes que sacudan definitivamente a la ufología el sambenito de retrógrada y desinformada, cosa de locos. No hay miedos a la pérdida de los amigos, ni a tener que renunciar a presupuestos pasados de moda o caducos, a la luz de la investigación. Antes, al contrario, buscamos respuestas por el camino de la misma investigación. Quienes así lo entiendan estoy seguro que no dudarán en sumarse al trabajo de cada día, con su aportación, con su encuesta, con su bibliografía, con lo pequeño pero importante que hace el todo. Así lo esperamos.






Un acuerdo rubricado entre Ruesga y Cabria durante las intensas reuniones. Al fondo, González, Caruncho y "Souto".

Entre papeles, archivadores, revistas y la publicación del Colectivo CdU, se trabajó durante horas para cumplir el programa previsto. Debajo, Morey, Martí y Matilde González en un momento de la reunión.

**Estudian la creación en Cantabria de una fundación que apoye el estudio del fenómeno**

hay distintos grados. Algunos, como Matilde González, secretaria ejecutiva de *Cuadernos de Ufología*, descartan prácticamente la existencia de ninguna causa extraterrestre para explicar los expedientes insólitos que siguen llegando a sus archivos. Otros, como Julio Arcas, editor jefe de la misma publicación, dejan una puerta abierta con un ambiguo "¿quién sabe?", y puede reconocer que le encantaría que le demostraran que los expedientes insólitos que manejan son causados finalmente por naves de otros mundos. Pero hasta que esta demostración ocurra, "seguiremos denunciando el fraude, la manipulación, el sesgo o el oportunismo que tanto han abundado en este ámbito".

Lo que hace Vicente Juan Ballester Olmos en *Expedientes insólitos* es precisamente esto, encontrar explicaciones a las incertidumbres que poseen, que casi siempre discurren al margen de las razones por las que fueron declaradas materia reservada por Defensa.

Es decir, queda descartado el mito de que el Ejército español, como el de los demás países, poseía secretos inconfesables sobre los ovnis, que de divulgarse crearían una incontenible alarma social. Desgraciadamente

# SOBRE RUIDOS DE OVNI

Dr. Willy Smith (Proyecto UNICAT)

## CRITERIO GENERAL

Mientras que un gran número de informes de avistamientos OVNI se caracterizan por la ausencia de ruido, en muchos casos los sonidos que se relatan son específica y variadamente descritos como zumbidos, susurros, gimoteos, silbidos o como onomatopeyas. Todas estas posibilidades se contemplan en la base de datos UNICAT por parámetros apropiados de la siguiente manera

SB= zumbidos, susurros
SI= sonido intermitente, "bips"
SL= sonido muy fuerte
SM=sonido moderado
WH=gimoteo
WL=silbido
US=OVNI silencioso, sin ruido

Hay que tener presente que los parámetros arriba men cionados no sólo describen el ruido, sino que también caracterizan alguna de sus propiedades, como pueden ser su volúmen y continuidad.

Aunque potencialmente la variedad de los ruidos descritos por los testigos podría ser muy amplio, en realidad éste no es el caso. Antes de introducir un parámetro nuevo para cada sonido notificado, todos los ruidos que no encajan en las categorías mencionadas anteriormente se agrupan y se identifican bajo el parámetro ON:

ON=otros ruidos

y el ruido se describe escuetamente en el campo FLAVOR. Este parámetro también se usa en aquellos casos en que un tipo de sonido (o su ausencia) predomina durante la mayor parte del incidente o algún ruido anómalo atrae la atención del testigo durante algún momento del avistamiento. Sin embargo, para preservar el testimonio del testigo, cuando se disponga de descripción de sonidos debería ser registrado en un campo especial, UFONOISE.

Además, en algunos casos no es posible decidir si el objeto produce o no sonidos como, por ejemplo, cuando el observador está dentro de la cabina de un avión o en otros casos donde la distancia entre el testigo y el objeto es muy amplia, o cuando fuentes más cercanas pueden mitigar el ruido que un OVNI podría hacer. Estos casos están clasificados como "no aplicable" en el campo UFONOISE.

Finalmente en muchos informes no se comenta el factor ruido. Tal vez hubo algún tipo de sonido, pero el testigo no lo contó o al investigador se le olvidó el formular preguntas sobre ello. Estos incidentes se encuentran en el campo UFONOISE como "sin informe", "sin indicación" o "no comentado".



Básicamente, tenemos tres posibilidades : 1)no hubo ruido; 2) se informaron de ruidos de varias naturalezas; 3) no disponemos de información para poder decidir si el fenómeno produjo sonidos.

| Categoría | Número de casos | % |
|---|---|---|
| Sin ruidos | 352 | 42,9 |
| Varios ruidos | 221 | 27,0 |
| No aplicable | 136 | 16,6 |
| Sin indicación | 111 | 13,5 |

**Tabla 1**

Las siguientes tablas resumen la información contenida en la base de datos. TABLA 1

Nótese que los ruidos no son mutualmente exclusivos, dado que algunos de los parámetros se refieren al nivel del sonido. Además es muy posible que algunos incidentes puedan mostrar varios ruidos en momentos diferentes o que incluso no haya ruido durante parte del avistamiento.

| Parámetro | Número de casos | % en base de datos |
|---|---|---|
| ON | 37 | 4,51 |
| SB | 85 | 10,37 |
| SI | 5 | 0,61 |
| SL | 47 | 5,73 |
| SM | 35 | 4,27 |
| WH | 15 | 1,83 |
| WL | 22 | 2,68 |

**Tabla 2**

Las frecuencias para los parámetros de sonido con nombres asignados se pueden ver en la TABLA 2, donde los porcentajes se calculan sobre 820 casos, dando por consiguiente las frecuencias para los parámetros específicos en la base de datos.

## DISCUSION

En la TABLA 1 también podemos ver que la ausencia de ruido es una característica intrínseca del fenómeno OVNI, dado que el 42,9 % de los incidentes son silenciosos.

Pero ésta información no es del todo exacta.Lo que en realidad tenemos son dos subconjuntos de la base de datos: para el primero sabemos si se produjeron ruidos o no; para el segundo, (no aplicable, sin indicación) no disponemos de datos para poder decidir. Ahora bien, otros estudios han demostrado que la base de datos es bastante consistente y que los subconjuntos esgrimen las mismas propiedades que la totalidad. Así pues, es legítimo presumir que la distribución de ruido y no ruido en el segundo apartado sería la misma que el primero, pudiéndose usar esos números para calcular los porcentajes de los incidentes correspondientes a la conducta silenciosa. Usando las dos primeras líneas de la table 1, podemos ver que, de un total de 573 casos, 352 corresponden a OVNIS silenciosos, es decir, el 61,4% de los incidentes.

En referencia a la TABLA 2, vemos que los porcentajes de casos de informes de varios ruidos son mas bien escuetos. Tan solo uno (SB) supera el 10% y hay que tener en cuenta que éste parámetro engloba varios sonidos, como zumbidos y susurros. Naturalmente, podría ser posible refinar los datos considerando los diferentes sonidos bajo el listado UFONOISE, pero no cambiaría la conclusión básica: los OVNI son, en su mayoría, silenciosos y que otros sonidos aparecen con frecuencias bastante bajas. Lo más importante es resaltar que la variedad de informes de ruidos es muy limitada.

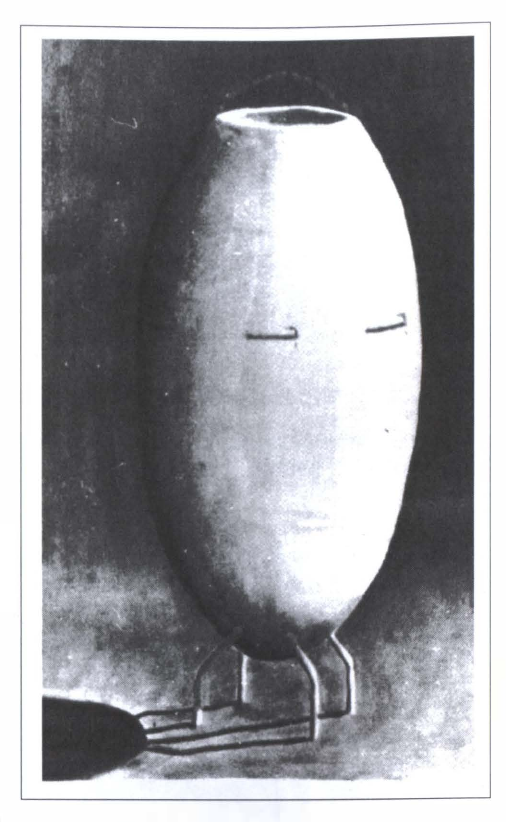
Entre paréntesis, también vale la pena destacar que no se han informado ruidos en varios fraudes notorios como el sostenido avistamiento de Gulf Breeze y el incidente de abducción de Manhattan Transfer. No podemos evitar el pensar si ésto se debe al conocimiento ufológico de los perpetradores o al temor de que, al hacer un informe de un ruido inusual, pudiera descubrirse el pastel.

## RUIDOS ANOMALOS

A diferencia de los casos OVNI con luces, no es necesario considerar en primer término si los ruidos son esenciales. Por esencial queremos decir que son necesarios para mantener el OVNI en el aire y en relación con su sistema de propulsión, un tema de fácil respuesta considerando la abrumadora mayoría de incidentes donde el desplazamiento del OVNI es en total silencio. Además, cuando se relatan ruidos, parecen estar relacionados con los movimientos observados, en particular con las etapas iniciales y finales del avistamiento, pero ademas podemos caracterizar esos sonidos como esenciales, dado que disponemos de numerosos ejemplos donde todo el incidente transcurre en silencio, aunque algún ruido bien pudiera ser relacionado a necesidades operativas poco frecuentes.

Por ruidos accidentales nos referimos a los sonidos descritos mayormente por los testigos como anómalos y que quizás pudieran ser atribuídos a alguna actividad de los ocupantes, como pudiera ser el abrir y cerrar algún mecanismo para poder salir. Típicamente, esos ruidos aparecen en informes de encuentros cercanos; y cuando ha habido otros ruidos más predominantes, han pasado totalmente desapercibidos en la literatura y desdeñados por el analista.

Este estudio considera específicamente esos ruidos anómalos identificados en la base de datos UNICAT bajo el parámetro ON, y aunque tan solo hemos dado con tres ejemplos, también hemos adquirido la certeza de que hay muchos otros incidientes enterrados en los archivos. Lo que aquí se debate es que el hecho de recoger información "per se" es una actividad inútil y que sólo se puede progresar cuando se extrae la información, se analiza, se resume y se divulga, actividades que todas las organizaciones ufológicas parecen reacias a llevar a cabo



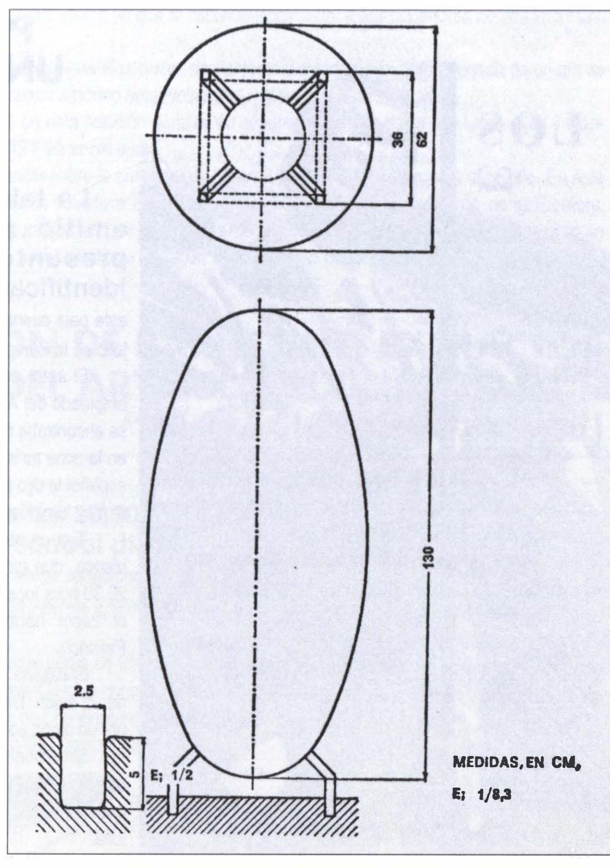
Representación artística del "objeto" observado en Villares del Saz (Cuenca). De *OVNIs el Fenómeno Aterrizaje*, de V.J. Ballester Olmos.

## EJEMPLO 1.- Villares del Saz, España

Con fecha del 1 de Julio de 1953, un pastorcillo analfabeto estaba cuidando un rebaño de vacas en un paraje remoto cerca de Villares del Sanz en la provincia de Cuenca, cuando un OVNI aterrizó muy cerca de él. El muchacho, de entre 13 y 14 años, no lo vió acercarse, pero un ruido proviniente de detrás suyo le atrajo su atención. Este ruido, apenas mencionado por los investigadores, es lo que ahora nos interesa. Para poder situar el incidente en perspectiva, dejenme que añada que todo el incidente ocurrió a plena luz del día y que los seres eran amistosos y muy pequeños. Salieron y entraron del aparato saltando a través de una puerta pequeña situada en la parte superior. Un detalle interesante es que las caras de los seres fueron descritas como "orientales".

Ballester Olmos (1) cita al muchacho diciendo que el ruido era "pequeño" pero no da más información. Antonio Ribera (2), investigador decano, da más detalles describiendo el ruido como "un silbido tenue, apagado y por tiempos" el cual se repitió en el momento de la partida del objeto. Este incidente es mencionado por Vallée (3) y se refiere al ruido como el de un silbido apagado.

Según todos los indicios, parece ser que el peculiar ruido se oyó después de la llegada y antes de la partida del aparato, el cual estuvo en silencio durante el resto de la observación. Esto sugiere que, tal vez, el ruido no se relacionó con la propulsión del objeto sino simplemente con la operación de entrada y salida de los ocupantes usando la trampilla situada en la parte superior.




Planta y alzado del OVNI de Villares del Saz (Cuenca) y huellas descubiertas en el lugar. De *OVNIs el Fenómeno Aterrizaje*, autor V.J. Ballester Olmos.

## EJEMPLO 2.- Santa Isabel, Córdoba, Argentina

En septiembre de 1972 se informaron de tres incidentes en una fábrica de automóviles (Ika-Renault) situada cerca de Córdoba, Argentina. Los tres casos describían seres antropomórficos pero no así un OVNI y fueron investigados en profundidad por Oscar Galíndez (4). Lo interesante de los tres casos es que los testigos no se conocían entre sí pero relataron características similares. Naturalmente, los puristas podrían sentirse molestos por no haber informes de ningún OVNI, y podrían decir que los incidentes son tan sólo sucesos paranormales, mientras que los ufólogos defenderían el postulado que, dado que la fábrica era enorme y poco empleada durante el momento nocturno, cuando ocurrió el suceso, el OVNI podría haber aterrizado en muchos lugares sin ser detectado. Nos interesa aquí el primer incidente. corrrespondiente al 21 de Septiembre de 1972, a las 05,40 de la mañana, que tuvo como testigo a un vigilante de 56 años que hacía sus rondas antes de la llegada del personal. Sabemos que este hombre apenas tenía estudios, ni siquiera primarios, lo que le sitúa en la misma categoría que el sujeto del ejemplo 1.




# PRESUNTO VIDEO DE UN OVNI OBSERVADO EN IBIZA

**La televisión pública italiana RAI emitió ayer la grabación de un presunto OVNI (objeto volador no identificado) realizada por un turista de** este país cuando se encontraba de vacaciones el pasado 28 de julio en la isla mediterránea española de Ibiza.

El autor de la grabación, Mauro Pallanch, de 43 años, un empleado del Ayuntamiento de Trento (norte de Italia), contó que se encontraba de vacaciones con su esposa y su hija, de 3 años, en la zona turística ibicenca de Cala Tamida cuando un jardinero español le dijo que mirase hacia el cielo para ver un extraño objeto muy luminoso que llevaba muchos minutos sin moverse.

"Era un objeto extraño, luminosísimo, que irradiaba una luz blanca, que extrañamente, era visible a la luz del sol. Eran las 20,30 hora local. Visto que llevaba una video-cámara intenté fijar el "zoom" hacia la imagen para verlo mejor y grabarlo", señaló Pallanch.

El italiano pensó en un principio, según dijo, que se trataba de un avión. Descartó que se tratase de una estrella y se inclinó por un globo sonda.

Sin embargo, lo que vió por el objetivo -y que quedó grabado era un objeto en forma de peonza ligeramente inclinada, compuesta por dos conos superpuestos, de los que salía una luz azulona.

Pallanch subrayó que al igual que él otras 300 personas, en su mayoría turistas italianos, también vieron el objeto.

La observación del fenómeno duró una hora, hasta que el objeto desapareció lentamente.

Cuando se estaba alejando cambió el color de la luz que emanaba del objeto. Se convirtió en rosácea, mientras que el presunto OVNI adoptaba un color plateado en su parte superior y grisáceo en la inferior.

Mauro Pallanch no cree que se trate de un OVNI: "yo soy como Santo Tomás, tengo que tocarlo para creerlo"...

Referencia: **Las Provincias** (21-VIII-95)

# INVESTIGACION SOBRE TESTIMONIOS DE GUARDIAS CIVILES

**Nuestros compañeros Vicente Juan Ballester Olmos y Joan Plana, se encuentran estudiando los testimonios sobre diversas observaciones efectuadas por miembros de la Guardia Civil. La existencia de tales incidentes fue** conocida a través de la carta insertada por ambos en la revista *Guardia Civil,* órgano oficial de este cuerpo, en marzo de 1993 en la que solicitaban la colaboración de los agentes.

De este modo, se han podido recoger una docena de casos ocurridos entre 1980 y 1992 para ser analizados. Ballester afirma: *"es la primera vez que exponen públicamente lo que vieron ya que si hubieran dado parte a sus superiores no nos informarían ahora a nosotros".*

Uno de los incidentes se produjo sobre la escuela de guardias civiles de Valdemoro (Madrid). En la madrugada de un día de 1982, dos jóvenes agentes comprobaron como un objeto redondo sobrevolaba las instalaciones de la escuela.

De repente, se situó sobre ellos y permaneció en esta posición durante 40 segundos iluminándoles con luces rojas y blancas; el ovni medía unos 15 metros y estaba a 10 ó 12 metros del suelo.

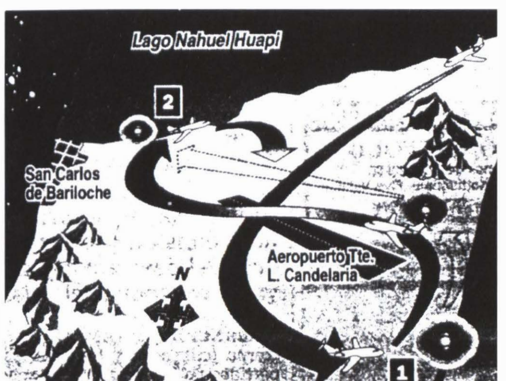
Otra respuesta hace referencia a una observación sobre la carretera de Utrera (Sevilla), en plena guerra del Golfo. En este caso, dos agentes vieron un ovni a 7 u 8.000 metros de altura en dirección a la base americana de Morón de la Frontera. Describen el fenómeno como un disco de tamaño igual que la Luna, de color verde gris, desplazándose a gran velocidad pero en ausencia de sonido. Ballester y Plana estiman que pudiera tratarse de algún aparato aéreo de Estados Unidos dada la actividad de la base en aquellas fechas.

# OBSERVACION DE BARILOCHE: EXTRACTOS DEL ARTICULO PUBLICADO POR "LA NACION" (2-VIII-95)

**...Cuando minutos antes de las 20,30 y después de un apagón que había durado 10 minutos, la torre de control dio autorización para el descenso, los cuatro hombres que** estaban en la cabina del Boeing 727 -Polanco: el copiloto, Carlos Dortona: el ingeniero de vuelo, Jorge Allende y otro piloto de la línea, observaron la aparición del objeto.


El piloto de Aerolíneas Argentinas Jorge Polanco

"En un primer momento nos preocupamos porque venía de frente y a toda velocidad, pero se detuvo a unos 100 metros de nosotros. Cuando consultamos a la torre de control para saber si había otro avión en el área nos confirmaron que sólo estaba previsto uno de Gendarmería que nos sobrevolaba a 600 metros", dijo Polanco.




Fue justamente Rubén Cipazuk, piloto del turbohélice PA 315/GN de Gendarmería que dio precisiones sobre la ubicación del OVNI: "Lo estoy viendo y no sé qué es, pero te sigue", confirmó.

Cuando el avión inició la aproximación al aeropuerto, el objeto se ubicó a unos 100 metros a la derecha de la aeronave y acompañó su descenso.

En la torre, los instrumento "se volvieron locos" e inexplicablemente la noche volvió a tragarse las luces de Bariloche y la pista desapareció en la oscuridad.

"Hice entonces una maniobra que se denomina de escape y retomé los 300 metros, pero el OVNI -dijo Polanco- con desplazamiento aéreos imposibles para nuestras naves y a una velocidad no conocida por la tecnología humana se quedó suspendido en los 3.000 metros".

Cuando el avión de Aerolíneas comenzó el nuevo descenso, la extraña nave desapareció, perdiéndose a toda velocidad detrás del cerro Otto...

Carolina Arenes

# OBSERVACION DE BARILOCHE: EXTRACTOS PUBLICADOS POR "RIO NEGRO" (2-VIII-95)

**...Cuando empezamos el descenso al aeropuerto, iniciando lo que se llama el alejamiento, que es el principio de la aproximación, empezamos a vislumbrar una luz en rumbo de colisión, o sea hacia nosotros, que cada vez se** hacía más intensa. Yo le hice un requerimiento a la torre de control, pensando que se trataba de otro avión que estaba en la zona volando y que no estaba comunicado con la torre, me dicen que no, que el único avión que está comunicado es uno de gendarmería que está a unas 40 millas. Ahí comenzamos a preocuparnos porque sabíamos que algo había, pero no sabíamos que era. Era una luz blanca, brillante, muy intensa, como si fueran faros encendidos que se venían a la nave. En un momento nosotros hacemos un viraje para acomodarnos en la aproximación final, y esta luz disminuye, se empieza a acercar, y de pronto aparece una especie de platillo alargado con los extremos de luz verde, con naranja en el medio, y empieza a acompañar el descenso del avión, y ahí es cuando la gente de gendarmería que está llegando hasta la vertical de Bariloche, ve las luces del avión y ve el objeto alargado pegado a nosotros siguiéndonos. En la mitad del procedimiento se corta la luz de todo el aeropuerto, nosotros hacemos lo que se llama en aviación el escape. El OVNI nos sigue por detrás y se queda suspendido mientras nosotros viramos encima de la ciudad de Bariloche, y luego el objeto se pierde detrás del Cerro Otto. Todo esto me lo confirma el comandante del avión de gendarmería que estaba mirando...

(Declaraciones del piloto de Aerolíneas Argentinas Jorge Polanco).

# A PROPOSITO DEL OVNI VISTO EN S.C. DE BARILOCHE

**En relación a los avistamientos producidos el lunes 31 de julio último, en San Carlos de Bariloche, deseo aportar algunos datos y comentarios que estimo podrán ser de interés para la investigación. Los mismos emanan de** las consultas practicadas por quien suscribe, junto al sr. Miguel Gauto, sin la pretensión de formular una conclusión definitiva respecto al referido episodio:

1) Debemos destacar la seriedad, honestidad y profesionalismo de los pilotos, testigos de los hechos ampliamente difundidos.

2) Parece no caber duda de que algo, descrito en los informes oficiales como una "luz", o una "masa de luz", con forma y movimientos peculiares, fue visto desde los av iones y desde el resto de los lugares donde los avistamientos coinciden.

3) No obstante, conviene aclarar que unacosa es lo que se ha descrito, y otra es lo que se puede interpretar a partir de esa descripción.

4) Más del 75% de las opiniones ofrecidas por los medios periodísticos provienen de personas sin preparación técnica o científica adecuada, intentando desde un primer momento explicar o sugerir que el fenómeno observado se trató de una "nave extraterrestre".

5) La denominada "hipótesis extraterrestre" (HET) no debe excluir la consideración de cualquier otra explicación alternativa, sujeta a cierto grado de racionalidad y al conocimiento científico.

6) Algunas de las opiniones vertidas por científicos, cuya idoneidad está fuera de toda duda, son las siguientes:

a.- El doctor en física Horacio Ghielmetti, titular del Instituto de Astronomía y Física del Espacio (IAFE) del CONICET, explicó que "en esta época del año la ciudad de Bariloche siempre está cubierta y eso ayuda a que se produzcan efectos visuales muy importantes, producto del reflejo de las luces. Las ilusiones ópticas -agregó- puede ser muy desconcertantes (...). Un rayo luminoso puede hacer cosas inimaginables y por lo tanto, la gente puede ver algo verdaderamente extraño que no es un ovni".

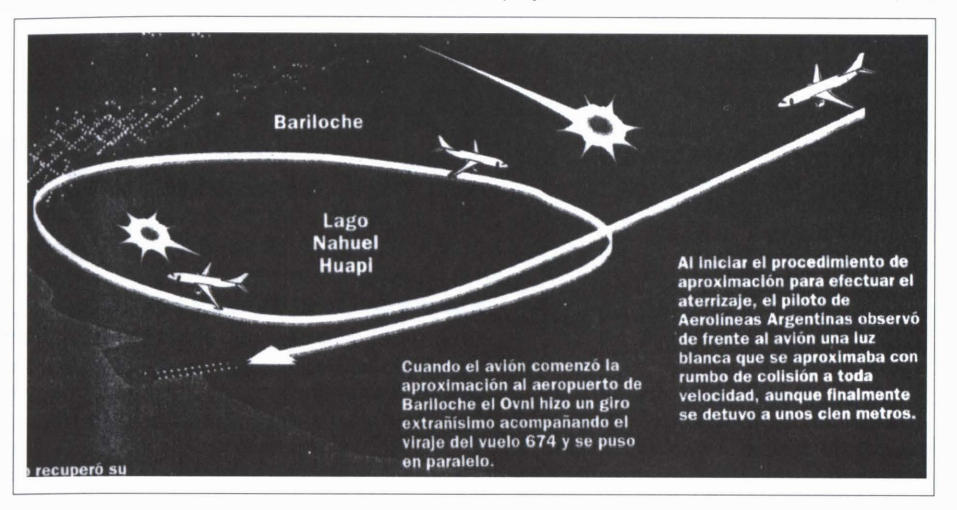


b.- El meteorólogo Ernesto Crivelli, decano del Centro Regional Universitario de la Universidad del Comahue, indicó que "de acuerdo a lo que describen los testigos, lo que se vio fue una luz, por lo que habría que tratar de encontrar una explicación dentro de los fenómenos meteorológicos lumínicos. La nieve puede jugar un papel preponderante...".

c.- El doctor Raúl Barrachina Tejada, físico atómico e investigador del Centro Atómico Bariloche, señaló por su parte que "no se puede descartar la posibilidad de un reflejo de señales que pudo confundir al piloto

7) En cuanto a las condiciones atmosféricas en que se desarrolla la citada observación se indica la presencia de nubes, stratus leves, y minúsculos cristales de hielo en suspensión.

8) Varias discotecas de San C. de Bariloche disponen de equipos láser y de otras tecnologías, provisto de generadores propios, con los cuales emiten haces de luz al exterior, rumbo al cielo y lago, como un modo de atracción. Asimismo, las pistas del




centro de sky del Cerro Catedral, están dotadas de equipos de iluminación semejantes.

9) Existente numerosísimos casos en que los efectos lumínicos han inducido a confusiones con "ovnis". Se recordará, por ejemplo, el ocurrido en octubre de 1978, por un láser propagado desde el Planetario de la ciudad de Buenos Aires. El último más conocido se produjo en San M. de Tucumán, en junio de 1994, por causa de un "buscacielo" (poderoso cañón de luces halógenas, con un alcance de 20 km), dispuesto en una discoteca.

10) El corte de energía que afectó a San C. de Bariloche en la noche del lunes 31 se originó en un "error humano" que provocó la salida de servicio de uno de los dos transformadores que suministran a la red eléctrica local, según informó el funcionario de la ERSE Marcelo Etchegoyen. El desperfecto, corregido minutos después, se produjo en la hora punta de consumo.

11) En cuanto al corte del suministro eléctrico del generador del Aeropuerto de San C. de Bariloche, éste se habría producido por una sobrecarga de tensión del sistema secundario de emergencia (estando el primario fuera de servicio, por reparaciones). Al conectar por error todos los circuitos al sistema secundario, simplemente se interrumpió la corriente. Las referidas variaciones de tensión y caída, habrían sido las causantes de las alteraciones que sufrieron los instrumentos de dicho aeropuerto.

12) Finalmente, hemos de señalar que el caso mencionado inaugura una verdadera ola de observaciones en la región patagónica. En tal sentido, los hechos confirman la tesis -expuesta por quien suscribe- en cuanto a que "existiría una correlación entre la producción de informes sobre ovnis y determinados fenómenos psicosociales" (véase Banchs, *Los ovnis, una visión histórica,* CEFAI, Buenos Aires, 03/1995, p. 27). La misma establece tres variables fuertemente condicionantes de las oleadas de ovnis: a) Una base emocional colectiva, la cual designa una tensión social afectiva (índices de desocupación, consecuencias por las fuertes nevadas, etc); b) Una componente "espacial", como sistema de expectativa, en donde los fenómenos se manifiestan (actividad astronáutica, experiencias atómicas en el Pacífico Sur, etc.); y c) Refuerzo de los medios de información y comunicación, respecto a tales apariciones.

**Dr. Roberto Banchs**

# NUEVOS AVIONES ESPIA

**Imagen de un aparato sin piloto denominado "Predador", que puede ser utilizado como apoyo de la Fuerza de Intervención Rápida americana. El Pentágono no ha facilitado datos sobre el despliegue de este ingenio volador** conocido técnicamente como "Vehículo Antena sin Piloto de Alta Resistencia a Altitud Media".

La utilización de este tipo ingenios es causa de confusiones, y los analistas de la casuística ufológica debieran de tener bien presente esa posibilidad.

**Informa: Jaime Servera**
**Referencia: "Las Provincias" (25-VI-95)**



# RED AMERICANA DE ESTUDIOS OVNI

**RAO América, se constituyó en la ciudad argentina de Mar del Plata la primera red americana de estudios sobre el fenómeno ovni.**

La red americana nuclea a investigadores de Estados Unidos, Canadá, México, Costa Rica, Brasil, Chile y Uruguay, además de 44 grupos distribuidos por territorio argentino. Carlos Ferguson coordinador de la RAO apunta como uno de sus objetivos centralizar la documentación, admitiendo que durante el pasado año la casuística dio como resultado 19 fenómenos negativos, uno de ellos un fraude comprobado. Advirtió igualmente sobre el peligro de la estafa generada por personas que han convertido el fenómeno en una "cuestión turística", promocionando en algunos puntos del país una presunta actividad de fenómenos no identificados.

**Informa: Diego R.Viegas Fuente: La Capital (Rosario 4.VII.95)**

# OBSERVACIONES EN CAÑADA SECA (Argentina)

**El pasado día 11 de Agosto se observó un fenómeno no identificado próximo a la ciudad de Cañada Seca, cuya encuesta fue llevada a cabo por el grupo IFOR de la que reproducimos un resumen:**

"Aproximadamente a las 19,30 horas se desplazaban en una camioneta los Sres. Raúl Acosta y Aníbal Farías. Viajaban desde la localidad bonaerense de Cañada Seca hacia la Estancia La Unión, situada al sudeste de dicha población.

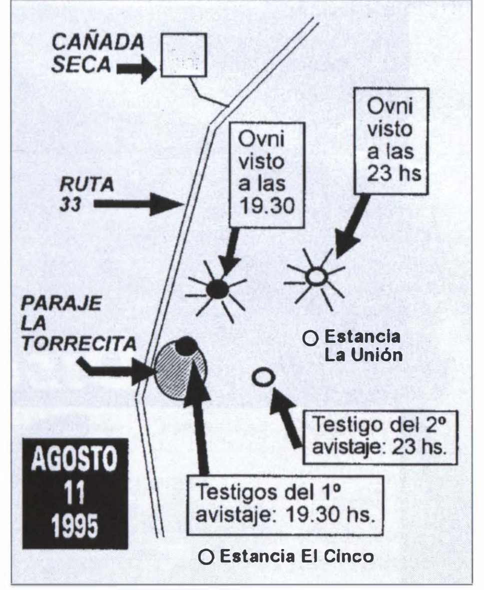
Cuando habían recorrido 12,5 km y transitaban por un camino rural, en el paraje conocido como La Torrecita, ambos percibieron una intensa luz hacia el sector norte del mismo. Tenía forma de trompo inclinado de color anaranjado rojizo que provocaba destellos. Se movía en dirección oeste - este. Los testigos informaron desde la estancia La Unión a la emisora radial FM del Sol y desde allí se avisó a la policía local. El jefe de la policía de Cañada Seca, oficial Adrián Lascano, y su colaborador, sargento Juan Carlos Ullía, se desplazan incrédulos al lugar. Allí se encuentran con los testigos y pueden observar durante varios minutos la luz que se encontraba ahora sobre un monte distante 1.700 metros de ellos. La luz parecía de forma esférica, de color naranja provocando destellos irregulares la mayor parte hacia abajo. Dicha luz permaneció estática sobre el lugar durante unos 15 minutos aproximadamente, desplazándose rápidamente en vuelo rectilíneo hasta el extremo este del monte. Posteriormente se detuvo, para reanudar la marcha rumbo este y desaparecer en contados segundos.

Aproximadamente a las 23 horas, Raúl Acosta observa nuevamente una extraña luz sobre otro monte ubicado a 1.800 metros al norte de la estancia. Percibe la luz con mayor intensidad iluminando los alrededores.

El grupo IFOR concluye que se debe descartar el fraude por el número de testigos entrevistados de modo independiente que no incurrieron en contradicciones. Del mismo modo no consideran que pudiera tratarse de confusión con estrellas, planetas, satélites o aviones, se trataría pues de un Objeto No Identificado".

**Encuesta: Norberto Mollo y Juan José Mecchi**
**(IFOR, Rufino, Santa Fé, Argentina)**






Situación de los fenómenos de Cañada Seca. *(Croquis realizado por I.F.O.R.).*

# BOLA DE FUEGO PROXIMA A "RUFINO"

**"Al atardecer del 30 de Junio pasado, trabajadores de la empresa BAP que se desplazaban en una camioneta** por la ruta 33, rumbo a Rufino (Santa Fé), divisó a la altura del frigorífico Marú, un fenómeno extraño. Vieron una bola de fuego que surcaba el cielo de norte a sur y que parecía precipitarse a tierra en las cercanías del aeródromo, cerca de la ruta 7. Cuando llegaron al paso a nivel de "La Blanqueada" los testigos del hecho observaron que había fuego justamente en la zona donde el objeto extraño se habría estrellado, por lo que dieron aviso a los Bomberos.

Los Bomberos Voluntarios concurrieron al lugar, un campo vecino al aeródromo, que se estaba incendiando y procedieron a apagar el fuego sin encontrar ningún objeto extraño.

Mientras algunos especulaban con que podía tratarse de un meteorito, o los restos de un satélite, se esperaba una inspección más minuciosa del terreno por parte de la policía".

**Referencia: La Tribuna (2-VII-95) Argentina**

El estudio "in situ" realizado por el grupo IFOR proporciona otros datos:

"El 5 y 6 de julio, junto con el portavoz de los Bomberos, se realiza una inspección de lugar donde no aparece nada extraño, ni huellas, ni restos de un "meteorito".

El 10 de julio un aviador informa de cinco extraños círculos nunca observados con anterioridad. Se toman el día 12 de julio fotografías aéreas y el testigo principal Ingeniero del Ferrocarril B.A.P. confirma haber visto una "estrella fugaz", del modo ya apuntado y en leve movimiento del Este al Suroeste.

El día 17 se obtienen muestras del terreno para analizarlas. El vecino más próximo -a 150 metros- informa que solo vio fuego a las 14,30 horas, apagándose solo. A las 19,30 no observó el fuego ni a los bomberos.El 19 de julio, un vendedor, a casi 6 km. del lugar, divisa una bola roja encendida a pocos metros del suelo.

Las huellas circulares tienen 14,40 metros de diámetro mayor de Norte a Sur y 14 m. de Este a Oeste. La separación entre el primer, segundo y tercer círculo es de 60 cms. Entre el tercero y el cuarto es de 1,10 metros. La quinta es irregular, aproximándose a la cuarta en aproximadamente 70 cms. En la parte sureste del círculo se encuentra un triángulo de pasto no quemado, pegado al círculo por el lado menor, uno de cuyos lados mide 5 metros y 6 m. los otros dos. En relación al análisis de las muestras, el informe señala que no se encontraron vestigios de radioactividad, pero que se observó una duplicación de fosfatos en la tierra de la huella y aumento notable de nitratos, quizás causados por elevadas temperaturas en el terreno.

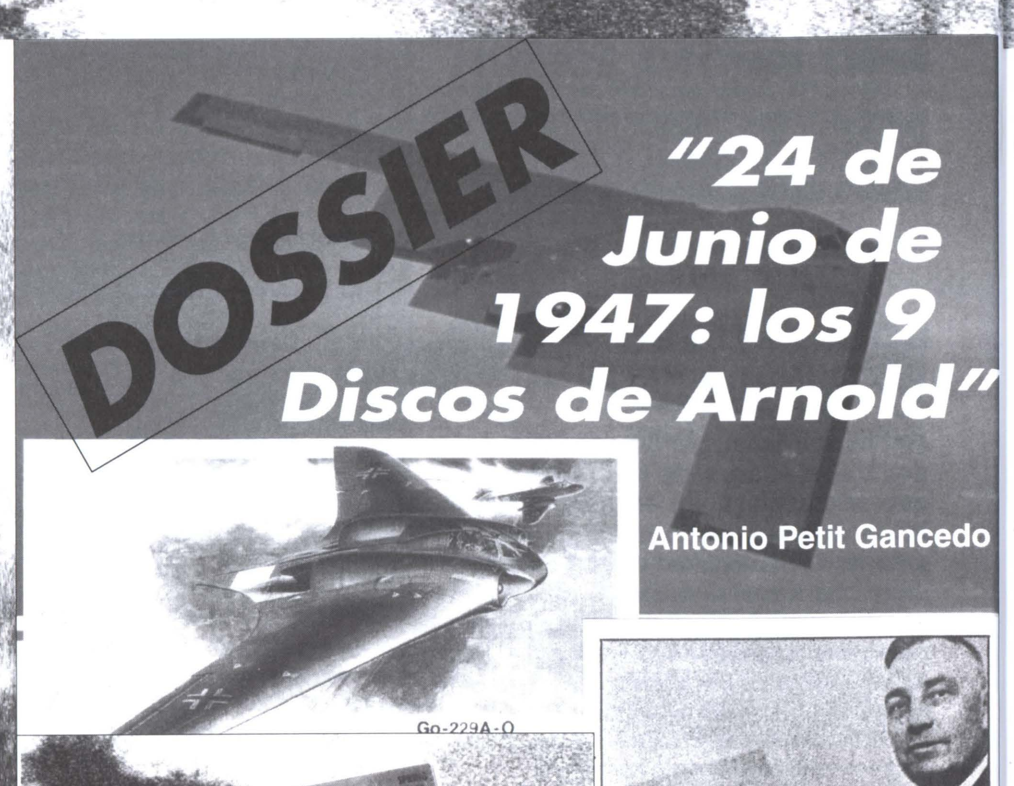
**Informa: Norberto Mollo y Juan José Mecchi (IFOR, C.C. 138, 6100 Rufino, Santa Fé, Argentina)**

C de U

DOSSIER

# "24 de Junio de 1947: los 9 Discos de Arnold"

Antonio Petit Gancedo








*El corazón del hombre necesita creer algo y cree mentiras cuando no encuentra verdades que creer.*
**(Mariano José de Larra)**

## PUNTO DE PARTIDA

En 1990 se publicó en Cuadernos de Ufología (**C.d. U.**) un artículo de Pierre Lagrange (1) sobre la observación de Kenneth Arnold el 24 de Junio de 1947, así como la repercusión que tuvo en los Estados Unidos (EE.UU.) de Norteamérica durante los días siguientes, tanto en el ámbito local como en el nacional.

Lagrange, estudiando "in situ" las declaraciones originales de Arnold en prensa y radio durante los días 24,25 y 26 de Junio de 1947, establece sin lugar a dudas lo siguiente:

a) Arnold se encontraba volando en su avioneta a 25 ó 28 millas del monte Rainier.

b) Volaba a unos 10.000 pies de altitud, (9.600 pies).

c) Percibió a su izquierda "una formación" que se dirigía al monte Rainier.

d) Llevaban formación en línea (se entiende formación en diagonal "/", no en uve "V") en dirección sudeste.

e) Pensó inicialmente que se trataba de patos pero, al apreciar la velocidad con que se desplazaban, los tomó por aviones a reacción o misiles.

f) Volaban de formal inusual, parecían "saltar" y "balancear sus alas". No volaban en forma convencional, como se enseña en el ejército.

g) Velocidad increíble, no menos de 800 m.p.h. (1.287 Km./h) ni mas de 2.000 m.p.h. (3.218 Km./h.).

h) Color brillante, que reflejaba los rayos del sol (metal bruñido).

i) Se observaron nueve aeronaves.

j) Carecían de plano vertical de cola. Arnold pensó que estuvieran pintados en verde o marrón y abrió la carlinga para comprobarlo.

k) Contemplados de costado, el perfil de los objetos era "plano".

l) Su forma era como la de un plato de tarta ("pie plate") cortado por la mitad, con una especie de triángulo convexo detrás.

m) Llevaban dirección sudeste

n) Cronometró en 1 minuto 42 segundos el tiempo que tardaron en cubrir el arco de circunferencia existente entre el Monte Rainier y el Monte Adams.

El trabajo de Lagrange acudiendo a hacer la reinvestigación del caso sobre documentación original, aclara definitivamente la circunstancia de que Arnold jamás mencionó el haber visto "platillos volantes".

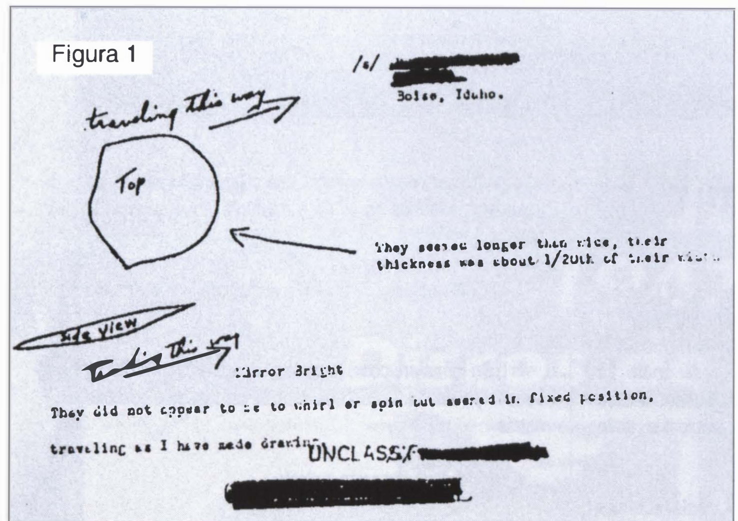
Durante una entrevista con periodistas la tarde del 24 de Junio, Arnold se refirió a la manera en que volaban dichas aeronaves, diciendo que: "... se desplazaban como un plato lanzado a ras del agua y que fuera botando sobre ella". (*"... a like a saucer if you skipped it accros the water.").*

La expresión "platillo volante" surge cuando al enviar uno de los periodistas el despacho con la noticia, se intercambia por la persona que compuso los titulares del periódico, la comparación referente al desplazamiento de los objetos por la forma de éstos.

En una entrevista radiofónica cuarenta y ocho horas después de publicarse la noticia, Arnold intentaría aclararlo, pero ya sólo se hablaría popularmente de "platillos volantes".

Lagrange concluye su trabajo abordando dos cuestiones:

Los diferentes intentos para explicar la naturaleza de


Figura 1

/s/ [redacted]

Boise, Idaho.



They seemed longer than wide, their thickness was about 1/20th of their wi...

Mirror Bright

They did not appear to me to whirl or spin but seemed in fixed position, traveling as I have made drawing.

UNCLASSIF[redacted]

[redacted]

los objetos observados por Kenneth Arnold, analizando a modo de ejemplo la hipótesis expuesta por Hans Van Kampen (2).

Y por último exponiendo sus conclusiones sobre la legitimidad o ilegitimidad del "caso Arnold".

Según cita Lagrange, Kampen consultó y estudió los archivos nacionales en Washington DC, leyó los libros de Brad Steiger sobre el proyecto "Blue Book" (3) y la hipótesis de Hynek en 1948, proponiendo que se trataba de aviones convencionales, cotejó las declaraciones de Arnold en el Congreso de Chicago de 1977 y estudió los aviones secretos del período de 1945 a 1948, llegando a la conclusión de que las aeronaves contempladas por Arnold eran en realidad un grupo de reactores de caza Republic P-84 "Thunderjet", aún secretos en Junio de 1947.

Kampen elaboró esta hipótesis con la ayuda de un ordenador y un programa de tratamiento de imágenes en tres dimensiones, después de comparar los dibujos que ilustran un documento de Kenneth Arnold que aparece en el libro de Brad Steiger (3) (FIGURA 1) antes citado, con la silueta de un P-84 "Thunderjet" en posición frontal tres cuartos (previamente convertido en nube de puntos).

Lagrange demuestra la inconsistencia de la hipótesis, tras comprobar que en el documento original de Arnold no aparece dibujo alguno, considerando espúreos los que se publican en el libro de Steiger.

Así pues, viene a concluir Lagrange, si dichos dibujos de los objetos observados por Arnold fueron realizados por una mano anónima y no por el propio Arnold, es totalmente improcedente que Van Kampen base su hipótesis de trabajo en los mismos.

Queda en suspenso una conclusión adicional que surge de forma explícita en el razonamiento: Está fuera de lugar la identificación con cualquier modelo de avión.

No obstante, como aficionado a la aeronáutica, personalmente consideré que este debate se podía argumentar mejor si se profundizaba en el estudio de los modelos de aviones a reacción que volaban en la época, máxime sabiendo que los primeros proyectos de aviones a reacción desarrollados en los EE.UU. databan de 1941 y que a los dos años de haber concluido la Segunda Guerra Mundial (S.G.M.), la población civil tenía conocimiento de la existencia de estos aviones, no sólo como parte de las "armas secretas" de Hitler, sino como aeronaves de sus aliados ingleses y de sus propias fuerzas aéreas. Y de las declaraciones iniciales de Arnold sobre su observación, se deduce este conocimiento.

## DESIDERATUM

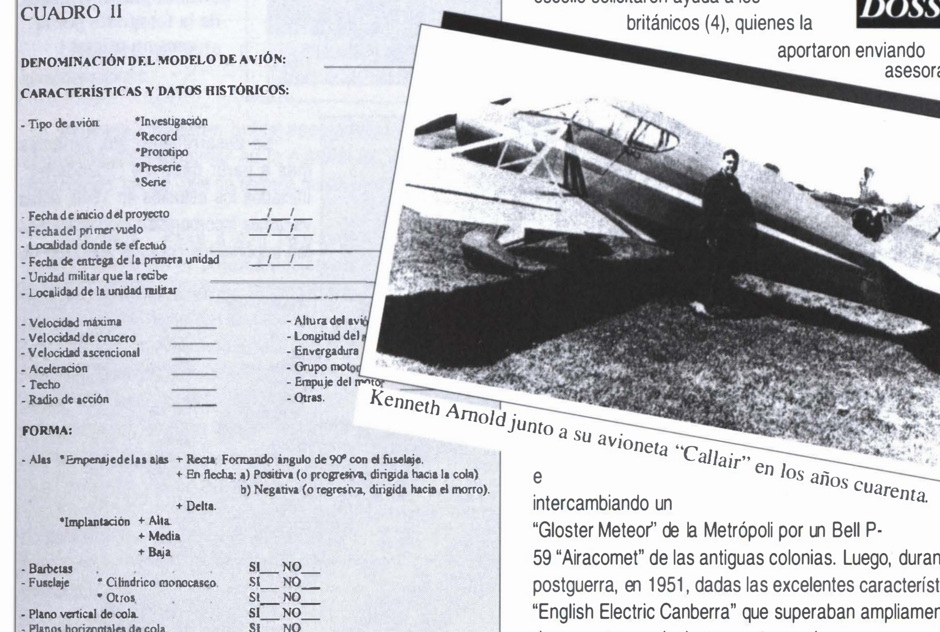
*Es misión de la Ciencia enunciar teorías, elaborar proyectos experimentales y arriesgar explicaciones.*
**(Jack Cohen)**

Para constatar lo improcedente de la hipótesis de Hans Van Kampen, sólo se me ocurrió cotejar datos en la manera más objetiva posible.

Estimé que había tres grandes grupos de datos a comparar.



En primer lugar, comencé a recopilar declaraciones de Kenneth Arnold para proceder a tabularlas en un cuadro sinóptico (CUADRO I, pág. 55) (*NOTA 1), llegando, al poco tiempo, a la conclusión de que para ello sólo podría basarme en las declaraciones personales de Arnold, pues la descripción de los hechos, presenta notables discrepancias según el autor



CUADRO II

**DENOMINACIÓN DEL MODELO DE AVIÓN:** ______

**CARACTERÍSTICAS Y DATOS HISTÓRICOS:**

- Tipo de avión: *Investigación ___ *Record ___ *Prototipo ___ *Preserie ___ *Serie ___
- Fecha de inicio del proyecto __/__/__
- Fecha del primer vuelo __/__/__
- Localidad donde se efectuó ______
- Fecha de entrega de la primera unidad __/__/__
- Unidad militar que la recibe ______
- Localidad de la unidad militar ______

- Velocidad máxima ___
- Velocidad de crucero ___
- Velocidad ascencional ___
- Aceleración ___
- Techo ___
- Radio de acción ___

- Altura del avió...
- Longitud del ...
- Envergadura
- Grupo moto...
- Empuje del motor
- Otras.

**FORMA:**

- Alas *Empenaje de las alas + Recta: Formando ángulo de 90º con el fuselaje.
  + En flecha: a) Positiva (o progresiva, dirigida hacia la cola)
  b) Negativa (o regresiva, dirigida hacia el morro).
  + Delta.
  *Implantación + Alta. + Media + Baja
- Barbetas SI___ NO___
- Fuselaje * Cilíndrico monocasco SI___ NO___
  * Otros SI___ NO___
- Plano vertical de cola. SI___ NO___
- Planos horizontales de cola. SI___ NO___

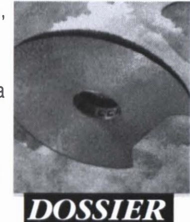
Kenneth Arnold junto a su avioneta "Callair" en los años cuarenta.

de quien se tome la reseña. La divergencia encontrada en esta fase del incipiente estudio me llevó a conclusiones tan lamentables por su relevancia, que merecen ser tratadas más adelante.

En segundo lugar, simultáneamente a lo anterior, consigné una serie de características a recoger de los modelos de aviones que iba a cotejar (CUADRO II) e intentar comprobar qué avión o aviones, presentaban mayor número de similitudes con los objetos descritos por Arnold.

Y en tercer lugar, decidí ampliar la revisión en varios aspectos:

a) En el número de años, ampliándolo desde 1940 a 1950, dado que algunos proyectos aeronáuticos tienen en ocasiones un desarrollo muy lento.




b) En el número de modelos, incluyendo aquí los de otras naciones.

La razón es la siguiente: durante la S.G.M. los norteamericanos tuvieron problemas con los primeros motores a reacción que diseñaron y para salvar el escollo solicitaron ayuda a los británicos (4), quienes la aportaron enviando asesoramiento e intercambiando un "Gloster Meteor" de la Metrópoli por un Bell P-59 "Airacomet" de las antiguas colonias. Luego, durante la postguerra, en 1951, dadas las excelentes características del "English Electric Canberra" que superaban ampliamente las de proyectos equivalentes norteamericanos, se procedió mediante patente, a la fabricación del "Canberra" por la Martin estadounidense, con la denominación de Martin B-57 "Canberra".

La rivalidad existente por superar antes que otros lo que en aquellos días se llamó "romper la barrera del sonido", restringió el flujo de información técnica por razones de prestigio nacional. Sin embargo, la evidente afinidad ideológica y política no debe inducirnos a excluir que aparatos militares de otra nación pudieran haber sobrevolado los EE.UU. en 1947, ya fuera con aviones experimentales o no.

En consecuencia, se añadieron todos los posibles aviones de "naciones amigas" y, para no dejar el trabajo sin completar, también los de naciones potencialmente hostiles.

c) En el número de diseños, incluyendo no sólo los



Prototipo del "Republic XP-84", fotografiado en la base secreta del Lago Seco Muroc. No se observan distintivos ni numerales de serie, borrados probablemente de la fotografía por la censura oficial.'

proyectos "secretos" (las versiones de "record" y los prototipos experimentales, generalmente poco conocidos) sino también todos aquellos modelos cuyo desarrollo no concluyó y por lo tanto (se supone) que no llegaron a volar o tan siquiera a ser operativos.

Quedando todos ellos recogidos en el CUADRO III.

Acorde con la idea de rebatir la hipótesis de Van Kampen, citaré sólo a

**Bell P-59 "Airacomet"**

Proyecto de 1941, volando el primer prototipo en Octubre de 1942. En Agosto de 1943 se encargaron cincuenta unidades, pero no llegó a ser operativo, las dificultades citadas con la puesta a punto del motor a reacción y las excelentes prestaciones del nuevo P-80 le relegaron a ser sólo el primer avión a reacción de los EE.UU. .

**Lockheed P-80 "Shooting-Star"**

Proyecto que data de Junio de 1943, volando el primer prototipo en Enero de 1944. Aunque se enviaron a Italia, apenas terminadas las hostilidades de la S.G.M., dos aparatos para evaluarlos, este avión no entró en servicio hasta 1946 Posteriormente a partir del P-80 se desarrolló una variante, que fué el denominado F-94 " Starfire" .

**Republic P-84 "Thunderjet"**

Proyecto concebido en 1944, el primer prototipo voló el 28 de Febrero de 1946, (FOTO 1 ) entregándose las primeras unidades operativas en Junio de 1947.

CUADRO III

**MODELOS ESTUDIADOS:**

**U.S.A. (E.E.U.U.)**

| | | |
|---|---|---|
| Bell | P-59 | "Airacomet" |
| Lockheed | P-80 | "Shooting Star" |
| Republic | P-84 | "Thunderjet" |
| Republic | F-84F | "Thunderstreak" |
| Republic | RF-84F | "Thunderflash" |
| North American | FJ1 | "Fury" |
| North American | F-86 | "Sabre" |
| Mc Donnell | F-101 | "Voodoo" |
| Bell | X-1 | -*(1) |
| Bell | X-2 | - |
| Bell | X-3 | "Stiletto" |
| Douglas | D-558-1 | "Skystreak" |
| Convair | XF-92 | - |
| Convair | F-102 | "Delta Dagger" |
| Convair | F-106 | "Delta Dart" |
| Convair | XF 2Y-1 | "Sea Dard" |
| Convair | B-58 | "Hustler |
| Chance Vougth | F7U | "Cutlass" |
| Douglas | F4D | "Skyray" |
| Northrop | YB-49 | - |
| Northrop | XP-79 | - |

**C.C.C.P. (U.R.S.S.)**

| | |
|---|---|
| Yakolev | Yak-15 |
| Mikoyan Gurevich | Mig-9 |
| Mikoyan Gurevich | Mig-15 |
| Yakolev | Yak-17 |
| Yakolev | Yak-23 |
| Yakolev | Yak-30 |
| Lavockhin | La-15 |

**REINO UNIDO**

| | | |
|---|---|---|
| Gloster | - | "Meteor" |
| De Havilland | DH-100 | "Vampire" |
| De Havilland | DH-112 | "Venom" |
| Hawker | P-1067 | "Hunter |
| BAC | - | "Lightning" |
| De Havilland | DH 108 | -*(2) |
| AVRO | 707 | - |
| Short | SB 1 | -*(3) |
| Armstrong Whitworth | AW-52 | -*(3) |
| AVRO | Tipo 698 | -*(3) |
| Handley Page | HP-80 | -*(3) |
| Vickers | - | -*(3) |
| English Electric | - | -*(3) |

**FRANCIA**

| | | |
|---|---|---|
| Snecma | C 450-01 | "Coleoptère" |
| Leduc | - | - |
| Dassault | MD 450 | "Ouragan" |

(1) Inicialmente denominado "XS-1" (Experimental (X) Sonic (S) modelo número 1).
(2) Modelo experimental sin planos horizontales de cola, con alas en flecha positiva, basado en los modelos alemanes capturados al finalizar la Segunda Guerra Mundial.
(3) Proyecto presentado a la especificación B 35/46 de bombarderos "V".

Se desarrollaron dos variantes más a partir del P-84 "Thunderjet". Iniciados los estudios en 1949, estas variantes incorporaban modificaciones tan importantes como la adopción de un ala en flecha, por lo que se solicitó para ellas una nueva denominación (YF-96A), que no logró volar hasta el 5 de Junio de 1950. Dos meses más tarde se decidió cambiar la denominación YF-96A y considerar al avión como una versión derivada del P-84 "Thunderjet" en lugar de un modelo de avión nuevo.

El 'YF-96A se convirtió en el F-84F "Thunderstreak", volando el primer aparato de serie en Noviembre de 1952.

La segunda y última variante fué destinada a reconocimiento fotográfico, volando el prototipo en Febrero de 1953, siendo conocida como RF-84F "Thunderflash" .

Respecto a la designación de estos aparatos de la serie P-84, ha de tenerse en cuenta que con fecha 11 de Junio de 1948 la USAF solicitó el cambio de la designación operativa de sus cazas de "P" a "F", razón por la cual el Thunderjet lo encontramos designado como P-84 ó F-84 simultánea o sucesivamente.(*NOTA 2).

Llegados a este punto me planteaba tres consideraciones:

**Primera**.- Kampen había escogido el avión más engorroso de denominar en la historia de la aviación, observación "per se" que no entraña mayor trascendencia.

**Segunda**.- Pese a que Lagrange demuestra la inconsistencia de la argumentación de Van Kampen (por basarla en un punto de partida erróneo, como son los dibujos que aparecen en el libro de Brad Steiger), la argumentación podía aún llegar a más, (tal como ya expuse anteriormente).

La contemplación frontal, en posición de tres cuartos, de un avión desconocido no es razón para no reconocerlo como un avión convencional, sobre todo si dicho avión sube y baja ("saltaban") y alabea ("inclinaban sus alas"), lo que debe inducirnos a pensar que Arnold debió percibir sus siluetas contemplándolas desde varios perfiles. Además, el P-84 (F-84) podía ser un modelo secreto de avión en la época (que no lo era tanto, ya que comenzó a equipar a la Fuerza Aérea estadounidense pocos meses después)(5), pero su planta y perfil no difería mucho de otros aviones de hélice o a reacción, ya en servicio en aquellos días:

Fuselaje cilíndrico con cabina de burbuja para el piloto, alas de implantación baja formando ángulo recto con el eje longitudinal del avión y empenaje de cola convencional, deriva vertical y dos planos horizontales formando un leve ángulo respecto al fuselaje y al plano vertical.

**Arnold podía muy bien identificar esto aunque confundiera el modelo de avión** (FOTO 2).

DOSSIER

Así pues, deduje que Van Kampen, pese a estudiar los modelos de aviones "secretos" desde 1945 a 1948, había intentado desarrollar una hipótesis tan estricta, tan definida, que necesariamente le condujo a una conclusión errónea.

Foto 2. Imagen de un "Thunder -jet F-84G" en pleno vuelo.

**Tercera**.- Se iba perfilando un cuadro sinóptico que auguraba, antes de su conclusión, ser farragoso de manejar y difícil de completar en todos sus pormenores .

Para elaborarlo consulté varias obras (6,7, 8, 9,10,11 ) pudiendo encontrar, como siempre sucede cuando se comparan varias fuentes de información, discrepancias e incluso errores que obligaban a consultar otros textos para dilucidarlos aunque, en general, se agradece al final la complementariedad que aporta el contraste de datos.

No obstante, pese a considerar la elaboración del CUADRO II metodológicamente correcta, tenía la sensación de estar desarrollando un esfuerzo inútil. Como expresé anteriormente, Arnold era capaz de distinguir un modelo convencional de avión, por lo tanto estaba desperdiciando el tiempo en un esfuerzo considerable y probablemente estéril.

Era más sensato buscar directamente aviones de diseño inusual, heterodoxo, desechando previamente aquellos que, por razones obvias, carecía de sentido incluirlos en el grupo.

La aplicación de un criterio - personal- por el cual me permito "escoger" unos modelos de aviones y, al mismo tiempo, "desechar" otros, puede prestarse a mala interpretación, por lo que estimo oportuno aclararlo. Se trata de hallar aviones susceptibles de parecerse a las aeronaves descritas por Arnold, tanto en el diseño como en sus características de vuelo, en consecuencia, todos aquellos

aviones que no coincidieran en diseño, características de vuelo o época histórica, podían ser desechados.

Así pues, comencé a recopilar aviones que pudieran llamar la atención por sus características inusuales a un piloto civil en 1947.

Esto me planteaba una disyuntiva. De una parte, reordenar y reestructurar ideas y por otra vencer la desidia para no abandonar algo que parecía no tener ya demasiado sentido continuarlo.

En toda esta búsqueda, percibía un "sin sentido". Debo confesar que algo rondaba en mi cabeza sin conseguir establecer con seguridad de qué se trataba, pero que continuaba reclamando mi atención y me impelía, aún con cierta desgana, a repasar fichas y citas de aviones sin ánimo de encontrar nada en concreto, atribuyéndolo como otras veces a la curiosidad por saber más, que siempre fue un buen acicate.

Una y otra vez encontraba referencias a un hecho sobradamente conocido. En los años inmediatamente posteriores a 1947, en los EE.UU. se desarrollaron varios modelos de aviones basados en proyectos alemanes, de la S.G.M., y los ingenieros aeronáuticos alemanes conducidos a los EE.UU. tras finalizar el conflicto, contribuyeron a ello.

Dos modelos llamaron especialmente mi atención en este sentido: El Chance Vougth F7U "Cutlass" y el Douglas F4D "Skyray", ambos de la Marina de los EE.UU. (U. S . Navy).

**PRIMERO: Chance Vougth F7U "Cutlass"** .- Fue el primer avión de ala en flecha (positiva) (*NOTA 3) de la marina estadounidense. Reactor sin planos convencionales de cola, estaba basado en las investigaciones hechas durante la S.G.M. por la ARADO. Flugzeugwerke GmbH Germánica. El pedido para construir tres prototipos se cursó en Junio de 1946, volando el primero de los tres en Septiembre de 1948 y entregándose las primeras unidades en Diciembre de 1951 (12,13). (FOTO 3).

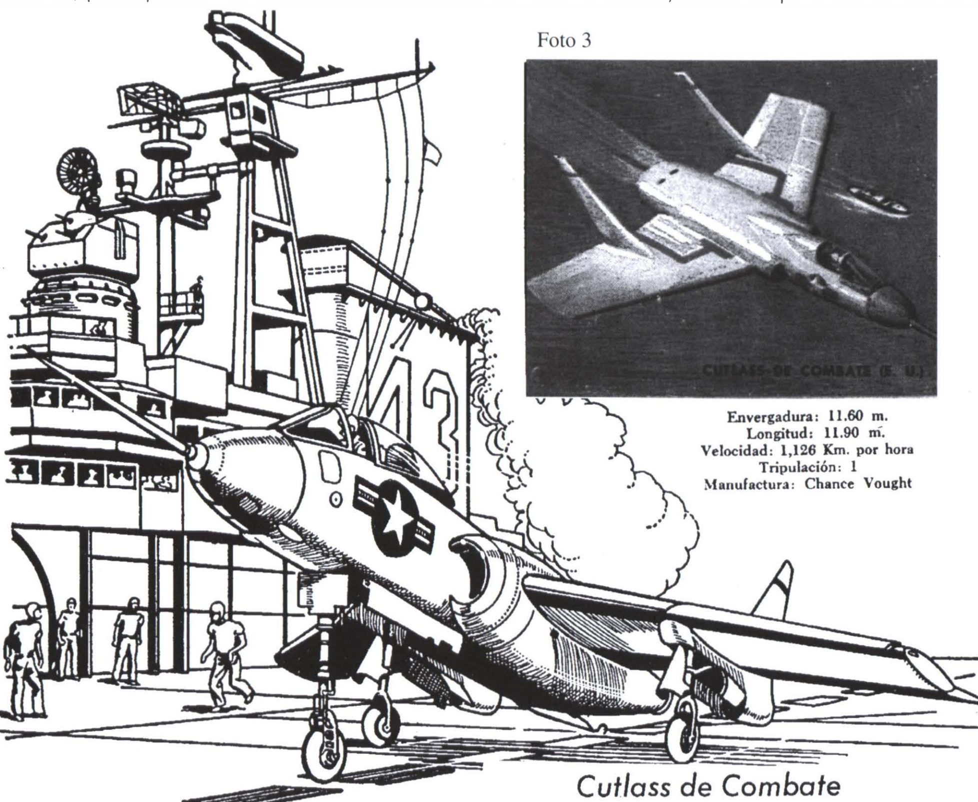



Foto 3

Envergadura: 11.60 m.
Longitud: 11.90 m.
Velocidad: 1,126 Km. por hora
Tripulación: 1
Manufactura: Chance Vought

Durante la S.G.M. se estudiaron otros diseños muy similares al "Cutlass", uno en los EE.UU., otro en Japón, y un tercero en Gran Bretaña, todos naturalmente con motor de hélice en lugar de reactores. ( *NOTA 4)

El **Curtiss XP-55 "Ascender",** era un proyecto de 1940 del que se construyeron un modelo previo a escala reducida para la evaluación aerodinámica del diseño (denominado "Modelo 24 B") (FOTO 4) y tres prototipos (FOTO 5). Era un avión de tipo "Canard", (Con el motor en la parte posterior del avión), adoptando sus alas una fuerte flecha y con alerones (llamados "Trailerones") en su borde fuga (14).

Foto 4

El segundo avión similar al "Cutlass" fue el **Kyushu J 7W "Shinden",** cuyo proyecto se debe a un oficial de la Marina Imperial nipona, Masaoki Tsuruno, quien, contemplando desde un principio la posibilidad de instalar un motor de reacción, desarrolló desde 1943 a 1945 un avión de tipo "canard", también con alas en flecha, una deriva vertical en cada semiala y los estabilizadores horizontales en el morro (dado que el avión no tenía cola) (15,16) (FOTOS 6 y 7).

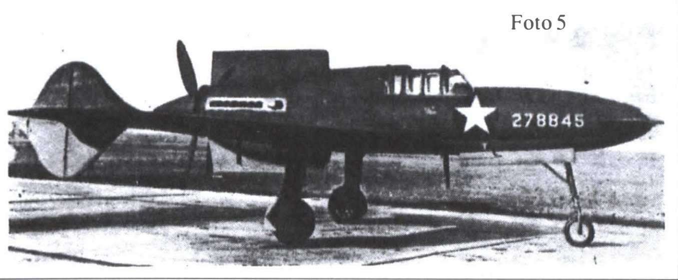



Foto 5

El tercer proyecto fué el de la firma británica Miles que desarrolló otros dos prototipos "canard":

.-El **Miles M.35** ("Libellula"), avión "canard" con el grupo propulsor a popa, alas en flecha y derivas verticales marginales, voló a principios de 1942.

- El **Miles M.39** ("Libellula"), de mayores dimensiones que el M35, tenía dos motores montados en cada semiala, siendo éstas en flecha, con derivas marginales y un ala "canard" en la proa. Voló por primera vez en Junio de 1943. (17) (FOTO 8, página 28).

DOSSIER

**SEGUNDO**: El otro avión que llamó mi atención, además del "Cutlass", era el estadounidense **Douglas F 4 D "Skyray"** (FOTO 9 página 29), un reactor que fue el primer avión con ala en "delta" de la Marina norteamericana y que estaba basado en el concepto de avión sin cola (*NOTA 5) desarrollado por Alexander Lippisch (diseñador del caza cohete alemán Messerschmitt Me. 163 "Komet").

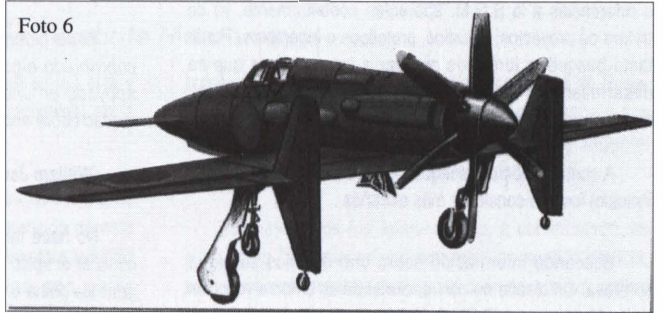


Foto 6

El "Skyray" surgió como un proyecto para responder a las especificaciones de U.S. Navy en 1947, solicitando un

interceptador embarcado de ala delta. El primer prototipo voló en Enero de 1951, tras varios años de puesta a punto debido a problemas con el grupo propulsor y resolver varios fallos estructurales, el "Skyray" entró en servicio operacional en Abril de 1956 (13,18).

Al F 4 D "Skyray" siguieron en la década de los cincuenta otros aviones también sin cola y con ala delta desarrollados por otras compañías aeronáuticas, tales como el F- 102 "Delta Dagger", el F- 106 "Delta Dart" y el B-58 "Hustler" (estos de la firma Convair)

Pese a que los diseños aeronáuticos que estaba cotejando superaban ampliamente la fecha de 1947, las citas o referencias a la S.G.M. aparecían continuamente, ya se tratara de proyectos, estudios, prototipos o ingenieros. Por lo tanto busqué la forma de agrupar a los reactores que se desarrollaron o estudiaron durante el conflicto mundial, quedando recogidos en el CUADRO IV (no incluido).

A continuación entresaqué de los CUADROS III y IV (no incluido) los que consideré más extraños .

Buscando información sobre uno de ellos surgió la sorpresa. Un diseño no convencional de un avión a reacción en la Alemania del III Reich, desarrollado desde 1932 y en cadena de montaje en 1945, con veinte aviones en la línea

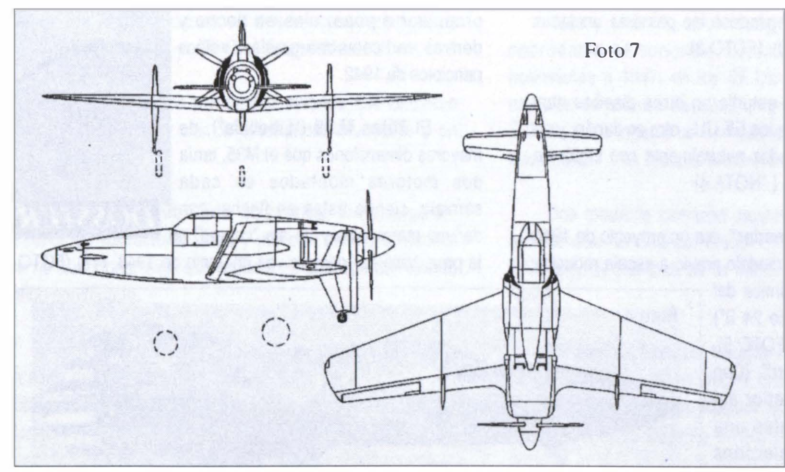


Foto 7

de producción, y por demás muy similares en su perfil y planta a los descritos por Arnold:

- Forma de "boomerang".

- Aspecto semicircular, con un triángulo que se proyectaba hacia atrás.

- Contemplado de perfil, su aspecto era completamente plano, este avión no tenía deriva vertical.

Foto 8

En definitiva, había encontrado un modelo de avión que se correspondía con la descripción de Arnold y que en aeronáutica son conocidos como "ala volante" o "avión todo ala".

## "RECOGIENDO EL HILO DEL OVILLO": ALAS VOLANTES

*Todo filósofo, o todo hombre de Ciencia que haya contribuido algo a la evolución del pensamiento, se ha apoyado en una especie de convicción muda de que la verdad debía encontrarse en tal dirección y no en tal otra.*

**(William James)**

No hace falta ser un aficionado a la papiroflexia para conocer el típico avioncito de papel, ya sea el que parece un gran ala plana o el que tiene forma de punta de flecha. Esto es, básicamente, a grandes rasgos un "ala volante", conocida también como " avión todo ala" o "ala continua", un





Envergadura: 10.5
Longitud: 10.80 m.
Velocidad: 1,212 Km. por
Tripulación: 1
Manufactura: Douglas

Foto 9

AVION DE COMBATE MANTARRAYA (E.U.)

Avión de Combate Mantarraya

modelo de aeroplano que integra el fuselaje en las alas y carece de estabilizadores (horizontales y verticales) en la cola, por lo cual también carece de ésta.

La opción de construir un objeto volador con forma de ala volante no es reciente. No siendo la intención de este estudio hacer una historia de la Aviación, aludiremos tan sólo a los intentos por desarrollar aviones con estas características, con ánimo de aportar elementos de juicio. Desarrollos del tipo "ala volante" de produjeron desde los comienzos del siglo XX, tanto en Alemania, como en Rusia, Inglaterra y EE.UU. Para el objetivo de este trabajo nos vamos a centrar en los modelos alemanes y algunos prototipos diseñados por los norteamericanos.

La mayoría de los aparatos que, a continuación, se citan como "ala volante", no son tales en sentido estricto, pues poseen un fuselaje claramente definido y deriva vertical (una o dos según los modelos) por lo que, en estos casos, deberíamos hablar con mayor propiedad de "avión sin cola".

Pasando por alto los intentos de volar con ayuda de la fuerza muscular humana, entre los primeros diseños de máquinas voladoras encontramos una que citamos como auténtica curiosidad, pese a que nunca consiguió remontarse:

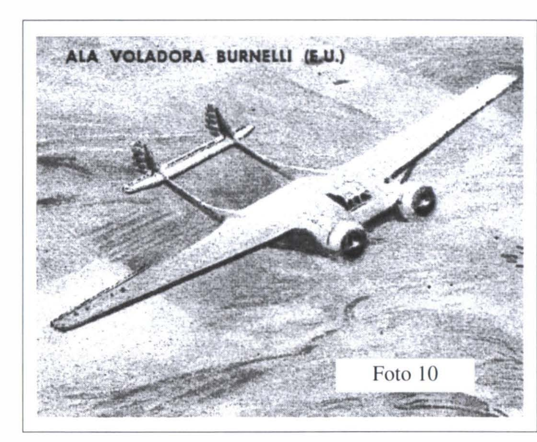


Foto 10

- **Safety** (19): Diseñado en 1910 en Gran Bretaña por Mortimer y Vaughan, su rasgo más característico era la adopción de dos alas semicirculares, que le conferían la apariencia de un doble anillo. El aspecto de este biplano era el de "dos coronas semi-circulares" superpuestas, nunca consiguió despegar del suelo por sus propios medios y, tras varios ensayos, el prototipo se estrelló. Un segundo ejemplar no corrió mejor suerte. Así pues el primer diseño (documentado) de un "platillo volante", fracasó.

Existieron otros intentos de contruir un "ala volante". Aunque infructuosos durante mucho tiempo, encontramos algunos que alcanzaron el éxito.

- **Junkers G 38 ce** (20): Hugo Junkers comenzó a estudiar la construcción de un "ala volante" en 1907 consiguiendo un diseño en 1928 que prácticamente respondía al concepto de "ala volante", pero no pudo evitar incluir una carlinga que sustentara una cola con un estabilizador del tipo "caja".

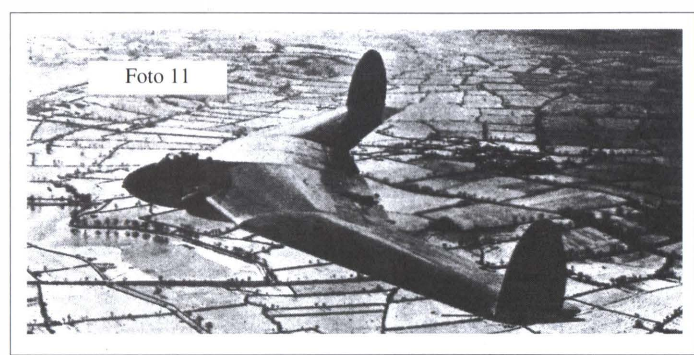
- **Fórmula de Burnelli:** La solución aplicada en la década de los años treinta en EE.UU. por Burnelli y conocida por el nombre de su creador como "fórmula Burnelli", constituye diseños más próximos al concepto de ala volante.

El fuselaje de los aviones de Burnelli (o que seguían su "fórmula") era aplanado, formando parte de la superficie sustentadora del avión. Tenían la forma de una gruesa sección de ala entre los motores, alojándose en ella el pasaje y la tripulación, pareciendo la continuación de las alas. Desde el carenado de los motores, partía un doble fuselaje que sustentaba una deriva vertical de cola cada uno y un plano horizontal entre ambos.(FOTO 10). Eran buenos aviones.

## Gran Bretaña

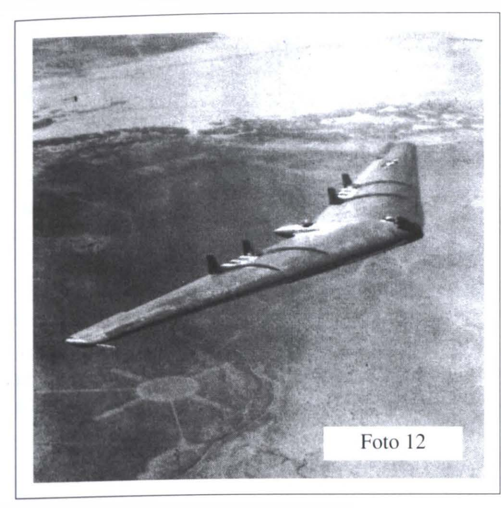
- **Miles M.30:** Se construyó como modelo a escala de otro avión, (el Miles X, de grandes dimensiones), con el ala y el fuselaje formando un cuerpo único. Fue desarrollado a principios de la S.G.M. (25).

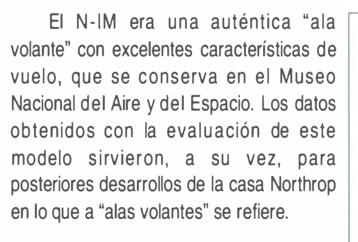
Después de acabar la S . G . M ., al publicarse en Inglaterra las especificaciones B 35/46, se convocó en Mayo de 1947 un concurso para dotar al Mando de Bombardeo de la RAF (Royal Air Force) de bombarderos a reacción. A dicho concurso se presentaron varias firmas, presentando dos de ellas modelos de alas volantes, la Short ( con el modelo **Short SB.I) y la** Armstrong Whitworth ( con el A.W.35) (FOTO 11), modelos que fueron rechazados por su heterodoxia (26).


Foto 11

## Estados Unidos

**-Northrop:** (27,28,29) En las décadas de los años treinta y cuarenta, John K. Northrop era Presidente ingeniero jefe de la Northrop Aircraft Incorporated. Excelente ingeniero, dotado de imaginación e ideas originales, diseñó varios modelos de ala volante.

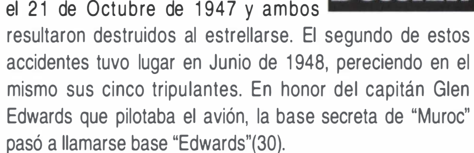

Foto 12



El N-IM era una auténtica "ala volante" con excelentes características de vuelo, que se conserva en el Museo Nacional del Aire y del Espacio. Los datos obtenidos con la evaluación de este modelo sirvieron, a su vez, para posteriores desarrollos de la casa Northrop en lo que a "alas volantes" se refiere.

La valoración de las características del N-I M por expertos de la aviación militar fué seguida de la firma de un contrato para el desarrollo de un bombardero, denominado **XB-35.**

Como paso previo, la Northrop construyó cuatro modelos a escala reducida (N-9M) que se ensayaron en la base secreta del lago seco Muroc, en el desierto de California. En Noviembre de 1941 la USAAF (United States Army Air Force) solicitó la construcción de dos prototipos, designados XB-35, y trece aviones de preproducción YB-35 (*NOTA 6) a principios de 1943, aunque la aparición de problemas en el desarrollo de sus motores, junto con el fin de la Segunda Guerra Mundial, determinó que se cancelara el proyecto en favor de otro competidor de líneas aerodinámicas más ortodoxas **(el Convair B-36).** No obstante, Northrop obtuvo permiso para modificar dos ejemplares, adaptándoles motores a reacción, a los que denominó YB-49 (FOTO 12).




El primero de estos prototipos voló el 21 de Octubre de 1947 y ambos resultaron destruidos al estrellarse. El segundo de estos accidentes tuvo lugar en Junio de 1948, pereciendo en el mismo sus cinco tripulantes. En honor del capitán Glen Edwards que pilotaba el avión, la base secreta de "Muroc" pasó a llamarse base "Edwards"(30).

Estos aviones no fueron las únicas alas volantes desarrolladas por Northrop en aquellos días. En Septiembre de 1940 la Northrop recibió también una petición oficial para desarrollar un caza, éste fué el modelo NB 2 también denominado "XP-56" "Black bullets" (Bala Negra).

Del "XP-56" sólo se construyeron dos prototipos (FOTOS 13 y 14) cuyo primer vuelo tuvo lugar respec-

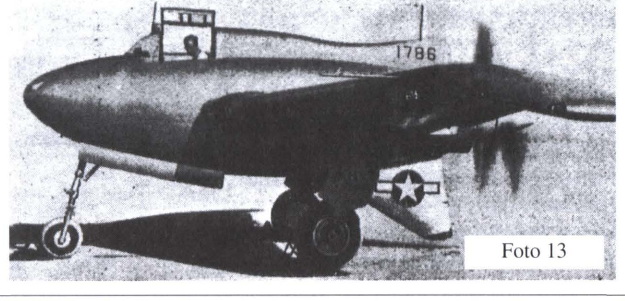


Foto 13

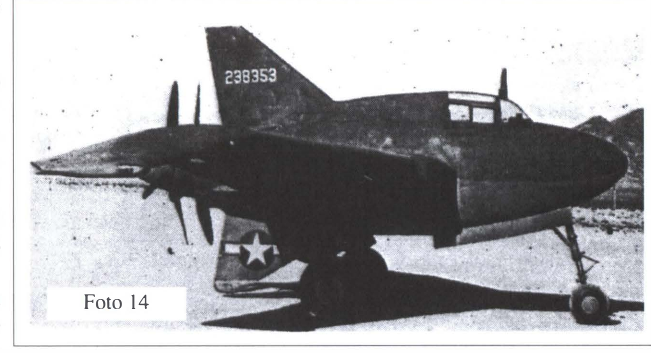


Foto 14

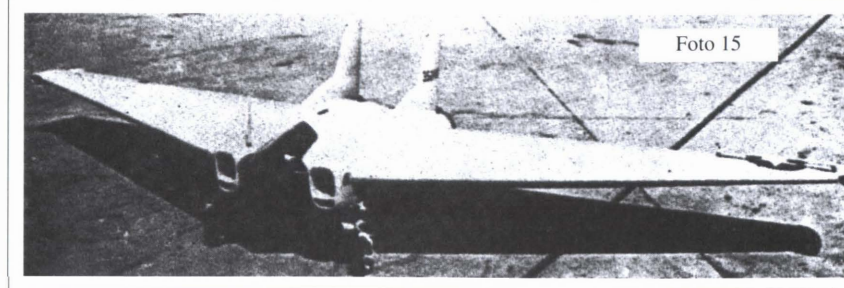
tivamente, en Septiembre de 1943 y Marzo de 1944. La principal diferencia estructural entre ambos prototipos se encontraba en los planos verticales, de mayor tamaño en el segundo.

El "Black Bullets" tenía un fuselaje definido y dos derivas verticales trapezoidales, una hacia arriba y otra hacia abajo, por lo que debemos designarlo como "avión sin cola" mejor que como "ala volante". Otras características estructurales llamativas eran el motor y la hélice, instalados según la fórmula "canard", y las alas, que a nivel de su tercio externo se doblaban ligeramente hacia abajo, sirviendo de estabilizador y efectuando los alerones funciones de gobierno de profundidad (*NOTA 7).(3 1). Un avión con buenas prestaciones que fué superado por los nuevos reactores.

También en la década de los cuarenta, la Northrop Aircraft Incorporated acometió el estudio de otras alas volantes, dotadas éstas de motor cohete y que como las anteriores tampoco superaron la fase de prototipo. Se trata de los planeadores "MX-324" y "MX-334", el avión JB-I (MX-543), la bomba volante JB-10 (MX-544) y el avión cohete de caza **"XP-79 ""Flying Ram"**( Ariete Volante) (FOTO 15).

Todos estos proyectos se estudiaron y desarrollaron entre 1940 y 1944, e igualmente todos se cancelaron ante la falta de resultados prácticos.

Con posterioridad a las fechas que nos interesan para este trabajo, se conoce el desarrollo de un último diseño de avión sin cola de Northrop, el **"XS-4""Skylancer"**, destinado a experimentación transónica, del que se construyeron dos prototipos (X-4 "Bamtam") que volaron por primera vez en Diciembre de 1948 y Junio de 1949, respectivamente (en la base Muroc-Edwards).


Foto 15

Un caza realmente extraño. Fue construido para embestir a los aviones enemigos. La célula estaba calculada para resistir diez ataques semejantes en cada misión.

Hubo aún encargos posteriores, como el de la U. S. National Aeronautics and Space Administration (N.A.S.A.), a mediados de 1964, para producir dos vehículos de investigación de reentrada, carentes de alas (fuselaje sustentante) (*NOTA 8), (FOTO 16).

Foto 16

Foto 17

La intención de no romper la hilazón de los estudios de la Compañía Northrop, obliga ahora a dar un salto atrás en el tiempo.

**Alemania**

- **Fliegender Pfannkunchen:** Modelo de investigación construido en Alemania durante la S.G.M., que no entró en servicio y del que se conocen pocos detalles. Tenía forma de torta, donde sobresalían la cabina y una deriva vertical, estando propulsado por una hélice de madera. (FOTO 17)

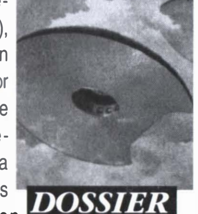
- **Messerchmitt Me.163** "Komet" (Cometa) ( 32,33,34). Su diseñador fue Alexander M. Lippisch, quien, en la década de los años veinte, había diseñado un planeador del tipo "ala volante" ( o "ala continua"), el "Ente " (pato), y posteriormente en la década de los treinta, diseñó varias estructuras sin cola (los denominados modelo "Delta"), estando dotados los últimos modelos con un motor de hélice en la popa. Todos, por una causa u otra, tuvieron un final brusco.



Foto 18

Tras algunas negociaciones, Lippisch se incorporó, junto con su equipo de colaboradores, en Enero de 1939, a las instalaciones de la Messerchmitt A.G., donde constituyeron el departamento "L" (de "Lippisch") y se denominó al desarrollo del modelo "Delta" como Messerchmitt Me.163 "Komet". Este, en esencia, era un planeador del tipo "ala continua" desarrollado a partir de modelos previos y al que se añadió un motor cohete.

En el Komet, el motor de hélice en posición "canard" fue sustituido por un motor cohete. Esta idea, sugerida por los ingenieros de Peenemünde, donde se desarrollaban los proyectiles con motor cohete Fieseler "Fi. 103" y "A-4" (posteriormente conocidos como V-l y V-2), no era una idea nueva. La publicación en 1923 del libro del profesor Hermann Oberth "El cohete en el espacio interplanetario", contribuyó a la aparición de entusiastas pioneros .que intentaron desarrollar la propulsión con cohetes para vehículos de ruedas (Opel) o aviones (Opel, Espenlaub y - también Lippisch). La innovación produjo un incremento de velocidad que obligó a la adopción de una deriva vertical, convirtiendo a nuestro anterior planeador todo ala, en un "avión sin cola". (FOTO 18)




El Komet tuvo que superar muchas vicisitudes antes de ser lanzado (prematuramente) al combate sobre Europa en Julio de 1944. Pese a constituir un logro técnico, era un proyecto sin ultimar, que como arma militar no tuvo relevancia táctica ni estratégica, contribuyendo más al "Bluff" de la propaganda de guerra, que a modificar el curso de las hostilidades.

Interesado en los modelos de "ala volante", Lippisch diseñó otros planeadores, los DM1 y DM2 (35). El más interesante para este trabajo es el DM1, un avión casi triangular, con forma de punta de flecha. Se trataba de un ala delta con un plano vertical que iba en línea recta desde el punto más alto de la cola hasta el morro del avión (FOTO 19). En 1945 se efectuaron pruebas sin motor de este modelo, remolcándolo hasta 3.600 m. de altitud y dejándolo planear. Aún construido en madera, este avión planeador casi llegó a alcanzar la velocidad del sonido, y fue el que tanto influjo tuvo en el diseño de modelos con "ala delta" durante la posguerra.

Foto 19

- **Horten Ho.IX (Gotha Go.229):** (36,37,38,39,40) Es el

modelo causante de la continuidad de este trabajo. (FOTO 20) y de la larga exposición aeronáutica para mostrar que su existencia se corresponde con el desarrollo de la técnica y la ingeniería.

Foto 20

Se le cita en la literatura Ovni, pero no se le relaciona con el caso Arnold (41).

Los modelos Horten fueron un tipo de "ala volante" concebido y desarrollado por los hermanos Reimar y Walter Horten, oficiales de la Luftwaffe ("Ejército del aire" alemán, literalmente "Arma aérea").

El primer modelo, un planeador (*NOTA 9), se construyó en 1932 en Bonn y poseía unas características de vuelo excepcionales, acaparando toda la atención pública al ganar el primer premio en el campeonato de vuelo sin motor en Rhon, en 1932. Construido en condiciones de máxima seguridad, esta popularidad obligó a destruir el modelo para proteger el secreto.

Entre 1932 y 1943 se desarrollaron otros modelos en diferentes lugares de Alemania, siempre bajo el mayor secreto y conservando aún la forma típica de un "boomerang". Fueron estos los planeadores Ho.II, Ho. III y Ho.IV, (FOTO 21), Ho.V, Ho.VI y Ho.VII (éste dotado de dos motores de hélice impulsora) (FOTO 22 ) y el Ho.VIII un transporte militar y de pasajeros.

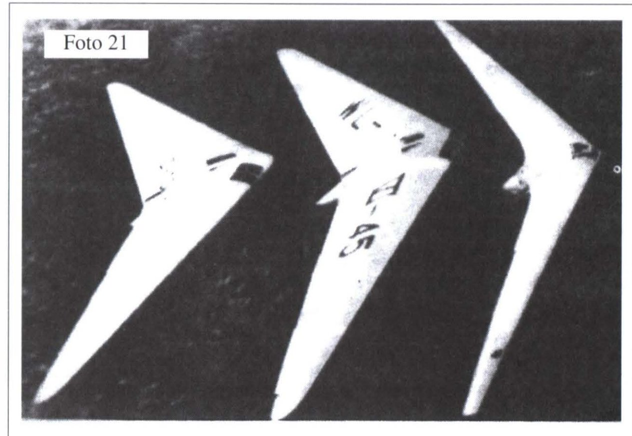
Como consecuencia del secreto, se creó el Sonderkommando 9 de la Luftwaffe para el desarrollo del Horten Ho.IX, unidad especial de la Luftwaffe constituida por los hermanos Horten para el desarrollo de este modelo de avión, diseñado a partir de la experiencia adquirida en los modelos precedentes, y que incluía dos novedades importantes, la inclusión de un triángulo dirigido hacia atrás en el ángulo interior del "boomerang", dado que los hermanos Horten habían descubierto que un borde curvo formando una prolongación triangular hacia atrás en el ángulo interno del "boomerang", mejoraba considerablemente la maniobrabilidad y gobernabilidad, y la adopción de dos turborreactores Junkers Jumo 109-004 C de 1.000 Kg de empuje cada uno. Este modelo fue designado como **Gotha Go.229,** por construirse por el Gothaer Waggonfabrik en Friedischsroda, cerca de Gottingen (Gotinga) (FOTO 23,24,25 y 26) donde se encontraron, aparte de prototipos, veinte ejemplares en cadena de montaje por las tropas norteamericanas, a mediados de Abril de 1945, al ocupar la fábrica tres o cuatro semanas antes de finalizar la Segunda Guerra Mundial

## RESULTADOS

*La verdad tiene que ser forzosamente mas extraña que la ficción, porque la ficción nos la hemos hecho nosotros a nuestra medida* (**Gilbert Keith Chesterton**).

## Exordio y Justificación

No puedo comenzar a exponer conclusiones sin antes mostrar una reflexión.

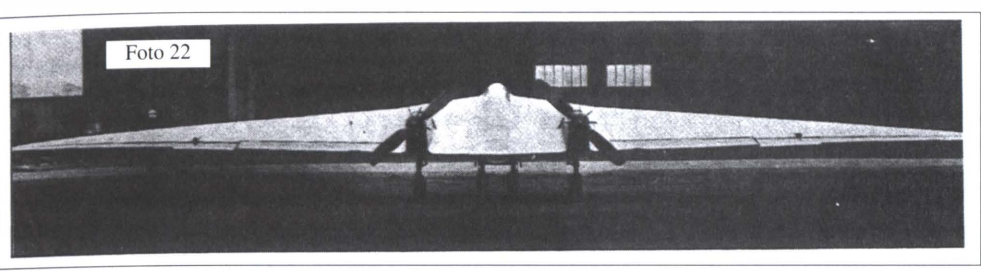

Foto 21



En el segundo apartado de este trabajo, "DESIDERATUM", mencionaba que, al desarrollar el "CUADRO I", llegué a unas conclusiones, tan lamentables por su importancia, que las expondría mas adelante.

Este es el momento de hacerlo, y el motivo a exponer, el siguiente: La abrumadora disparidad de datos para describir la observación de Kenneth Arnold.

Basta ojear el "CUADRO I" para comprobar que muy pocos datos coinciden. ¿Cómo debemos, pues, interpretar, no sólo estos datos, sino también cuál es la causa a la que atribuir semejante discrepancia? El caso "Arnold" siempre ha estado presente en la mente de cualquier ufólogo, pero debo confesar que jamás fui consciente de tal diversidad.


Foto 22

Hace varios años, una famosa revista profesional médica, publicó una carta que llevaba por título: "El síndrome de la celebridad intelectual". En esta carta exponía el autor su preocupación ante la avalancha de doctas eminencias que por mor de su prestigio, se arrogaban la facultad de presentar "ex cátedra", opiniones personales, líneas de trabajo e hipótesis, sin otra argumentación o fundamento que la circunstancia de haberlo dicho ellos.

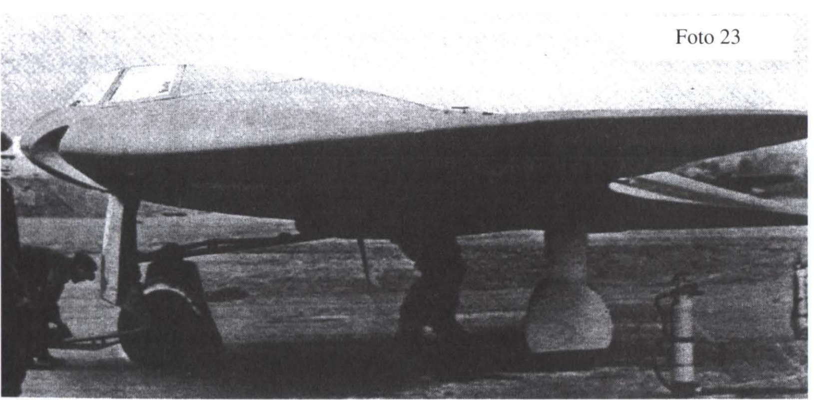
DOSSIER

Como reza el dicho: "Lo dijo Blas, punto redondo".

Traigo a colación esta carta del "Síndrome de la celebridad intelectual", porque si en una profesión como la médica (a la cual pertenezco) y dónde (como el "valor" a los "quintos" españoles) el saber científico se les supone, ( sin que por ello sean menos vulnerables a la vanidad humana o a confundir erudición técnica con Ciencia, o con espíritu científico), cuánto más en el campo de la Ufología, donde no se necesitaron jamás ni acreditaciones, ni títulos académicos, o sensatez para ser escuchados. Y citaré -textualmente- un ejemplo reciente.

"Bautizo de los Platillos Volantes".

"Pocos minutos antes de las 15 h. el Sr. Arnold vio sobre el monte Rainier una hilera de nueve o diez objetos brillantes, que volaban en formación. Tenían forma discoidal y le pareció que eran "platos vueltos al revés". Se movían acompasada y sincrónicamente. El aviador calculó que los discos voladores serían aproximadamente como un cuatrimotor C -54, pero con la diferencia de que se desplazaban a la increíble velocidad de 2.650 Km/h. ( tres veces más que cualquier


Foto 23

Un Horten Ho.IXA (Gotha Go.229) en la pista de vuelo.

avión del ejército). Su especial forma, como de dos platos unidos por su parte cóncava, le dio nombre al fenómeno que Kenneth Arnold bautizó como "Platillos Volantes". (42)

Actualmente no es de recibo que se publiquen estas líneas en una "Enciclopedia", pues aunque todos tenemos derecho a equivocarnos (y a rectificar), la erudición y el conocimiento actualizado cuando se va a opinar o informar por escrito, son obligados, incluso aceptando la limitación humana para estar al tanto de todo

No pretendo con esta afirmación defender el Saber institucionalizado desde la Universidad, como única fuente de adquisición de conocimiento y conocimientos.Hoy, los campos o áreas de investigación y desarrollo no son acervo exclusivo de la Universidad, y ésta, para impartirlo desde la Cátedra o implantarlo como nueva asignatura, debe a veces salir previamente de su ámbito de actuación, para poder acceder a ésta o aquella última novedad técnica o científica. (43 )

Foto 24 Perfil de la célula del Horten Ho. IX A (Gotha Go. 229)

Hace años que el conocimiento científico está sometido a una crítica, tanto interna como externa ( especialmente desde la aparición de los movimientos contraculturales), que invitan a una revisión del concepto y del papel tradicionalmente concedido a la Ciencia (44,45,46), encontrándonos dos tipos de extremismos, el de aquellos que consideran cualquier observación no ortodoxa como anticientífica, y el de quienes prefieren no oir hablar de Ciencia.

Y se debe reconocer que la Ciencia acaba aceptando aquellas revisiones que -incluso a lo largo de décadas- consiguen demostrar su fundamento, como por ejemplo la teoría de Wegener de la deriva continental, o la existencia de dinosaurios de sangre caliente, por citar sólo dos ejemplos recientes y palpables.

Así pues, no será mas importante el partido que tomemos, como la actitud con que afrontemos un debate. Cualquier tema de estudio que se emprenda con sensatez debe ir acompañado de una actitud crítica y lógica y de buenas dosis de sentido común, cualidades que no son patrimonio exclusivo de unos u otros, sino que pertenecen a mi entender a una forma de afrontar nuestra existencia personal mas trascendente, la cotidiana, y es patrimonio del ser humano en general, incluyendo al que no sabe leer ni escribir.

Para ambas actitudes enfrentadas, el problema se puede simplificar en la falta de sentido común, al confundir generalmente credibilidad de la Ciencia (en función del estado de conocimientos contemporáneos) con infalibilidad de la Ciencia.

André Parinaud lo expresó magistralmente: "Como consecuencia de la ruptura de todos los diques morales, intelectuales, estéticos y prácticos, hay una enorme cantidad de energía mental disponible."... "Los espíritus mal preparados para formular la realidad de los problemas nuevos se hacen demasiadas preguntas, y hay hoy en día un inmenso proletariado de la inteligencia." (47)

Roger Bacon ya establecía cuatro obstáculos que impedían llegar al conocimiento de la verdad:

- Sumisión a autoridad de bajo nivel o errónea.
- Influencia de la costumbre.
- Prejuicio popular y,
- Ocultación de nuestra propia ignorancia, acompañada de la exhibición ostentosa de nuestro conocimiento.

Para superar este lastre y perseguir la adquisición válida de mayor conocimiento, hemos de simultanear tres actitudes, que he procurado aplicar en este trabajo.

a) Pasar de la actitud de "escepticismo" a la que adoptaríamos al tratar de solucionar un rompecabezas.

b) Poseer la flexibilidad de pasar de un paradigma a otro.

c) Asumir la obligación de verificar ( dentro de lo posible) las fuentes de información .

Y considerar, en definitiva, como escribió C.Dozzi que:



"La Ciencia no tiene ningún valor salvo cuando se ha convertido en conciencia."

Pero no atormentaré al lector ufológico con más disquisiciones, limitándome a remitir a quien esté interesado a la lectura de José Antonio Marina (48,49,50).

## LO QUE VIO ARNOLD: REVISION CRITICA

Lo que sigue a continuación es una pormenorización crítica de la observación de Kenneth Arnold.

No aportaré grandes novedades (*NOTA 10), la hipótesis que pretendo desarrollar no surge por arte de birlibirloque como algo aislado e insólito, sino dentro de una corriente de pensamiento u opinión, donde, al profundizar en el estudio del caso, he encontrado conclusiones muy similares a las mías

No obstante, siendo la argumentación utilizada diferente, prefiero recurrir a mis exposiciones con la intención de aportar otras perspectivas a las ya publicadas.

En el supuesto de que la hipótesis a desarrollar sea correcta, no espero que constituya "la respuesta definitiva" del caso Arnold, sino una aproximación más.

Para los considerandos que pretendo razonar, me atengo a las declaraciones personales de Arnold, evitando exposiciones de intermediarios.

Conforme transcurre el tiempo desde que tuvo lugar la observación, Arnold enriquece las declaraciones originales recogidas por Lagrange, añadiendo detalles, variaciones o precisiones de matiz, actitud deseable, pero que entraña sus dificultades para el análisis posterior de los hechos.

Hemos de tener muy presente por lo tanto, la consideración que hacen los psicólogos de la "Gestalt" (psicología de la "percepción" o de la "configuración"), respecto de la *"sensopercepción"*, la cual se vive con *"certeza inmediata de realidad"* y posteriormente, al ser evocada por la memoria, se transforma, influida por el raciocinio, de certeza inmediata en *"juicio de realidad" (51)*

Considero, pues, ineludible al analizar la información que el propio Arnold nos proporciona, en qué momento la hizo y por qué motivo, aceptando como mas fidedignas la tamizada por Lagrange (1), la carta escrita por el testigo a las Fuerzas Armadas de su país (52) y la procedente del Congreso de Chicago de 1977 (53), concediendo mayor valor a la primera y considerando las otras complementarias, para añadir detalles de bulto que no consten en la primera referencia, sometiéndolas todas a crítica, cuando considero que existen elementos de juicio suficientes como para rebatir una apreciación que pueda ser incorrecta o errónea.

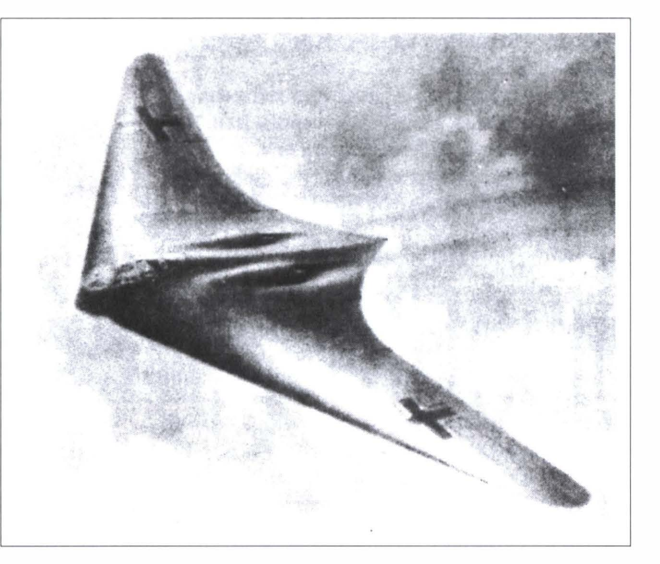


Foto 25. Representación artística del Horten Ho. IX en vuelo.

Tampoco desdeño ( y de hecho acudo a ellas) otras fuentes cuyo origen sea el mismo Arnold, y sean acordes con las citadas en el párrafo anterior, aunque evito cotejar descripciones, ya que existen excelentes trabajos que lo han hecho (54).

**a - La distancia de 25 a 28 millas (40'2 a 45'1 Km.):**

Si leemos dasapasionadamente el informe de Arnold,podemos entender que 25 a 28 millas de distancia es la existente entre la avioneta de Arnold y el monte Rainier. Que las aeronaves observadas "parecieran encontrarse a la misma distancia" es otra cosa, como veremos.

El motor de un avión, independientemente del sistema de propulsión (hélice o reactor), produce una estela de condensación en la atmósfera cuando vuela entre 6.000 y 11.000 metros de altitud. Por encima o por debajo de los límites promedio citados, y dependiendo de la temperatura y humedad, deja de producirse dicha estela.

Pues bien, cualquiera que observe un avión en vuelo cuando éste produzca una estela, podrá advertir que difícilmente es capaz de apreciar detalles estructurales del mismo. Tanto menos Kenneth Arnold si se encontraba al cuádruple de 6.000 metros.

Así pues hemos de admitir que Kenneth Arnold se encontraba a 25 o 28 millas del monte Rainier, y observó cómo pasaban delante de dicha cumbre unas aeronaves procedentes del Norte, con dirección sudeste, a una distancia probable de una a tres millas ( 1.600 a 4.800 metros). Una distancia superior no le hubiera permitido apreciar detalles,aunque se tratara de los que volaban mas próximos a su posición, a no ser que tanto los objetos como los detalles fueran "descomunales", como él mismo llegó a pensar y ha sido puesto en tela de juicio por varios autores.

Pero el tamaño es una de las apreciaciones en las que Arnold se muestra confuso, y uno de los datos donde menos correlación se encuentra entre distintos autores que citan su observación.

Insistiremos de nuevo más adelante, sobre la distancia entre las aeronaves y Arnold.

**b.- Altura:**

La zona que sobrevolaba Arnold, tiene tres picos importantes que sobresalen entre las estribaciones circundantes, y son precisamente los citados por el testigo:

- El monte Rainier ( 4.392 m. de altitud).
- El monte Adams ( 3.751 m de altitud).
- Y el monte Saint Helens ( 2.950 m de altitud).

Arnold volaba a 9.600 "pies" ( 2.926 m.) -9.500 "pies" según otras citas, diferencia no significativa- (*NOTA 12) y los objetos observados según declaraciones posteriores de éste, se desplazaban en "su línea del horizonte", lo que debemos interpretar como su mismo nivel o altura.

Existen dos afirmaciones de Arnold aparentemente contrapuestas cuando menciona: -"Destacaban sobre la nieve del monte Rainier" (52,53),para resaltar cómo pudo apreciar la forma de las aeronaves sobre el fondo blanco de la nieve, y que se refiere exclusivamente al monte Rainier, y,

-"Los veía oscilar sobre las cumbres de los montes"( I ), donde no se refería a ninguno de los tres acotados, los mas altos, sino a los circundantes, menos elevados (*NOTA 13).

Consideradas así, ambas expresiones concuerdan y confirman el vuelo horizontal y al mismo nivel del testigo y los artefactos contemplados.

**c.- Primera percepción de los objetos:**

Es uno de los datos sobre los que Arnold se expresa de forma diferente con el transcurso de los años, aunque empleando frases parecidas, citando generalmente:

- "Un destello luminoso".
- "Un destello propio de una explosión".
- "Un destello terrorífico", etc.

Incluso pensó que un caza P-S I "Mustang" estuvo a punto de colisionar con su avioneta.

En sus primeras declaraciones Arnold es conciso:

- "Percibí a mi izquierda una cola que me pareció similar a la de una cometa, en principio pensé que se trataba de patos salvajes rápidamente cambié de idea y pensé que se trataba del vuelo de un nuevo tipo de reactores en formación".

Al no conseguir identificarlos por su aspecto, e impresionado por la velocidad que aparentemente llevaban, Arnold los tomó por misiles.

**d.- Formación:**

Si hablamos de "la cola de una cometa (china)", hemos de pensar en una formación en línea, vertical o diagonal ("I" versus "/"). Volando de esta forma los aparatos que preceden a otro no le estorban el vuelo con turbulencias o la salida de gases procedentes del motor.

Volando en fila recta, basta con que los aparatos vuelen en formación escalonada respecto a un plano vertical, ocupando diferentes niveles.

Si vuelan en diagonal, aunque se desplacen en un mismo plano horizontal, las turbulencias de aire o la salida de gases de un motor, no afectarían al avión que sigue a otro en la formación. La formación de vuelo en diagonal es conocida técnicamente como "formación en escalón", con dos variantes, "por babor" si el aparato que precede a otro vuela a la derecha del que le sigue, y en "escalón por estribor" si el aparato que precede en la formación vuela a la izquierda del que la va a la zaga (*NOTA 14)

El que mencione "patos" sugiere una formación en "V" (uve), lo cual hemos de considerar improbable desde el momento en que Arnold compara la formación con la "cola de una cometa ".

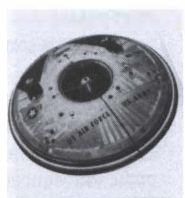
En su entrevista radiofónica del 26 de Junio, Arnold dice: -"Percibí a mi izquierda una cola, que me pareció similar a la cola de una cometa, que ondulaba e iba a velocidad increíble hacia el monte Rainier. En principio pensé que eran patos salvajes, porque volaban como patos, pero iban tan rápido que...cambié de idea en seguida y pensé que se trataba del vuelo de un nuevo tipo de reactores".

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores sobre el tipo de formación, y las manifestaciones de Arnold, podemos deducir:

- Percibió una serie de "puntos" alineados como los trozos de trapo que hacen de contrapeso en una cometa.
- Dichos "puntos" ondulaban aparentemente, lo que aumentaba su similitud con la cola de una cometa
- Dichos puntos volaban como "patos", esto es, se desplazaban ligeramente unos respecto a otros, no ofreciendo el aspecto de una formación rígida, inmóvil en lo que se refiere al mantenimiento de la distancia entre aparatos, tal como se estila en el ejército.
- Arnold los tomó por patos, hasta que se dió cuenta de la velocidad a la que se desplazaban, pensando entonces que se trataba de reactores militares, (opinión que mantuvo hasta su fallecimiento).

Ante estas consideraciones, lo razonable es admitir que estos aparatos volaban formados en "escalón".

En matizaciones posteriores (54), Arnold, no solo menciona la formación en escalón como formación militar ("...their echelon formation was backward from that practiced by our Air Force"), sino que especifica que las aeronaves volaban a diferente nivel ( "The elevation of the first craft was greater than that of the last." )



**DOSSIER**

Lo que implica la combinación de los dos tipos de formaciones que hemos mencionado, esto es: vuelo en diagonal (en escalón) y a diferente nivel (volando a mayor altitud el primero)

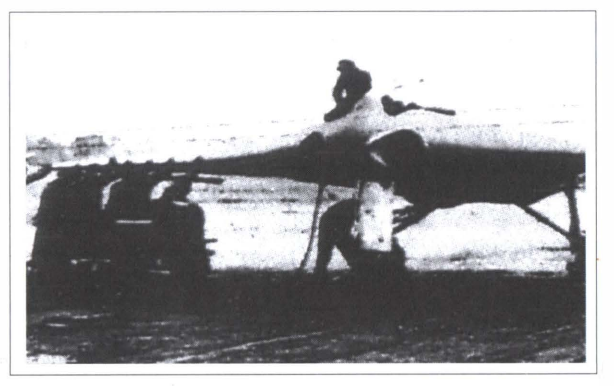


Foto 26. Un Horten Ho. IX en la pista de vuelo.

No he conseguido dilucidar si volaban en escalón por "babor" o por "estribor"; supongo que lo hacían por babor. De lo contrario, al volar los últimos aparatos más próximos a Arnold, éste hubiera podido corroborar detalles de uno a otro artefacto conforme le pasaban por delante.

**e.- Apreciación inicial de Arnold:**

En declaraciones posteriores a su observación, Arnold mantiene que lo primero en captar su atención fueron los destellos de las aeronaves. Aunque introduce pequeñas variantes, en general se deduce que fueron los brillantes destellos blanco azulados emitidos por la superficie de las aeronaves al reflejar el sol, lo que le hizo advertir la presencia de la formación.

Acto seguido, se le asemejan a la cola de una cometa, pues oscilan y parece que estuvieran unidos por un hilo que

acompasara sus movimientos (54), como ya expuse: "Inicialmente la cola de una cometa".

Seguidamente tomó a los "objetos" por "patos", al asociar sus movimientos con los de una bandada de patos, y al comprobar que no lo eran, pensó en "reactores". No pudiendo conceptuarlos como aviones al repasar mentalmente el cálculo estimativo de la velocidad que llevaban, pensó en misiles.

### f.- Evoluciones:

En la misma entrevista del 26 de Junio por la radio, Arnold dice en diferentes momentos refiriéndose al movimiento de los artefactos mientras se desplazaban:

- " y parecían saltar y reflejar la luz del sol como un espejo".

- "podía verlos cuando parecían hacer balancear sus alas".

- "No volaban de forma convencional como se enseña en el Ejército (*NOTA 15). Ellos parecían oscilar hasta sobre las cumbres de los montes".

Este comportamiento que a Arnold le resultó tan peculiar, puede ser quizá el "bataneo"; fenómeno que conferiría a las aeronaves observadas, una corporeidad material, física, similar a la de cualquier otro avión que tenga que desplazarse en un medio aéreo como es la atmósfera terrestre.

Durante la Segunda Guerra Mundial hubo pilotos que se aproximaron a la "barrera del sonido", cuando en maniobras de evasión, iniciaban un picado para incrementar la velocidad de su aeronave, sufriendo a continuación los efectos del "bataneo". Existen numerosos relatos escritos describiéndolo.

El bataneo es una marcada tendencia al cabeceo, pérdida de control de los alerones y en ocasiones ausencia absoluta de dominio del avión, a lo que pueden seguir fallos estructurales funestos (55).

Las ondas acústicas, los sonidos, viajan a través del aire con una velocidad muy baja y no siempre constante Si un avión vuela a un elevado régimen subsónico, y el flujo de aire sobre el extradós alar (superficie superior del ala) alcanza la velocidad del sonido, el aire discurrirá en esa zona a mayor velocidad que en el resto de la célula (*NOTA 16), provocando una diferencia de presiones respecto a la velocidad del aire en el intradós alar (superficie inferior del ala), generándose fuertes ondas de presión (ondas de choque), que provocan una ruptura brusca del flujo de aire sobre las superficies del avión, que alteran ostensiblemente la sustentación del mismo, causando violentas vibraciones de las superficies de control y disminuyendo la efectividad de los mandos caudales.

El bataneo suele aparecer cuando un avión vuela entre Mach 0'7 y 1'2 (*NOTA 17), cuando el flujo de aire que incide sobre la célula del avión es obligado a acelerar sobre un extradós tan curvo, que se alcanza fácilmente la velocidad del sonido en esa zona. Los ingenieros alemanes buscaron la solución a estos problemas introduciendo el ala en flecha, y el ala que por su forma triangular se denominó ala "delta".

### g.- Velocidad:

Arnold se valió de los picos montañosos mas elevados del entorno para cronometrar los artefactos y deducir su velocidad.

Si las aeronaves observadas estaban sometidas al efecto del bataneo, la velocidad con que se desplazaban debía encontrarse entre los valores críticos de 0'7 a 1'2 Mach.

Si la velocidad del sonido a 9.600 "pies" (2.926 m ) es de 328'88 m./seg. (que equivalen a 1.183'96 Km./h ) (*NOTA 18) (56). Podemos admitir que:

La velocidad teórica de los mencionados objetos debería encontrarse entre:

1.184'0 Km /h x 0'7 y 1.184'0 x 1'2

Lo cual equivale a una velocidad comprendida entre 828'8 Km/h (829 Km /h. ) y 1.420'8 Km /h. ( 1 421 Km /h ) Cifras completamente verosímiles.

Si son correctas las apreciaciones aquí presentadas, respecto a que se trataba de cuerpos físicos desplazándose en la atmósfera (es decir, aviones), y que sufrían los efectos típicos del bataneo, hemos de convenir en que tanto la distancia a la que se encontraban estos aviones como su velocidad fueron estimaciones sobrevaloradas por el testigo (*NOTA 19)

Mas aún Si aceptamos como correctas dichas apreciaciones, siendo el tiempo cronometrado por Arnold de un minuto cuarenta y dos segundos (o lo que es lo mismo, ciento dos segundos), es lícito admitir que la distancia que recorrieron en ese intervalo de tiempo oscilaría entre:

- 828.800 m ____ 3.600 seg
  x m ____ 102 seg

Despejada la incógnita "x", resulta: 23 482 m (23'5 Km )

- 1.420.800 m ____ 3.600 seg
  x m ____ 102 seg

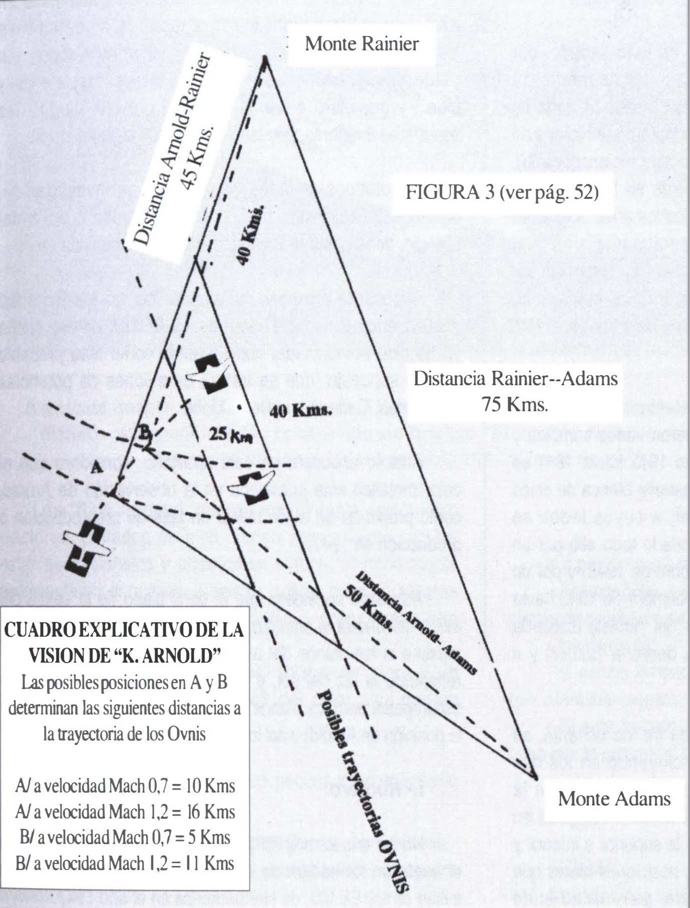
Donde obtenemos despejando la incógnita "x": 40.256 m (40'3 Km )

El cálculo efectuado por Arnold de la velocidad con que se desplazaban los objetos, es también otra de las estimaciones del testigo que ha sido criticada varias veces por diferentes investigadores, intentando llevar las dimensiones de la observación a valores mas realistas Considero que las cifras aquí presentadas son aceptables





Arnold contabilizó el tiempo que las aeronaves tardaron en sobrevolar el espacio (aparente) entre los montes Rainier y Adams tomados como referencia, y aplicó la distancia real entre ambas cumbres al cálculo de la velocidad de los objetos. En realidad, desconociendo el verdadero tamaño de éstos (como también veremos mas adelante) difícilmente pudo valorar o establecer la distancia a la que se encontraban




El testigo debió limitarse a exponer qué tiempo tardaron los objetos en recorrer un arco de circunferencia, expresando la velocidad en grados sexagesimales y unidades de tiempo

### h.- Color e insignias:

Antes de la S G M la aviación estadounidense era calificada de "Circo" en lo referente a la pintura de sus aviones de combate, todos los planos horizontales iban pintados en amarillo fuerte, y los fuselajes en verde oscuro o azul, con pinturas de barniz brillante, y adornados con todo tipo de insignias, no solo las nacionales sino también las personales de los pilotos. El inicio de la guerra en Europa modificó estos criterios

Se dictaron nuevas normas para pintar los aviones con pinturas de barniz mate, en tonos de marrón y verde las superficies superiores y celeste las inferiores, y después de entrar en la guerra, en verde oliva las superiores y gris claro las inferiores.

Avanzado el conflicto y cuando la superioridad aérea Aliada hizo innecesaria la ocultación al enemigo de los aviones, éstos comenzaron a llegar de fábrica a sus unidades operativas sin pintura (57,58), con el color natural del metal bruñido, sobre el que se pintaban las insignias nacionales, los distintivos de unidad y los adornos personales del tripulante o tripulantes, siempre en colores llamativos, práctica que se mantuvo hasta la guerra del Vietnam, cuando las pérdidas de aviones obligaron de nuevo a ocultarse del enemigo

La supresión de la pintura de camuflaje, también obedecía al deseo de mejorar las prestaciones de un avión, eliminando el peso adicional que constituye la pintura, la cual, si bien en un caza puede no ser un peso excesivo, en un bombardero podía constituir un lastre considerable.

La U.S. Navy fue mas estricta en este sentido, por cuanto que la pintura constituye un eficaz medio de protección anticorrosiva frente a la brisa marina. A partir de 1944 todos los aviones embarcados adoptaron un color azul oscuro semibrillante ("Midnight blue": Azul medianoche)(58), tanto en las superficies superiores como en las inferiores, que permaneció vigente hasta mediados los años cincuenta. Las insignias de sección eran generalmente símbolos geométricos, y solían pintarse de blanco. La adopción del color azul oscuro con semibrillo en todo el avión,debe inducirnos a sospechar que se perseguía mas un efecto estético que de enmascaramiento.

Las insignias nacionales que ostentaban los aviones militares de los EE.UU. también sufrieron varios cambios y modificaciones (58,59). Desde Julio de 1943 hasta 1947 se mantuvo como insignia nacional una estrella blanca de cinco puntas, inscrita en un círculo azul, a cuyos lados se insertaban dos rectángulos blancos, orlado todo ello por un borde rojo, (desde Julio hasta Septiembre de 1943) y por un borde azul posteriormente (desde Septiembre de 1943 hasta 1947), y situados en la parte superior del semiala izquierda (estribor), en la inferior del semiala derecha (babor) y a ambos lados del fuselaje.

A partir de 1947 hasta la década de los ochenta, se mantuvo la misma insignia, pero incluyendo en los dos rectángulos situados a los costados del círculo con la estrella, una banda roja, que dividía a estos rectángulos en tres bandas de igual anchura, blancas la superior e inferior y roja la central, situadas en las mismas posiciones alares que antes y a ambos lados del fuselaje, pero añadiendo generalmente U.S.A.F. (en negro) o NAVY (en blanco) en las semialas contralaterales.

En 1947 los colores habituales en los aviones, aunque existían algunas variantes eran:

- Aviones de la U.S.A.A.F. y civiles acabados en el color natural del metal bruñido, algunos transportes militares aún en servicio pintados en verde oliva oscuro para las superficies superiores (tonalidad a la que se suele denominar "olive drab"), y gris celeste ("neutral grey" ) para las inferiores; con sus correspondientes insignias militares o comerciales, así como sus distintivos de unidad o matrícula civil. (*NOTA 20).

- Aviones de la U S. Navy pintados completamente en azul oscuro ("midnight blue") y algunos modelos mas antiguos pintados en azul oscuro las superficies superiores ("blue Navy"), azul celeste los costados del fuselaje ("sky blue") y gris claro o crema ("seagull grey" y "beige") las superficies inferiores, con las insignias como ya se indicó.

- Prototipos, aviones de record o de investigación, pintados en rojo vivo, blanco, azul, amarillo o en metal bruñido, generalmente luciendo las insignias nacionales.

Suponer la presencia de aviones de otra nacionalidad sobrevolando el espacio aéreo de los EE.UU. en esa época ya ha sido mencionado, considerando como mas probable en ese supuesto, que se tratara de aviones de potencias muy afines, Canadá o el Reino Unido.

Ante lo expuesto en este apartado, considero que el color metálico está justificado en la observación de Arnold, como propio de un avión militar en fase de preproducción o producción en 1947.

Asimismo considero que el perfil plano de la célula del avión dificultaría la visualización de las insignias nacionales, máxime si los planos del avión al alabear, emitían destellos reflejando la luz del sol, y la única opción donde situar las escarapelas eran los planos del extradós izquierdo (opuesto a la posición de Arnold) y del intradós derecho (FOTOS 24 y 27).

### i.- Número:

No he encontrado ningún indicio o razón que justifique el vuelo en formación de nueve aeronaves en la aviación militar de los EE.UU. de Norteamérica en el año 1947.



Formaciones de nueve aparatos se encuentran actualmente en escuadrillas de exhibición aérea, como:

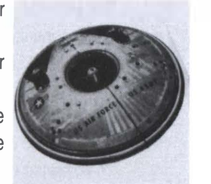
- "Freccia tricolori" (Flechas tricolores) de Italia.
- "Red arrows" (Flechas rojas) del Reino Unido.
- "Snowbirds" (Pájaros de la nieve) de Canadá.

Y otras mas, pero todas constituidas con posterioridad a 1947.

Las escuadrillas de exhibición mas antiguas las encontramos precisamente en los EE.UU., son los "Blue Angels" (Angeles azules) de la U.S. Navy, creada en 1946 y los "Thunderbirds" (Pájaros del trueno) de la U.S.A.F., creada en 1953.

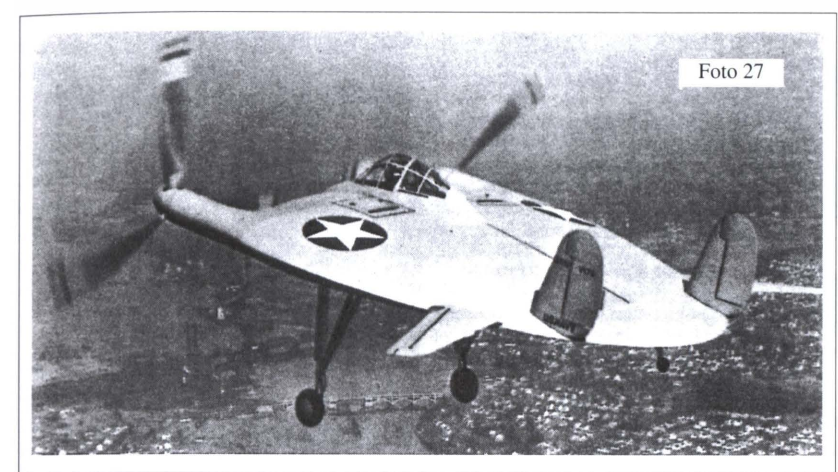
- El "escuadrón", formado por dieciseis aviones.
- El "grupo", integrado por cuarenta y ocho aviones.

No hay pues similitud alguna entre esto y las nueve aeronaves que refiere Arnold (*NOTA 21).





No obstante podemos intentar una aproximación verosímil, aunque algo forzada como explicación, si tenemos en cuenta que Arnold no observó nueve aeronaves integrando una formación única: -"They were flying diago-nally in an echellon formation with a larger gap in their echellon bet-ween the first four and the last five." (54), ("Esta formación de vuelo dia-gonal en escalón tenía un amplio hueco entre los cuatro primeros y los cinco últi-mos.").


Foto 27

Excelente imagen del "Chance Vougth XF-5U", donde podemos observar la posición de distintivos de nacionalidad en un avión sin fuselaje. El modelo de la foto ostenta los distintivos vigentes desde agosto de 1942 a Junio de 1943.

Lo que me lleva a preguntarme si Arnold contempló dos escuadrillas acompañadas de un noveno avión:

(cuatro + cuatro + uno).

Y a preguntarme también si este noveno y último avión:

- Acompañaba a los otros como suele suceder con los vuelos de pruebas o de demostración.
- Iba filmando.
- Si estaba filmando las evoluciones de dos escuadrillas que intentaban superar en formación la barrera del sonido, y
- Si este noveno avión era del mismo modelo que los ocho que le precedían (*NOTA 22).

Los "Blue Angels" volaron inicialmente con cuatro reactores, pintados de azul marino semibrillante con las insignias nacionales y adornos en blanco, posteriormente incrementaron el número a seis (e incluso ocho en algunas exhibiciones), manteniendo brillo y color, pero con decoraciones en amarillo.

En 1947 los "Angeles azules" volaban en número de cuatro, con los aviones pintados del color azul marino vigente en la Armada.

Las formaciones de vuelo mas pequeñas en el Ejército de los EE.UU. en 1947 eran:

- El "elemento" (o patrulla), constituido por dos aviones.
- El "vuelo" (o escuadrilla), constituido por cuatro aviones.

### j.- Forma y tamaño:

FORMA:

Arnold es muy explícito respecto a la forma:

- "Un plato de tarta cortado por la mitad con una especie de triángulo convexo atrás".

- "Busqué su cola, no tenía".

- "Y miré, pero no podía ver su cola".

- " Pensé que quizá eran aviones a reacción con la cola pintada en verde o marrón".

- "Y yo pensé que era necesario que tuvieran una cola".

En declaraciones posteriores, Arnold añadía uno de los datos mas característicos de su observación: -"La segunda nave, desde atrás, parecía ensancharse progresivamente, y tenía un agujero en el centro. Pensé que era el avión mas terrible que había visto . " (60)

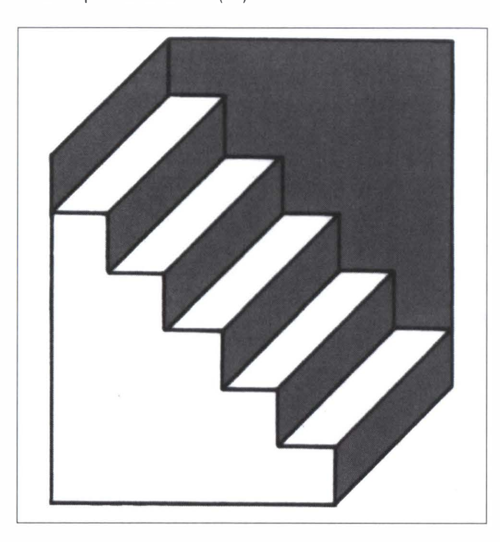


Figura 2. Imagen ambigua: En realidad, la imagen mostrada no representa nada por sí misma. Pero el cerebro "la organiza" como una escalera, la cual se apoya en el suelo o parece "colgada" de un "plano superior", en función de cual sea la tonalidad de color que nuestra mente considere que se encuentra en primer plano.

Hay autores que, al citar esta peculiaridad, aluden al "agujero" como "una mancha oscura", y mencionan en el mismo la fuente de "una luz pulsante" (61). Pero Arnold es tajante afirmando lo contrario (54).

Por "agujero" en castellano, no solo se entiende un orificio que atraviesa un cuerpo sólido con entrada y salida, lo que hace una aguja, por agujero también puede entenderse una oquedad, un hoyo.

Las fotografías donde aparece Arnold con una representación artística de los objetos avistados, muestran al "agujero" como "una mancha oscura", y no lo sitúan en el centro de la aeronave, sino en una posición algo mas avanzada, sugiriendo esta ubicación "adelantada", lo que podría ser una cabina de pilotaje, siendo perfectamente compatible el "agujero" con el lugar donde se aloja el piloto. (FOTO N° 28)

Si la cubierta de la cabina era del tipo "burbuja", muy difundida en esas fechas por la buena visibilidad que proporcionaba al piloto, pudo pasar desapercibida para Arnold, dado lo fugaz y anodino del encuentro.

También pudo tener lugar una "inversión" de la imagen de la cabina, fenómeno que capta el interés de los psicólogos frecuentemente, y es tema de numerosos estudios (62, 63, 64, 65) (FIGURA 2). La "inversión" de una imagen, sobre todo si son formas o figuras ambiguas (o "ambivalentes"), es bastante conocida y estudiada desde hace tiempo.

La incidencia de luz sobre un objeto y la elaboración por el cerebro de una imagen coherente nos induce a establecer y transferir imágenes erróneas (FOTO 29), y se debe a que nuestro cerebro "acepta" una fuente de iluminación única para la imagen contemplada (66).

En general, tanto la forma de las aeronaves como la posición de la mancha oscura, se correlacionan bastante con un ala volante pura, muy similar al Horten Ho.IX (Gotha Go 229).

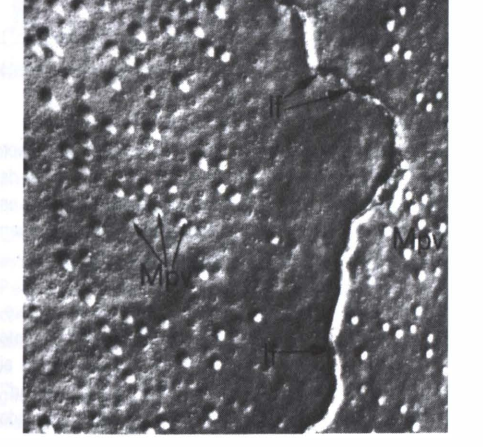
También se ha citado en la literatura ufológica la similitud con el Northrop YB-49 (67) pero la similitud de las aeronaves observadas por Arnold con el Horten es mayor. Además, en el caso de tratarse de un YB-49, Arnold ya se habría percatado de ello a los pocos años de ocurrido el incidente.

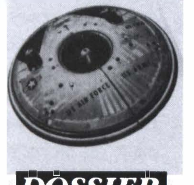
TAMAÑO:

Se han efectuado interesantes estudios al respecto (54,67), pero la compaginación de los conceptos inherentes a distancia, velocidad y tamaño, dificultan considerablemente la cuestión.

El conocimiento del tamaño real de los objetos hubiera servido para calcular la distancia aproximada de los mismos, lo cual no hubiera sido dificil de haberse tratado de un avión con forma y líneas convencionales en la época, independientemente de que fuera o no un modelo desconocido, ya que los motores, su número, así como la carlinga, siempre orientan sobre el tamaño de un avión, pero si estos elementos de referencia no existen, difícilmente podremos valorar tamaño, distancia o velocidad.


Foto 28


Foto 29



DOSSIER

La aportación de este trabajo respecto a establecer velocidad y distancia, me inducen a estimar con otros investigadores que las aeronaves avistadas por Kenneth Arnold eran de tamaño ostensiblemente inferior a sus apreciaciones iniciales y que debían encontrarse en torno a los quince metros de envergadura, dimensiones aceptables para un avión de caza, como pudiera ser el que nos ocupa.

**m.- Dirección:**



Sudeste.

Otras especificaciones son de índole técnica y no admiten discusión: 170°

**n.- Tiempo:**

Tampoco ofrece dudas, y menos aún el periodo de tiempo cronometrado entre las cumbres de los montes Rainier y Adams: un minuto y cuarenta y dos segundos.

## CONCLUSIONES

*La verdad es tan preciosa, que debe ir protegida por una "escolta de mentiras". La verdad es tan amarga, dolorosa e injusta que no se debería revelar a los que al oírla, se sentirán destrozados.*
**(Sir Winston Churchill)**

Sin necesidad de acudir a los planteamientos clásicos de "tesis" e "hipótesis", creo haber reunido base documental suficiente, como para poder admitir la existencia de aviones similares a las aeronaves descritas por Kenneth Arnold en 1947, así como la posibilidad de que surcaran el espacio aéreo de los Estados Unidos de Norteamérica en esa fecha, concordando en forma, color, velocidad, evoluciones y (posiblemente también) formación.

Igualmente surge también la sospecha razonable de que dichos aviones pudieran ser el desarrollo en los Estados Unidos del Gotha Go.229, diseñado en Alemania durante la Segunda Guerra Mundial por los Hermanos Reimar y Walter Horten, y que la firma aeronáutica Northrop fuera probablemente la encargada de la puesta a punto del proyecto, dada la experiencia que tenía acumulada en este campo, habiendo probado bastantes modelos de "alas volantes" en bases secretas.

A partir de escasos datos, como la posibilidad de que las evoluciones de los objetos no fueran otra cosa que el bataneo, y la aplicación subsiguiente de parámetros objetivos y concretos, como los valores límite para que éste se produzca, confrontados con la velocidad del sonido a una altitud determinada, llevan a mi entender la observación de Kenneth Arnold a un terreno perfectamente valorable, ya que no nuevo, por cuanto que otros investigadores, como Hynek, lo habían expuesto.

Esta "adaptación" abre una amplia gama de expectativas e interesantes campos de estudio.

Se vislumbran ramalazos que sugieren una explicación para el origen de la leyenda de los OVNIS nazis, campo que he indagado como consecuencia indirecta de este trabajo, pero que declino exponer por escapar al interés inmediato de estas líneas.

Se percibe el tufo de la desinformación oficial, la manipulación de masas, y la existencia real de un fenómeno sociológico manipulado.

Quedan, no obstante, determinados aspectos más o menos difusos, más o menos evidentes, que considero oportuno dejar reseñados como conclusiones, y que intentaré exponer y especificar a continuación.

## COLOFON AERONAUTICO:

### Algunos detalles sobre el Horten HO.IX (Gotha Go.229)

Mencionada abiertamente ya con anterioridad, la similitud de los artefactos observados por Arnold con el Horten Ho.IX (Gotha Go 229), y que fue esta similitud una de las pesas que hizo cambiar la balanza en el desarrollo de este trabajo, y lo que de hecho cambió definitivamente su enfoque y, al final, también sus conclusiones, consideré imprescindible previamente, la necesidad de confirmar la posibilidad, la verosimilitud, del Horten como candidato válido.

Foto 30

La referencia mas antigua que encontré de este avión en una obra aeronáutica, data de 1946, pero al contrario de lo que sucede con la mayoría de los modelos presentados en la obra, del Horten Ho.IX (Gotha Go.229) no se incluyen fotografías ni planos con planta, frente y perfil (68).

Una característica interesante del Horten es que, evitando el empleo de materiales estratégicos se intentó construir en plástico, utilizándose en el modelo Ho.III el "Tronal", plástico fabricado por la "Dynamit AG-Troisdorf" (36), cuyo empleo tuvo que ser abandonado, ya que al pulirlo



se levantaban virutas difíciles de suprimir (*NOTA 24), por lo que se recurrió a la madera, material mejor conocido entre los artesanos de la aeronáutica en la época, y que también se utilizó en otros aviones secretos (como el Heinkel He. 162 "Salamander") por idénticas razones.

El Horten Ho.IX se construyó pues en madera, que se recubría de barniz para dar mayor consistencia al conjunto y un acabado mas pulido a sus superficies, con lo cual el Horten reunía varias características furtivas al RADAR: Diseño, materiales y barnices.

Las principales características del Horten Ho.IX son:

| | |
|---|---|
| - Velocidad máxima a nivel del mar | 949 Km./h. |
| - Velocidad máxima a 6.000 m. | 977 Km./h. |
| - Velocidad máxima en picado | 1.030 Km./h. |
| - Velocidad de crucero a 10.000 m. | 685 Km./h. |
| - Peso máximo en despegue | 8.500 Kg. |
| - Envergadura | 16,78 m. |
| - Longitud | 7,47 m. |
| - Superficie alar | 51,5 $m^2$ |

Es fácil por otra parte contemplar al Gotha Go.229 en vuelo e incluso hacerle reproducir el bataneo. En un principio, para valorar al Gotha como posible origen de la observación de Kenneth Arnold, pensé en buscar la colaboración de ingenieros aeronáuticos para simular informáticamente las posibilidades aerodinámicas del avión, y si sus prestaciones le permitían alcanzar la velocidad Mach 1, pero no fue necesario. Existe un juego de ordenador que reproduce bastante bien su vuelo, incluso se puede reproducir la formación diagonal en escalón y simular el bataneo con ayuda del ratón o un "joystick" (FOTO 30) (*NOTA 25).

### Captura por las tropas norteamericanas de la fábrica de Gotha.-

Parece algo evidente, pero traté de comprobarlo con intención de encontrar mas pistas. Los aviones secretos alemanes que fueron capturados por las tropas norteamericanas, se llevaron en vuelo desde Alemania hasta Cherburgo por los "Watson Rider's", pilotos preparados para esta misión, y desde allí fueron embarcados para los EE.W. Pero el Gotha no estaba en condiciones de volar según consta en los textos que lo mencionan, ni yo personalmente sabía con certeza dónde se encontraba la fábrica de Gotha, ni tenía constancia tampoco sobre si se hallaba geográficamente en zona asignada al Mando Norteamericano u ocupada por sus tropas.

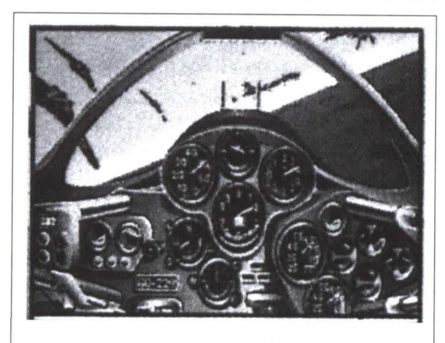
Con la ayuda de un mapa localizamos Friedischsroda, y comprobamos que se encuentra en la zona donde operaron las fuerzas norteamericanas.

DOSSIER

En la Primavera de 1945 las fuerzas Aliadas que avanzaban hacia Alemania en el frente occidental, formaban dos grupos que operaban en dos zonas:



Pantalla del puesto de mando de la Luftwaffe en el simulador de vuelo de Lucas Film Games. En la esquina superior derecha se contempla un Gotha.



Panorama desde la cabina de un Gotha precedido por otros tres, en el simulador de vuelo de Lucas Film Games.

- La zona Norte, ocupada por el 21 grupo de Ejércitos al mando del Mariscal Montgomery.
- La zona Sur, asignada al 12 grupo de Ejércitos bajo el mando del General Bradley, a cuyas órdenes actuaban:
  - I Ejército U. S. mandado por el General Hodges.
  - III Ejército U.S. mandado por el General Patton.

- XV Ejército U. S. mandado por el General Gerow.

A los Ejércitos del 12 grupo se les encomendó la tarea de ocupar la zona industrial del Ruhr, acción militar conocida como "batalla del Ruhr".

La población mas importante situada en la zona geográfica que nos interesa es Gotinga ("Gottingen"), ocupada por el "I Ejército" norteamericano (el que cruzó el puente de Remagen), mandado por el General Hodges.

Gotha y Friedischsroda, algo más al Sur, se encuentran en la zona limítrofe de actividades del "I" y "III" ejércitos norteamericanos, operando el "III" ( el de Patton) al Sur del "I" (el de Hodges).

Gotha y Friedischsroda fueron ocupadas probablemente por el "III Ejército" (no lo he conseguido dilucidar en la bibliografía consultada), a mediados de Abril de 1945, en las operaciones de explotación de la victoria que tuvieron lugar al final de la "batalla de la bolsa del Ruhr" (FOTOS 31, 32).

El "XV Ejército" no estaba constituido por unidades de combate. Fruto de la previsión norteamericana, fue organizado para la ocupación de los territorios conquistados (69).

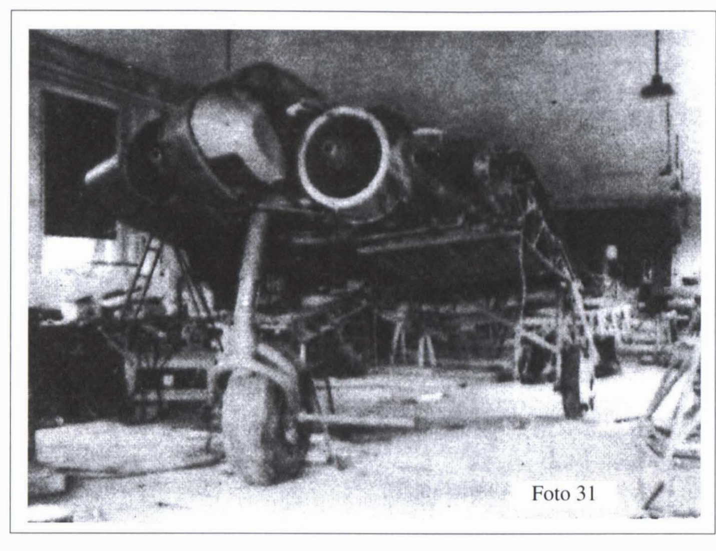


Foto 31

Un Gotha Go.229 en su última fase de producción mostrando el cuerpo central aún sin alas.

El 12 grupo de Ejércitos disponía de un grupo de investigación especial, la "fuerza T", que siguiendo a las unidades de combate trataba de localizar a científicos, políticos, miembros del partido Nazi, o cualquier persona que, según los Servicios de Información, fuera conveniente su captura. Toda la documentación, información o personas capturadas, relacionadas con armas secretas fueron controlados por la "fuerza T" del 12 grupo de Ejércitos (70), y, finalizada la guerra, se organizó la operación "Backfire" para localizar personas relacionadas con proyectos secretos (71).

A todos los técnicos y especialistas alemanes les ofrecieron el traslado, junto con sus familias a EE.UU., en régimen de internamiento y concederles la nacionalidad estadounidense después de tres años de "buena conducta" (71)..

Así pues no hay dudas documentales respecto a que los norteamericanos capturaron las instalaciones de la fábrica de Gotha y lo que ésta contenía. Y queda expedito el camino para corroborar y ampliar la investigación.

## U.S.A., "to be continued...".-

Admitiendo como factible que el diseño final de los hermanos Horten pudo ser desarrollado en los EE.UU., pensé inicialmente que los norteamericanos se llevaron a su país todo lo que consiguieron recoger de este avión y que, reconstruyendo uno o varios ejemplares, les instalaron motores estadounidenses, más potentes que los originales "Junkers Jumo 004 B- I " de 900 Kg. de empuje. Estos motores, que equiparon a la gran mayoría de los aviones a reacción alemanes durante la guerra, fueran del modelo que fueran, tenían una vida media muy reducida, apenas 25 a 30 horas, debido a la baja calidad de los materiales empleados en su fabricación como consecuencia de la escasez de materias primas, mientras que los norteamericanos no presentaban problemas de calidad de materiales y los nuevos modelos de motor alcanzaban mayor potencia, superándola en más del doble (General Electric J 33 A 23 de 2.086 kg. de empuje para el "P-80" y Allison J 35-A-29 del "F-84" con 2.540 Kg.).



Buscando información sobre el funcionamiento de los motores a reacción Junkers Jumo 004 B, encontré la siguiente "perla" documental: -"...desde 1945 el Dr. Lippisch trabaja en los talleres Northrop en Estados Unidos"(sic) (72).

Conocida la experiencia de la Northrop en alas volantes, considero lícito pensar en el desarrollo del Horten en los EE.W. (desarrollo similar al del Chance Vougth F7U "Cutlass" y el Douglas F4D "Skyray"), pero con una planta motriz que suministraría no los 1.800 Kg. de empuje de los dos motores "Jumo Junkers 004 B", sino 4.170 Kg. de los "J 33 A 23" o 5.080 Kg. de los "J 35-A-29" (limitándonos a motores probados y fabricados en serie en aquella fecha), capaz de llevar a nuestro avión a velocidad Mach 1.

Dos años (1945 a 1947) es un periodo de tiempo razonable para llevar adelante el proyecto (o proyectos, dado lo prolífico de los tableros de dibujo de Northrop para diseñar alas volantes), y que de haberse llevado a cabo, probablemente se desarrollaron en las factorías del lago seco "Muroc".

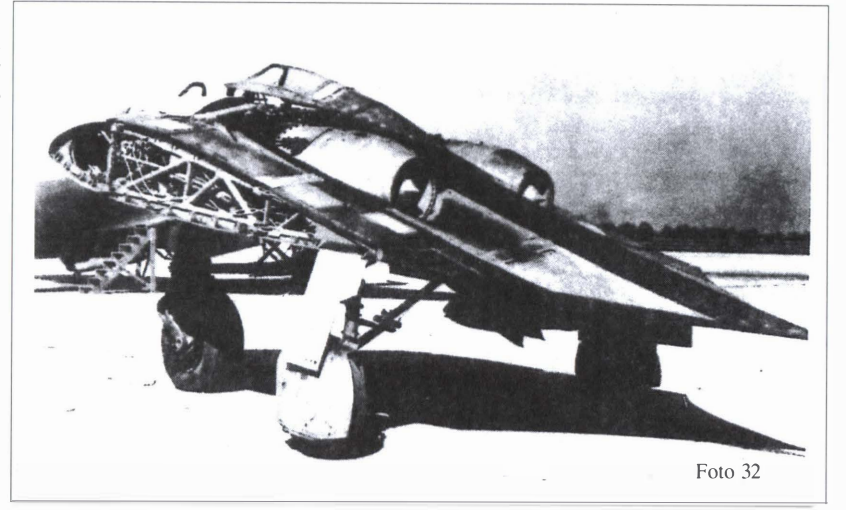


Foto 32

Un Gotha Go. 229 capturado por tropas norteamericanas, en la pista de la fábrica de Friedischsroda; la cubierta de la cabina ha sido desplazada hacia atrás.

Sería interesante averiguar el paradero o el destino de los hermanos Horten, una vez finalizada la contienda mundial, cosa que no he conseguido.

## El secreto

La persistencia del secreto en todo este asunto es algo que no parece estar justificado, al menos durante tanto tiempo (casi cincuenta años), salvo que nos encontremos ante el desarrollo de un proyecto que aún no ha concluido.

Es delicado referirse ahora a Roswell, pero existen una serie de hechos que debieran inducirnos a replantear ciertas premisas.

La ufología siempre ha presumido, desde que lo mencionara Aimé Michel, de "no creer nada y tener la mente abierta a todo", pero no podemos afirmar si ha sido realmente ésta la actitud. Carl Sagan manifestó que "en la medida en que sentimos emociones, somos susceptibles de engañarnos nosotros mismos". Debemos plantearnos si no acudimos a buscar información con una idea preconcebida, aplicando la información encontrada a nuestra convicción. Esta afirmación es tan válida para mí al exponer esta teoría, como para cualquier otro investigador que estudie la casuística OVNI.





Aclararé los términos:

El caso Roswell salta cuando el oficial de relaciones públicas de la base militar, Walter Haut, declara en una nota dirigida a la prensa que la Fuerza Aérea había recogido los restos de un "disco volador", y actualmente estimamos poder demostrarlo ante la mención de diferentes detalles, testimonios de testigos, féretros pequeños y el muro oficial para entregar cierta documentación (73).

En sentido estricto, las declaraciones de los testigos

sólo corroboran que sucedió algo, un artefacto cayó, estalló en vuelo o se estrelló, quedando restos que se intentaron escamotear. Si aceptamos como válida la hipótesis de que los artefactos recuperados podían ser aviones secretos, como los que nos ocupan, deberíamos plantearnos si habían sufrido un fallo estructural (fatiga del metal), a consecuencia de su velocidad límite próxima a la del sonido, fenómeno que pocos años mas tarde (en 1954) fue muy conocido ante los continuos accidentes que comenzaron a sufrir los primeros reactores comerciales de pasajeros, los británicos De Havilland "Comet" (74).

donde los testigos mencionan un objeto que describen como una "estrella en llamas" y "una estrella de cuatro puntas", que describió una amplia trayectoria en el cielo antes de estrellarse, dando lugar al rápido acordonamiento de la zona por fuerzas especiales del Ejército (76).

Más recientemente la presentación al público en Noviembre de 1988 del bombardero furtivo Northrop B-2, en Palmdale, California, avión por otra parte subsónico y de limitada carga militar, lo cual, una vez abandonado el proyecto del Rockwell B-IB, no le convierte en el sustituto ideal para la flota de bombardeo de la U. S.A.F.

Dejando previamente claro que estoy haciendo un comentario marginal y meramente hipotético, cabe imaginar que la aparición imprevista de fallos estructurales graves en la célula del avión, obligaron a terminar su vida operativa o a retirarlo del servicio activo hasta que esos defectos pudieran subsanarse.

La documentación oficial, preservada aún por el secreto, no tiene por qué corresponder al ocultamiento de una nave extraterrestre, si admitimos que puede constituir la tapadera idónea para un proyecto aeronáutico todavía en desarrollo, cuyo ocultamiento conviene mantener.

La historia de los hangares donde se conservan "platillos volantes" puede ser también una "tapadera", incluso durante cincuenta años. Recientemente se publicó la noticia de la restauración del "Enola Gay", el avión que lanzó sobre Japón la primera bomba atómica (el cual había permanecido en un hangar del Ejército durante todo este tiempo), para su exposición en el Museo del Aire y del Espacio del Smithsonian Institute, en Washington (75).

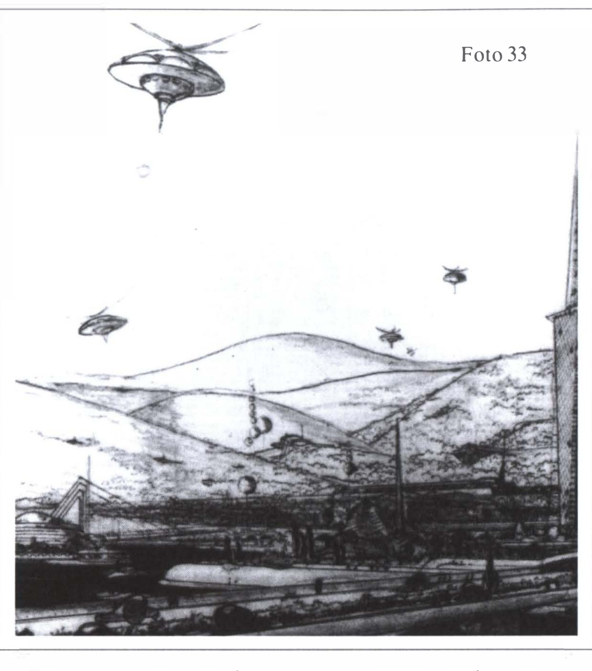


Foto 33

Dibujo del arquitecto Frank Lloid Wright realizado en la década de los treinta, donde representa unos taxis-autogiro con forma de peonza.

No es razonable que un oficial militar de relaciones públicas se tome la libertad de hacer unas declaraciones de tal índole, aunque se lo ordene un superior, sobre todo si podemos encontrar también, además, otros indicios que sugieren la persistencia en el tiempo de un proyecto secreto.

Tenemos en primer lugar la oleada en EE. UU. de los llamados "OVNIS negros", a mediados de la década de los sesenta.

Tenemos el caso de Kecksburg, en Diciembre de 1965,

Y tenemos también la noticia, siempre oscura, desde primeros de la década de los ochenta, del proyecto "Aurora", o la mas reciente sobre el proyecto de un caza del tipo ala volante, el "Black Manta", desarrollado una vez mas por Northrop, sobre los que podemos consultar el excelente trabajo publicado en C. de U. por Joan Plana Crivillén (77).

Si las estimaciones aquí expuestas son correctas, advierto dos razones principales para la persistencia del





secreto en el caso Arnold, dado que la circunstancia de que un prototipo o nuevo modelo de avión militar tenga un fallo de diseño no es razón para mantenerlo oculto durante cuarenta y ocho años:

- Primero: La historia elaborada resultó tan tremebunda, que superó todas las expectativas de los responsables, impidiéndoles dar marcha atrás o desdecirse. No olvidemos que en los dos meses siguientes a la observación de Arnold, se notificaron 850 observaciones y otras que con anterioridad no se habían comunicado (78), y esto sin que Arnold mencionara para nada a marcianos (y menos aún a extraterrestres, lo que nos conduce a valorar la importancia que a nivel popular tuvo, o todavía tiene, la creencia de vida inteligente en Marte tras el erróneo descubrimiento de los "canales" marcianos).

- Segundo: El secretismo industrial norteamericano (79), y la presencia de unos Servicios de Inteligencia en buena forma tras finalizar la S.G.M. y en los inicios de la "Guerra fría" (cuyo comienzo se cita en los libros de Historia en 1947), acompañado de la necesaria falta de escrúpulos cuando las circunstancias así lo requieren (80,81)

Todo lo cual me recuerda la frase de Keith Chesterton: "Es mejor mantener la boca cerrada y dejar que sospechen tu idiotez, que abrirla y quitarles toda duda al respecto." Más efectivo que disponer de un arma disuasoria, puede ser dejar que el enemigo sospeche su existencia manteniendo el secreto, ayudados por la niebla oficial y la bruma oficiosa e involuntaria de los investigadores y escritores sobre el fenómeno; pero alcanzamos en esta última interpretación los límites de la actitud paranoide, mejor dejarlo para un estudio complementario, y más sereno.

## Algo de cine de Ciencia Ficción.-

Antes de la observación de Arnold no hemos encontrado referencias a objetos con forma de disco bicóncavo, o disco bicóncavo con cúpula, en la Ciencia Ficción. Hay esferas, trompos o peonzas, anillos o aros, huevos, pero no la típica nave con forma de "platillo" (FOTO 33).

El cine recrea y difunde la imagen del "platillo volante", y esta forma aparece ya en "Ultimátum a la Tierra" ("The day the Earth stood still", de Robert Wise para la 20th Century Fox, 1951), "El enigma de otro mundo" ("The Thing", de Christian Nyby para la R.K.O., 1951 ) o "Planeta prohibido" ("Forbidden Planet", de F. McLeod Wilcox para la M.G.M., 1956).

Sólo una película se atiene algo a la auténtica descripción de Arnold, y lo hace cambiando la descripción original del autor de la novela, H. G. Wells, se trata: "La guerra de los mundos", que dirigió en 1953 Byron Haskin para la

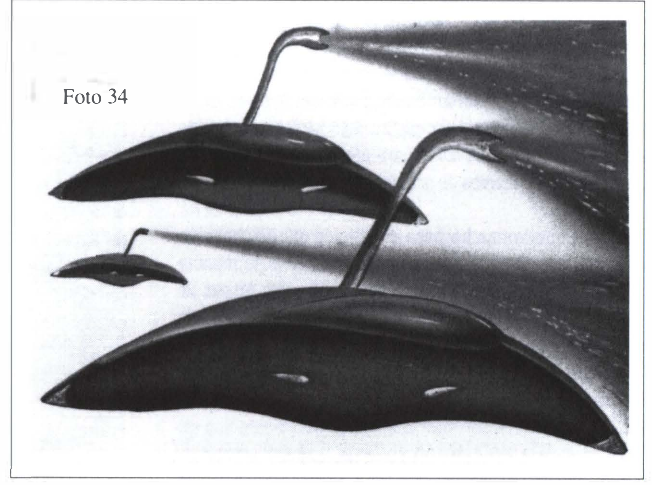


Foto 34

Paramount Pictures (FOTO Nº 34)

## Reflexión final

Para quien, como yo, acudió al fenómeno OVNI hace ya mas de veinticinco años, admitiendo la hipótesis extraterrestre como la más verosímil o más aceptable, mis propias conclusiones no le resultarán agradables, pero el grado de extrañeza inherente a todo lo que es afín a la cuestión OVNI, obliga a una evolución intelectual respecto a cómo abordarlo. Igualmente debo plantearme si me interesa mas la autocomplacencia o la verdad, y escojo la segunda, independientemente de que encuentre pueril la hipótesis extraterrestre como única explicación válida, y no como una más entre muchas.

No pretendo explicar todo el fenómeno OVNI con este trabajo, es evidente que su amplitud no queda cubierta con una hipótesis que solo atañe a un caso, aunque

posteriormente revierta en otros. Ese es un camino que aún nos queda por recorrer en uno y otro sentido.

La presencia de nueve aeronaves durante la observación de Kenneth Arnold no induce a pensar en un prototipo, más bien sugiere que existieran varios ejemplares de preserie o de preproducción que se estuvieran evaluando conjunta o simultáneamente.

La FIGURA 3 (en pág. 41), pretende resumir las deducciones de este trabajo, se basa en la documentación que consideré mas fidedigna (1, 52, 53), y estimo que puede mejorarse con mapas a menor escala y sobre el terreno.

La teoría del fenómeno sociológico y de la conspiración desinformativa explicarían buena parte del misterio en el fenómeno, y no cabe duda que su demostración irrefutable nos dejaría las manos libres para atender otras cuestiones igualmente interesantes de la fenomenología.

Aún queda mucho para conseguir una explicación general, que abarque todo el fenómeno OVNI de manera satisfactoria. Mas para la observación de Kenneth Arnold, un caso clave, único por su trascendencia, la polémica está de nuevo abierta y la tribuna libre. Ahora es el turno de la respuesta.

## NOTAS AL TEXTO

(*NOTA 1) Tuve que pedir ayuda a Pepe Ruesga ante la disparidad que presentaban las distintas fuentes.

(*NOTA 2) La denominación "Y" para el YF-96A lo identifica como ejemplar de "preproducción" o "preserie", y la "R" en el RF-84F como avión de "reconocimiento" .

(*NOTA 3) El ala negativa (o regresiva) fue desarrollada por el Dipl. Ing. Hans Wocke en el Ju.287 de la firma Junkers, a partir de los enunciados del Prof A. Buseman, este tipo de ala "negativa" no volvió a probarse en otro avión hasta la década de los ochenta con el Grumman X-29 . (*"Reactores de la Segunda Guerra Mundial" Máquinas de guerra. Vol .2°, fasc. 14, pg. 268, Planeta de Agostini S.A., Madrid, 1984 y **"Tecnología militar: Guía ilustrada de cazas del siglo XX" pg. 14, 48-51, Editorial Orbis S.A. Barcelona 1986.)

(*NOTA 4) La similitud entre estos proyectos no se debió a cuestiones de espionaje, sino a la circunstancia de aplicar las mismas soluciones técnicas a idénticos problemas aeronáuticos.

(*NOTA 5) Avión "sin cola" quiere decir "sin planos horizontales de cola" que van incluidos en el ala. Los diseñadores se ven obligados generalmente a incluir o mantener el plano vertical de cola (o deriva vertical) en estos proyectos, para mejorar el control sobre el avión.

(*NOTA 6) La codificación norteamericana identifica al avión con una "X" como experimental o prototipo y con una "B" por tratarse de un bombardero ("bomber"). La "Y" como ya se indicó, corresponde a unidades de preserie o preproducción.

(*NOTA 7) Esta característica ala fue adoptada también como solución aerodinámica por la firma aeronáutica Heinkel en su modelo He 1 62C, proyecto que no llegó a volar, pero del que se construyó una maqueta de tamaño real.

(*NOTA 8) Proyectos similares desarrolló la Martin con sus modelos X 24 "Marietta".

(*NOTA 9) Como el Messerchmitt Me. 163 "Komet", el Horten Ho IX (Gotha Go.229) nació como un planeador. Tras el armisticio de la Gran Guerra, las limitaciones impuestas a Alemania por el Tratado de Versalles le prohibían disponer de aviación militar o civil, así como impulsar su estudio o desarrollo.

Estas medidas fueron suavizándose progresivamente con el paso de los años. En 1922 se levantó la prohibición de construir aviones civiles, y a partir de 1926 las limitaciones concernientes a techo, peso, velocidad y potencia, autorizándose también al mismo tiempo el entrenamiento anual de diez pilotos militares, con fines de observación meteorológica y colaboración con la policía. (Alfred Price, Luftwaffe Librería Editorial San Martín, pg. 10, Madrid 1971: Editado en U.S.A por Ballentine)

(*NOTA 10) La documentación para consulta que amablemente me facilitaron Ballester Olmos y Ruesga Montiel así me lo demuestran.

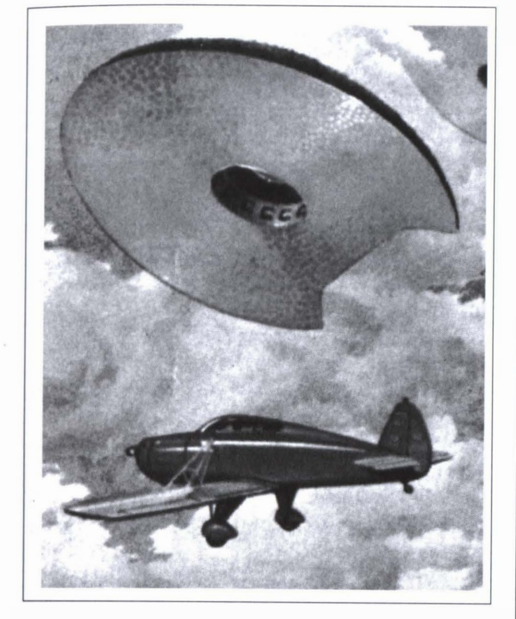
(*NOTA II) Para la conversión de millas terrestres en Kilómetros del Sistema Métrico Decimal, he utilizado el factor de conversión: "multiplicar por 1'6093"

(*NOTA 12) Como factor de conversión de "pies" en metros utilizo el valor: "multiplicar por 0'3048".

(*NOTA 13) Es de gran utilidad contemplar el vídeo "Misterious World: OVNI", Arthur C. Clarke's, Yorkshire Televisión. (Editado en España por Metrovídeo)., donde podemos sobrevolar la zona con el propio Arnold como cicerone. (Post scriptum: La misma firma videográfica española ha vuelto a editar esta cinta fuera de colección en Agosto de 1.995, con el título: "OVNIS: Existen".).

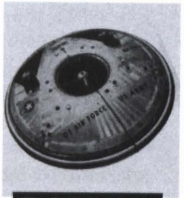
(*NOTA 14) Tipo de formación que Arnold menciona en el libro de Ray Palmer: "The Coming of the saucers", publicado en 1952.

(*NOTA 15) La expresión, tomada literalmente, sin modificar los datos aportados por Arnold sobre su observación, incluye además del "vuelo inusual" una connotación curiosa en la actualidad En los Estados Unidos no existió un Ejército del Aire como tal hasta Septiembre de 1947. Con anterioridad a esta fecha, los aviones de combate estaban asignados a la Marina (U. S. Navy) o al Ejército de Tierra, desde el 2 de Julio de 1926 en la United States Army Air Corps (U.S.A.A.C.), denominada desde mediados de Abril de 1941 United States Army Air Forces (U.S.A.A.F.) y Unites States Air Force (U.S.A.F.) ya como servicio independiente del U.S. Army (el "Ejército" por antonomasia) desde el 18 de Septiembre de 1947.



Fragmento de la portada de la revista americana "Fate" de 1948, donde se representa con muchas licencias artísticas la observación de Arnold.

(*NOTA 16) El extradós es la superficie superior de un ala de avión, suele ser curvada, el intradós es la superficie inferior del ala, suele ser plana. Al aumentar la velocidad del avión, el flujo de aire en el extradós se acelera debido a su curvatura, disminuyendo la presión y produciendo el ascenso, el aire en el intradós no es sometido a ninguna aceleración adicional, mantiene su presión y crea la sustentación. La diferencia de presiones entre los flujos de aire en el extradós y el intradós, genera la "fuerza ascensional" del diseño del ala.





(*NOTA 17) Velocidad Mach es la relación entre la velocidad del sonido (325 m./seg.) y la velocidad de un cuerpo físico. Mach 1 es la velocidad de un cuerpo que se desplace a la velocidad del sonido. Debe su nombre a Ernst Mach, matemático, físico, filósofo y psicólogo austríaco que fue el primero en estudiar este campo de la Física.

(*NOTA 18) Velocidad en una atmósfera ideal tipo OACI. Atmosfera ideal desprovista de humedad, sustancias volátiles y polvo, con unos valores definidos a nivel del mar para presión atmosférica, temperatura, densidad, aceleración de la gravedad y peso molecular medio del aire.

(*NOTA 19) La "barrera del sonido" se superó (oficialmente) el 11 de Octubre de 1947 con el avión experimental Bell X-I "Glammorous Glennis", volando a 1.078 Km./h. (Mach 1.05) a 12.800 m. de altitud (295'069 m./seg. en atmósfera OACI).

(*NOTA 20) Los colores citados no son denominaciones oficiales, que no existen, sino la denominación de las cartas de colores utlizadas en modelismo.

(*NOTA 21) Algunos autores citan nueve o diez.

(*NOTA 22) Si aceptamos como velocidad mínima para las aeronaves observadas por Arnold, la de 829 Km./h., difícilmente podía un avión de hélice mantener esa velocidad de crucero, los últimos modelos del "North American" P-5 1 ("Mustang"), alcanzaron los 784 Km./h. y los reactores P-80 y P-84 los 933 Km/h. y 1.010 Km./h. respectivamente, lo que les convertiría en potenciales -y supuestos- acompañantes de las "alas volantes".

(*NOTA 23) DIDASCALIA DE LA FOTO N° 29: Para evitar inducir interpretaciones al lector sobre la naturaleza de la fotografía, me abstengo de presentarle su texto de forma inmediata. Presento mis excusas, pero lo considero conveniente.

Quien lea estas líneas, supongo que creerá haber contemplado la superficie de algún cuerpo celeste, bastantes, incluso habrán supuesto que miraban una fotografía de Marte, una zona cubierta de cráteres y cruzada por un cañón o un "arroyo". Lamento desilusionarles, y nunca mejor dicho, pues de una ilusión se trata.

Sería interesante constatar si alguien se ha percatado, de que todos los "cráteres" son de tamaño muy similar.

La fotografía en cuestión corresponde a la membrana citoplasmática externa de una célula endotelial, cubierta de vesículas de micropinocitosis (Mpv) (gotitas de grasa).

Los "cráteres" son en realidad gotas diminutas de grasa,

y el "cañón" una unión intercelular (It), contemplados a 30.000 aumentos. (Fotografía procedente de W.. G. Forssmann, 1977, publicada en: "Arteriosclerosis", trabajo de investigación realizado en la Unidad de Trombosis y Arterioesclerosis del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Instituto de Farmacología de Barcelona), edición patrocinada por Laboratorios Roger S.A., 1980).

(*NOTA 24) Contratiempo bien conocido entre los aficionados al modelismo con maquetas de plástico.

(*NOTA 25) Un simulador de vuelo de "Lucas Arts", "Secret Weapons of the Luftwaffe", reproduce la apariencia del Horten-Gotha en vuelo. Posteriormente, ha sido reeditado por la misma casa con el nombre: "Air Combats Classics", englobado con otros dos simuladores de vuelo.

## BIBLIOGRAFIA


1.- **Lagrange, Pierre**, "24, 25 y 26 de Junio de 1947 Pendlenton, tres días en la vida de Kenneth Arnold y los platillos volantes". Cuadernos de Ufología, nº 8, 2° época, Pág. 9 a 20, Santander, Mayo 1990.

2.- **Van Kampen, Hans**, "Case n° 17 revised: What did K.A. really see?" SVLT Vol. VII, Enero-Abril 1987.

3.- **Steiger, Brad**, "Project Blue Book" Pág. 23 - 43, New York, Ballantine 1976. (Publicado en castellano por Ed. EDAF).

4.- "Aviones a reacción de la Segunda Guerra Mundial". Máquinas de Guerra. Vol 2°, fasc. 14, pág. 279, Planeta De Agostini,S.A., Madrid 1984. (Edición original Aerospace Publishing Ltd., London, 1983).

5 - "Aviones de todo el mundo" Vol. VI, Pág. 39, Engio Angelucci y Paolo Matricardi, Espasa Calpe,S.A., Madrid, 1980. (Edición original: Europa Verlag 1978, Arnoldo Mondadori Editore 1978).

6.- Op. Cit."Máquinas de Guerra" ( 10 volúmenes obra completa).

7.- Op. Cit. "Aviones de todo el mundo" (7 volúmenes obra completa)

8.- Enciclopedia Ilustrada de la Aviación ( 14 vol. ), Editorial Delta, S,.A. Barcelona, 1982. (Versión original: Aerospace Publishing Ltd. London 1.981).

9.- Volar: El mundo de la aviación. (5 Vol) ECG,S.A. Barcelona, 1982.

10.- Aviones de Guerra. (10 volúmenes obra completa). Ed. Planeta -De Agostini, S. A., Barcelona, 1986.

11.- El mundo de la aviación (8 Vol), Ed. Planeta - De Agostini, S.A., Barcelona, 1992.

12.- Op. Cit. "Aviones de todo el Mundo". Vol. 6°, pg. 46-47

13.- **Pérez San Emeterio, Carlos**; Cazas de la U.S. Navy 1941-1976. Revista Flaps N° 200, Pg. 31-42, Octubre 1976.

14.- "Cazas norteamericanos que no combatieron". Separata de la Revista Flaps n° 121 al 128.

15.- Op Cit. "Aviones de todo el mundo". Vol 4°, pg. 200-201.

16.- "La Segunda Guerra Mundial". Vol. 5°, pg. 1871, Editorial Sarpe, Madrid, 1978.

17.- Op Cit. "Evaluaciones británicas". Enciclopedia Ilustrada de la Aviación. Vol. 14, fasc. 172, pg. 3424.

18.- Op. Cit. "Aviones de todo el mundo", Vol. 6°, pg. 70-71

19.- Op Cit. "Aviones de todo el mundo". Vol. 1°, pg 72.

20 - Op. Cit. "Aviones de todo el mundo". Vol. 2°, pg. 134-135.

21.- Op. Cit. "Aviones de todo el mundo". Vol. 2°. pg. 158-160

22.- Op.Cit. "Aviones de todo el mundo". Vol. 2°, pg. 278-279.

23.- **Manuel Carballal**, "Los OVNI que no vienen del cielo". pg. 22-23, Año Cero nº 50, Sept. 1994.

24.- Op. Cit. "Cazas norteamericanos que no combatieron". pg. 28.

25.- Op.Cit. "Evaluaciones británicas":Enciclopedia Ilustrada de la Aviación. Vol. 14°, fasc. 172, pg. 3421-3424.

26.- Op. Cit. El Mundo de la Aviación. Vol. 2°, fasc.21, pg. 410-417. pg. 2654-2655.

27.- Op. Cit. Enciclopedia Ilustrada de la Aviación. Vol. 11°, fasc. 133,

**28.-William Green**, "El caza cohete" Librería Editorial S. Martín, Pg. 78-92 Madrid 1974 (Editado en EEUU por Ballantine)

29.- Op. Cit. Cazas norteamericanos que no combatieron. pág. 19 a 21 y 34 a 36. .

30.- Op. Cit. Enciclopedia Ilustrada de la Aviación. Vol. 13°, fasc. 157, pg. 3132

31.- Op. Cit. "Aviones a reacción de la S.G.M.": Máquinas de Guerra: Vol 2°, fasc. 14, pg. 264.

32 - Op. Cit "El caza cohete".. pág. 6-37, 54-77 y 92-123.

33.- Op. Cit. "Aviones a reacción de la S.G.M.": Máquinas de guerra: Vol. 2°, fasc. 14, pg. 274.

34.- Op. Cit. "Aviones de todo el mundo", Vol. 3°, pág. 164-165

35.- **Brian Ford**, "Armas secretas alemanas", pág. 96-98 . Librería Editorial San Martín, Madrid 1975 (editado en USA por Ballantine).

36.- Op. Cit. "Armas secretas alemanas". pág. 98 y 100 -102.

37.- Op. Cit. "Aviones a reacción de la S.G.M." Máquinas de Guerra: Vol. 2°, fasc. 14,pág. 267.

38.- Op. Cit. "Aviones secretos alemanes": Enciclopedia ilustrada de la aviación: Vol. 13°, fasc 168, pág. 3344.

39.- Op. Cit. "A-Z de la aviación":Enciclopedia ilustrada de la aviación: Vol 10°, fasc. 109, pág. 2174.

40.- "Armas secretas de la Luftwaffe", Lucas Art Entertainment Company 1 990.

41.- Enciclopedia Más Allá de los Ovnis. Tomo 3°, Capítulo 237 pág. 538. Heptada Ediciones,S . A. Madrid 1992.

42.- Enciclopedia de la Parapsicología y Ciencias Ocultas, Tomo 1°, fasc. 2, pg. 22, Salvat Editores S.A. 1994

43.- "Europa científica: Investigación y Tecnología en veinte países", Foundation Scientific Europe, Editorial Labor S.A.- Barcelona 1990.

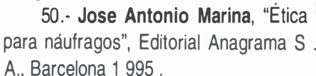
44.- **John Ziman.** "La credibilidad de la Ciencia" Alianza Editorial S.A., Madrid 1981.

45.- **Robert Bell**, "El trasfondo de los fracasos tecnológicos norteamericanos", Mundo Científico n° 151 (Vol 14°), pg. 908-915.

46.- **Adrian Desmond,** "Los dinosaurios de sangre caliente", R.B.A. Editores S.A., Barcelona 1993, (1975 edición original).

47.- "Carta abierta de André Parinaud a Louis Pouwels". Varios autores,

El fracaso de los brujos, pg. 101-108, Editorial Jorge Alvarez S.A., Buenos Aires 1966.






48.- **Jose Antonio Marina**, "Elogio y refutación del ingenio", Editorial Anagrama S.A., Barcelona 1992.

49.- **Jose Antonio Marina**, "Teoría de la inteligencia creadora", Editorial Anagrama S.A., Barcelona 1993.

50.- **Jose Antonio Marina**, "Ética para náufragos", Editorial Anagrama S . A., Barcelona 1 995 .

51.- **Antonio Petit Gancedo**, "Introducción a la Psicología de la Percepción", Cuadernos de Ufología n° 13-14, pg. 57-66, Ano III, I ' época, 1985

52.- **Kenneth Arnold**, "Letter to Commanding General", 12 de Julio de 1947.

53.- "International UFO Congress", 24-26 de Junio de 1977, Chicago.

54.- **Bruce Maccabee**, "The Arnold phenomenon", I.U.R. January/February 1975, part one pg. 14-17 & I.U.R. March/April 1975, part two pg. 10-13,26.

55.- Op. Cit., "En busca de la velocidad": Enciclopedia Ilustrada de la Aviación, Vol. 13°, fasc. 157, pg. 3121-3124.

56.- Tablas científicas: "Documenta Geigy", pg. 259, 7~ edición, Barcelona 1975 .

57.- Op. Cit., "Objetivo Alemania": El mundo de la Aviación (Planeta - de Agostini), Vol. 2°, fasc.20, pg. 400.


CUADRO I (RESUMIDO PARA MOSTRAR LAS DIFERENCIAS MAS SIGNIFICATIVAS)

| | REFERENCIA | TAMAÑO | VELOCIDAD | DISTANCIA DEL OBSERVADOR | ALTITUD |
|---|---|---|---|---|---|
| 1) | Enciclopedia "Mas Alla de los OVNI" | 2/3 de un DC-4 | 1300 a 1700 mph. | 25 millas | (no lo cita) |
| 2) | "OVNIS: La respuesta definitiva" | 2/3 de una avioneta "Callair" (19 m.)(*1) | 2092 a 2736 Km./h. | 40 km. | (no lo cita) |
| 3) | "El fenómeno OVNI" | 13 a 14 m. | 2160 a 2650 Km./h. | 30 Km. | 2800 m. |
| 4) | Enciclopedia "Mundo de misterio" | 30 m. | Mas de 1000Km./h. (1600 Km./h.) | No especifica (Al N. del M. Rianier) | 11000 pies 3350 m. |
| 5) | Pierre Lagrange | (no lo cita) | 800 a 2000 Km./h. | 25 a 28 millas | 10000 pies |
| 6) | "El gran libro de los OVNI" | Un cuatrimotor | 2000 Km./h. | (no lo cita) | (no lo cita) |
| 7) | "Interceptadlos sin disparar" | 30 m. (de diámetro) | 1900 Km./h. | (no lo cita) | (no lo cita) |
| 8) | "Proyecto libro azul"(Steiger) | 45 a 50 pies | 1700 mph. | 15 a 20 millas | (no lo cita) |
| 9) | "El gran enigma de los platillos volantes". | Como un C-54 | 2000 Km./h. | 40 Km. | (no lo cita) |

(NOTA.- Los valores se expresan en las mismas unidades que aparecen en la obra a la que se hace referencia).
(*1.- La cifra de 19 m. es la que aparece en la obra, ignoro como o de donde se ha obtenido).

58.- Op Cit., "Mimetismo", Aviones de todo el mundo, Vol. 4°, pg. 286—291

59.- Op. Cit., Cazas norteamericanos que no combatieron, pg. 60.

60.- "Misterious world: OVNI", Arthur C. Clarke's, Yorkshire television, editado en España por Metrovideo, (ver "NOTA 13").

61.- **Pier Luigi Sani**, "Piatto volante e UFO", El giornale dei misterii, n° 267, pg 70

62.- **Alan L. Gilchrist**, "La percepción de los blancos y los negros de las superficies", Investigación y Ciencia n° 32, Mayo 1979, pg 58-71

63.- **Donald D. Hoffman**, "Interpretación de las ilusiones ópticas", Investigación y Ciencia n° 89, Febrero 1984, pg. 92-99.

64.- **Margaret S. Livingstone**, "Arte, ilusión y sistema visual", Investigación y Ciencia n° 138, Marzo 1988, pg. 64-72.

65.- **Irving Rock**, "Percepción", Biblioteca Scientific American Vol. VIII.

66.- **Vilayanur S. Ramachandran**, "Percepción de la sombra a partir del sombreado", Investigación y Ciencia n° 145, Octubre 1988, pg. 68-76.

67.- **Marcello Copetti**, "¿Che cosa vide Arnold?", El giornale dei Misteri n° 163, pg. 8-10.

68.- **Bil Gunston**, "Jane´s fighting aircraft of world II", 1946, pg. 170. (Edición facsímil de 1989 por: "Estudio Edition Ltd". Reimpresión consultada: 1994).

69.- Op. Cit., "La Segunda Guerra Mundial", Vol. 6º, pg. 2.131

70.- **Charles Whiting**, "La batalla de la bolsa del Ruhr", pg. 136, Librería Editorial San Martín. Madrid 1974. (Editado en U.S.A. por Ballentine).

71.- "La Segunda Guerra Mundial", separata dominical del diario ABC, "Armas V", fasc. 66, pg. 1.046-1.047.

72.- **Adolf Galland**, "Los primeros y los últimos: Memorias", pg. 326, Luis de Caralt, 1974, Barcelona, España.

73.- **Javier Sierra**, "La verdad sobre el platillo estrellado en Roswell", pg. 54-63, "OVNIS" Monográ-fico Más Allá de la Ciencia, Septiembre 1991.

74.- Op. Cit., "La historia del Comet, 2ª parte: Un sueño destruido", El mundo de la aviación, Vol. 3º fasc. 29, pg. 572-577.

75.- **Juan Antonio Guerrero**, "Elegidos para la gloria", pg. 20-26, Muy Interesante nº 122, Julio 1991.

76.- **Antonio Salinas**, "El misterioso objeto que se estrelló en Kecksburg", pg. 34-41, Espacio y Tiempo nº 19, Septiembre 1992.

77.- **Joan Plana Crivillen**, "Stealth: los fantasmas aéreos modernos", pg. 82-91, Cuadernos de Ufología nº 18, 2ª época, 1995.

78.- Enciclopedia "Más Allá de los OVNIS", JC ediciones, Tomo 3º, fasc. 21, pg. 488, s.l., 1992.

79.- **Robert Bell**, "El trasfondo de los fracasos tecnológicos norteamericanos", Mundo Científico nº 151, Vol. 14º, pg. 908-915, Noviembre 1994.

80.- **Robert Bell**, "Los cobayas humanos del Plutonio", Mundo Científico nº 158, Vol. 15º, pg. 510-519, Junio 1995.

81.- **Stephen Budiansky, Erica E. Goode, Ted Gest**, Blanco y Negro, 13 de Febrero de 1994.

**AVIONES DE LA "S.G.M." CONTEMPLADOS EN EL ESTUDIO POR SU DISEÑO INUSUAL, (PLANEADORES Y PROPULSION DE HELICE):**

| | | | |
|---|---|---|---|
| BRITÁNICOS: | Miles | M.30 | |
| | Miles | M.35 | "Libellula" |
| | Miles | M.39B | "Libellula" |
| EE.UU.: | Curtiss | "Modelo 24 B" | |
| | Curtiss | XP-55 | "Ascender" |
| | Chance Vougth | XF 5U | "Flap Jack" (también denominado: "Flying Hamburguer", "Flying Carpet", "Flying Pancake" y "Flying Crab"). |
| | Northrop | XP-56 | "Black Bullets" |
| | Northrop | XP-45A | |
| | McDonnell | XP-67 | "Bat" |
| JAPONESES: | Kyushu | J7W | "Shinden" |
| III REICH | Fliegender | | "Pfannkunchen" |
| | Dornier | Do.335 | "Pfeil" |
| | Lippisch | DM-1*(3) | |

(3) Planeador de ala delta.



## AGRADECIMIENTOS

A Julio Arcas, por su impulso para redactar este trabajo y por la libertad de acción que concede.

A Vicente Juan Ballester Olmos, por la voluminosa, importante y generosa documentación facilitada.

A mi hermano Francisco Carlos, por su ayuda en la búsqueda bibliográfica e iconográfica del Horten-Gotha.

A Pepe Ruesga, por su siempre incondicional ayuda para todo, información, documentación, transcripción...

Nunca tendremos con qué pagarle su amistad y su entrega.

A David Ruesga por su esquema de la figura dos.

A Pablo Russo Palazzi, compañero de trabajo, por su apoyo y revisión crítica, a él debemos la idea de un "noveno avión filmando".

A Manuel José Sanchez López, compañero de trabajo también, por su revisión del texto.

DOSSIER

**(TERMINA EN LA PAGINA 167)**

## GLOSARIO

**ALABEAR.**- Subir y bajar alternativamente los extremos de las alas, produciendo un efecto de balanceo.

**ALA CANARD.**- Estabilizadores horizontales en el morro del avión, también se les denomina "moustaches" (mostachos).

**ALA DELTA.**- Ala de avión con forma triangular que recuerda a esta letra griega.

**ALA EN FLECHA.**- Ala cuyos extremos se dirigen hacia la cola del avión, denominándose "positiva", o hacia su proa, recibiendo entonces la denominación de "negativa".

**ALERONES.**- Pieza móvil articulada en la parte posterior de las alas de un avión y que sirve para darle inclinación cuando convenga.

**AVION COHETE.**- Avión propulsado por un motor cohete.

**AVION REACTOR.**- Avión propulsado por un motor de reacción.

**BARBETA.**- Prominencia que causa la presencia de un motor o cualquier otro elemento alojado en un avión, ya sea en las alas o en el fuselaje.

**BORDE DE ATAQUE.**- Borde anterior del ala de un avión, hace referencia a la incidencia del aire.

**BORDE DE FUGA.**- Borde posterior del ala de un avión.

**CABINA DE BURBUJA.**- Cúpula de cabina en forma de medio elipsoide, ofrece la ventaja de proporcionar una excelente visibilidad al piloto, especialmente hacia los lados y hacia atrás.

**CANARD.**- Avión que lleva instalado el grupo propulsor (el motor) en su parte posterior.

**CARENADO.**- Forma del casco del avión.

**CARLINGA.**- Espacio interior del avión destinado a los pasajeros y la tripulación.

**COLA.**- Popa, parte posterior del avión.

**DERIVA VERTICAL.**- Plano vertical cuya función es contribuir a mantener el equilibrio del avión, suele situarse a popa, en la cola.

**DERIVA VERTICAL MARGINAL.**- Plano vertical situado en el extremo exterior de un semiala.

**EMPENAJE.**- Estabilizador.

**EMPENAJE DE COLA.**- Estabilizadores de la cola del avión.

**ESTABILIZADOR/ES.**- Planos verticales y horizontales del avión destinados a mantener su equilibrio.

**ESTABILIZADOR DE COLA TIPO "CAJA".**- Estabilizador de cola formado por dos planos verticales y dos horizontales, que configuran entre los cuatro paralelogramo similar a una "caja" sin tapadera ni fondo.

**EXTRADOS.**- Superficie superior de un ala.

**FUSELAJE.**- Cuerpo de un avión, su aspecto mas habitual es ahusado o fusiforme.

**GOBIERNO DE PROFUNDIDAD.**- Es el que proporcionan los estabilizadores de cola.

**IMPLANTACION DEL ALA.**- Lugar donde se adosa un ala al fuselaje. Se denomina "alta" si se sitúa de la mitad del fuselaje hacia arriba, "media" si implanta hacia la mitad, y "baja" si se encuentra de la mitad hacia abajo.

**INTRADOS.**- Superficie inferior de un ala.

**MORRO.**- Proa, parte anterior del avión.

**PLANOS HORIZONTALES.**- Referencia a las alas, a los empenajes horizontales, o a ambos.

**PROTOTIPO EXPERIMENTAL.**- Avión cuya finalidad no es su desarrollo como tal, sino el estudio de una característica determinada, como por ejemplo el "De Havilland" DH.108, construido exclusivamente para estudiar el ala de flecha positiva en un avión sin cola.

**SEMIALA.**- Cada una de las alas (derecha o izquierda) de un avión.

**TRAILERONES.**- Deriva vertical en el extremo (o próximo al mismo) de cada semiala en el "Curtiss XP-55 Ascender".

**VERSION RECORD.**- Modificaciones que se introducen en un modelo de avión, aumentando la potencia de su grupo propulsor (adaptando un motor especial), y mejorando su limpieza aerodinámica, a fin de incrementar sus prestaciones para propiciar la obtención de un record.



# 8º CONGRESO INTERNACIONAL DE BUFORA (Diario de un Ponente)




## Vicente Juan Ballester Olmos

Ya es sabido que contribuí, desde el lado civil, a que se iniciara el proceso de desclasificación de los informes OVNI que posee el Ejército del Aire Español (1). Desde que la cúpula militar tomara en 1992 esta sabia decisión, he sido requerido por asociaciones ufológicas del extranjero para explicar en simposios internacionales el desarrollo de un proceso que sigo muy de cerca. En 1993 fui invitado a los Estados Unidos a presentar una ponencia sobre este asunto en el congreso anual del *MUFON*, la sociedad dedicada a los OVNIS más importante del mundo. Ese mismo año hablaba del mismo tema en un semanario internacional organizado en Marsella.

Los días 19 y 20 de Agosto de 1995 se celebró en la localidad inglesa de Sheffield el octavo congreso internacional de *BUFORA* (British UFO Research Association), la más antigua y mayor organización OVNI del Reino Unido. Gracias a la amable invitación de su organizador -Philip Mantle-, tuve la oportunidad de presentar un balance acerca del proceso de desclasificación (a mi exposición me referiré al término de este artículo, ya que fue la que cerró el congreso).

*"OVNIS;Examinando la evidencia"* (2) era el título genérico del simposio, celebrado en el Pennine Theatre de la Universidad de Sheffield Hallam, una politécnica local de moderna arquitectura, que disfrutó de un éxito sin precedentes, con la asistencia de un millar de espectadores. Prácticamente todos los nombres conocidos de la escena ufológica inglesa estaban presentes (eché de menos a mi amigo Hilary Evans, supongo que estaría buscando libros antiguos en alguna perdida librería de lance del viejo París), entre ellos, naturalmente, la genial Jenny Randles, con la que coincidí el viernes 18 cuando abordé el tren que me llevaba de Manchester a Sheffield. El congreso empezó, para mí, pues, en esos sesenta minutos de trayecto, durante los que pasamos revista a los temas de más rabiosa actualidad. Entre éstos no podía faltar la filmación de la autopsia a un supuesto ser extraterrestre también presuntamente hecha en 1947 y que íbamos a tener el privilegio de ver al día siguiente, presentada por el gestor de la película, Ray Santilli (3).

Instalado ya en el NOVOTEL, aproveché para hacer una visita turístico-fotográfica a Sheffield, incluyendo algunas tomas a una curiosa gárgola demoníaca en la torre de la iglesia católica de la ciudad. A las seis y media de la tarde acudí a la librería Blackwells, donde Jenny daba una charla a un pequeño grupo de personas sobre casuística paranormal y firmaba ejemplares de sus obras. Allí estaba el sociólogo



David Clarke, coautor de la obra *"Phantoms of the Sky"*, metido ahora a redactor del periódico local. Randles cree que casi todos los avistamientos OVNI pueden explicarse adecuadamente y en aquellos que no, la causa hay que buscarla en algo así como una "fuente de energía de concienciación cósmica" (sic), nada de naves extraterrestres. Pensándolo bien, no sé qué es mejor, puestos a avanzar hipótesis arriesgadas. El discurso y los trabajos de Randles en general son de corte racional, pero mucho me temo que, al tratar de eludir la creencia en los clásicos platillos volantes, ha entrado en un callejón de más difícil salida. Lo que no se puede poner en tela de juicio es su







convencimiento y su honradez.

A las nueve de la noche regresamos juntos al hotel y tomamos una copa. Mientras hablábamos, se nos acercó Larry Warren, uno de los testigos del asombroso encuentro cercano de la base de Bentwaters, de finales de Diciembre de 1980 (por un amigo inglés he sabido que se acaba de descubrir que mintió en una parte de su testimonio, lo que me temo invalida la totalidad del mismo). Tras despedirnos, me reuní con Maurizio Verga, otro de los ponentes, y con el también notable investigador italiano del *CISU*, Paolo Toselli.

Mientras cenaba y ellos se acompañaban de una "birra", comentamos la situación de la ufología en nuestros respectivos países -quién hace qué- y constatamos la postura sesgada y unilateral de ciertos medios comerciales e individuos proclives al sensacionalismo.

Al congreso acudió como espectador Luis R. González, de Málaga, quien combinó su estancia en Londres -disfrutando del vicio bibliófilo que compartimos muchos de nosotros- con la asistencia a la reunión de Sheffield. La verdad es que fue una magnífica oportunidad de tener cerca nuevamente y convivir durante dos días con ese pensador escéptico de tanta valía que es Luis.

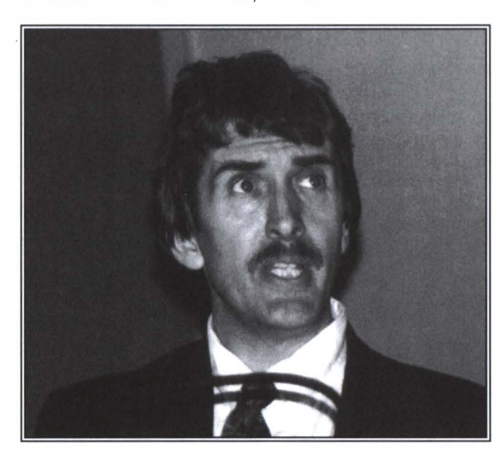
Walter Andrus, director del MUFON, a la izquierda, abrió y clausuró el congreso. Acompaña a V.J. Ballester Olmos. *(Foto Luis R. González)*

En el patio interior del edificio congresual, y como es habitual en este tipo de manifestaciones, mención necesaria son los "stands" para la venta de una inevitable parafernalia que incluye literatura ufológica clásica, de contactados, tratados sobre abducciones, los libros más recientes -sesudos pocos, la verdad-, numerosas fotos de pictogramas en los

campos de maíz británicos, adhesivos fantásticos y provocativas camisetas con alienígenas de ojos rasgados. Un gran mercado de lo oculto. Naturalmente, no podía faltar tras de una mesa repleta de libros, un personaje que es una verdadera institución entre los libreros especializados, mi viejo amigo Lionel Beer, vicepresidente de *BUFORA*.

El lector no puede imaginarse la proliferación de medios de comunicación, especialmente televisivos, que allí se concentraron. Desde un equipo del afamado programa *Sightings* de la norteamericana Paramount Pictures TV (Hollywood), con quien gravé un segmento para uno de sus programas, hasta cadenas más modestas llegadas de Miami o Chile. Era imposible sustraerse a sus requisitorias, pues éramos materialmente asaltados por los reporteros para posar ante sus cámaras. Divertido -¿recuerdas, Luis?-, pero algo pesado. Por deferencia a *BUFORA* no podías declinar su invitación a manifestarte.

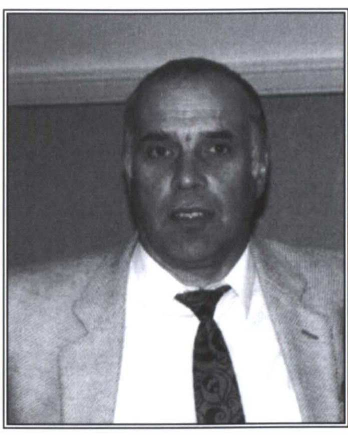
Invitado de honor del congreso para la apertura y clausura fue Walter Andrus, director internacional de la



Malcolm Robinson, investigador escocés. (*Foto V.J. Ballester Olmos*)

Mutual UFO Network (*MUFON*), de Seguin, Texas, hoy en día la organización ufológica con mayor número de miembros, más de 5.000 si no recuerdo mal las palabras de mi viejo amigo en su presentación.

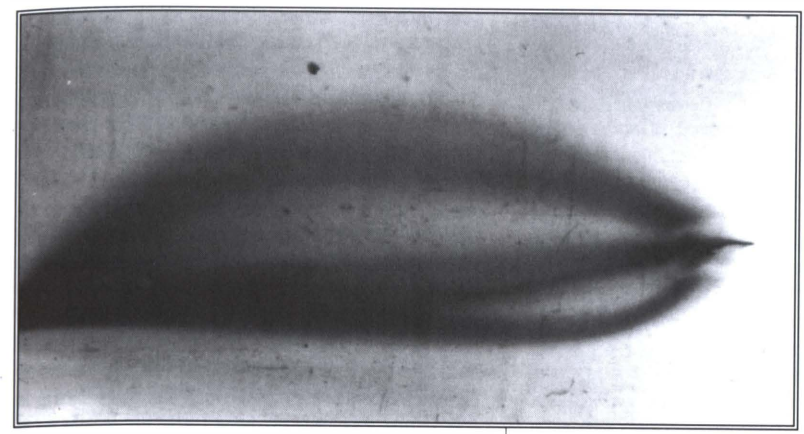
Con el entrañable Walt, by the way, tuve un aparte en su habitación del hotel ya que teníamos algunos asuntos por tratar en mi calidad de representante del MUFON para España. Andrus me entregó las actas del congreso del *MUFON*, celebrado el mes de Julio, y, como rasgo de especial consideración, me dio el único ejemplar que había traido a Europa de la recién publicada última edición del Manual para Investigadores de Campo (4). Esta monumental obra colectiva, 300 páginas encuadernadas en un archivador de plástico de tres anillas, está dedicada a Jerold Johnson, un antropólogo de 45 años que, hasta su reciente fallecimiento fulminado por un problema cardiaco, fue director de investigaciones del *MUFON*. Johnson y yo comenzamos una relación epistolar a principios de los años setenta y la reanudamos en los últimos años, cuando se sintió fascinado por el método de valoración matemática del peso de los casos OVNI ideado conjuntamente por Miguel Guasp y por mí (5). Nuestro sistema (basado en estimaciones cuantitativas para los parámetros de extrañeza, fiabilidad y calidad de la información, que determinan una variable objetiva de certidumbre) fue adoptado por Johnson -en su trabajo póstumo- como método homologado oficialmente por el *MUFON* para la evaluación de informes OVNI. Como estudioso español, es motivo de orgullo ver cómo nuestra forma de hacer ufología va calando en los ámbitos internacionales. Ese respeto hacia nuestra labor compensa con creces las mezquindades provincianas que, a veces, compruebo en algunos malaconsejados o deslumbrados compatriotas.



El Dr. Sergey Chernouss, científico polar ruso. (*Foto Luis R. González*)

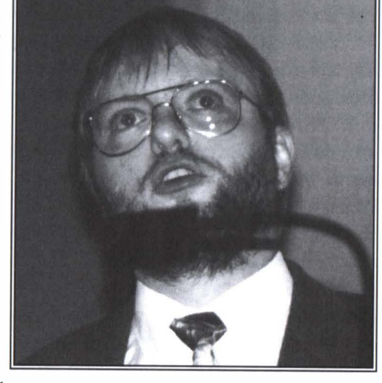
En la primera de las charlas, Malcolm Robinson dio un repaso al panorama de la casuística en Escocia, con especial énfasis a algunos notorios aterrizajes, la primera abducción en la tierra del Whisky, con aparición de seres con cabeza de cadáver, grandes ojos rasgados, examen médico -¡cómo no!- y tiempo perdido. Típico. Tópico. También habló del famoso incidente de Livingston del 9/11/90, de la extensa serie de avistamientos en torno al pueblecito de Bonnybridge, en Noviembre de 1992 (una zona "ventana", como gusta decir), oleadas de informes en un corto espacio de tiempo, etc. Robinson citó acertadamente que el "95 por ciento de los casos tienen explicaciones convencionales",





Efectos del lanzamiento del cohete que puso en órbita al Cosmos 1188 desde Plesetsk. 14 de junio de 1980, 20:51. Semejante al fenómeno de Petrozavodsk de 1977. (*Cortesía Dr. Yulii Platov*).

pero el hecho curioso es que algunos no terminan nunca de aplicar este axioma universal a los relatos que exponen, a los de su propia vecindad nacional o a los sucesos encuestados por ellos, prefiriendo hablar de "puntos calientes", "triángulos", etc. Es como si esta ley no fuese con ellos.



Per Andersen, del SUFOI de Noruega. (*Foto V.J. Ballester Olmos*)

El Dr. Sergey Chernouss es "*senior research scientist*" del Instituto Geofísico Polar, del Centro Científico Kola, de la Academia Nacional de Ciencias de Rusia. Asimismo es miembro de la Comisión OVNI de la Academia. Su disertación se ciñó, principalmente, a la observación de la madrugada del 20/9/77 desde la localidad de Petrozavodsk, de la que tres días después se ocupó el diario gubernamental Izvestia como un "extraordinario fenómeno natural". Gracias a la red de cámaras ópticas para el estudio de las auroras boreales -la especialidad de Chernouss-, que permiten fotografiar un campo celeste de 180° cada pocos segundos, las imágenes de este fenómeno quedaron grabadas automáticamente, lo que permitió hacer un análisis definitivo, en conjunción con los muchos testimonios directos recogidos de los habitantes de la zona. Además, fueron varios observatorios emplazados en lugares distantes entre sí los que registraron las luces espaciales, pudiéndose establecer de forma fidedigna la altura y la posición exactas de la nube luminosa que tenía forma de medusa.



Maurizio Verga, del CISU (Italia). (*Foto V.J. Ballester Olmos*)

El fenómeno estaba situado a 200 kms de altura y tenía una dimensión lineal mayor de 150 kms, por lo que pudo verse desde varios puntos muy distantes entre sí. El eje principal de la proyección del fenómeno apunta exactamente al complejo de Plesetsk, el importante centro de lanzamiento de cohetes de la antigua Unión Soviética. Hechas las gestiones oportunas se comprobó que el lanzamiento de un cohete que ponía en órbita al satélite espía Cosmos 955, realizado a las 04 horas, 01 minutos (hora de Moscú) de aquel 20 de Septiembre. A las 4:05 horas, la segunda fase del cohete emergió de la zona de sombra de la Tierra y su rastro de gas y polvo quedó iluminado por la luz solar, ocasionando el fenómeno luminoso descrito por infinidad de testigos.

El Dr. Chernouss sentenció -con conocimiento de causa- que muchos espectaculares casos OVNI que habían llegado a Occidente, como el acaecido a la tripulación de un vuelo de Tblisi a Tallinn en Estonia el 7/9/84, publicado en Rusia y en el extranjero con tintes sensacionalistas, se debió también al lanzamiento de un cohete, totalmente identificado. Incluso la fecha del caso de la "nave" de Voronezh coincide con un lanzamiento espacial desde el cosmódromo de Volgograd y la diseminación en el espacio de una nube de gases ionizados (probable factor desencadenante del fraude).

El licenciado en *Computer Science,* el danés Per Andersen-bajando en ascensor recordamos nuestra correspondencia de hace veinte años-, es presidente del *SUFOI*, un centro de información OVNI de merecida reputación científica en Escandinavia. "Lunas dobles y otros fenómenos recientes sobre Dinamarca" fue el título de su conferencia y versó sobre unos avistamientos entre Septiembre y Noviembre de 1993 de una segunda luna en el cielo, semejante a la imagen del satélite natural terrestre. El fenómeno se presentó en fechas con distintas fases lunares. Los análisis del *SUFOI* pusieron de manifiesto que la causa más probable tuvo que ver con la reflexión o refracción de la luz lunar en los pequeños cristales de hielo de las nubes y en procesos de inversión de temperatura (zona de transición entre una capa de aire frío y otra caliente por encima en la atmósfera).

Per relató también unos casos ocurridos en el Mar del Norte. Todo empezó a las 4:50 de la madrugada del 20/10/93 cuando el observador meteorológico de la plataforma petrolífera Tyra East vio un fenómeno de color naranja a pocos grados del horizonte y de un tamaño aparente mitad del diámetro de la Luna llena. Muestra de la credibilidad que el centro dirigido por Andersen goza en el entorno militar es que, después de que el testigo llamara a la Oficina de Meteorología y le remitieron al Mando Operativo Naval, personal militar le puso en contacto con el *SUFOI*. Esta fluida relación entre el estamento militar y la ufología civil debería ser la ideal en cualquier país moderno, pero todavía existen mentalidades tercermundistas: ¿cómo interpretarían aquí algunos si el MOA español recomendara a un testigo que se dirigiese al *CEI*, a la *Fundación Anomalía* o a Ballester Olmos para un adecuado estudio de su avistamiento?

Volviendo al caso danés, el mismo fenómeno se observó desde otros puntos. Eliminadas nubes de vapores químicos en la alta atmósfera como posible causa -el nivel de estos ufólogos nórdicos debería dar envidia a más de uno en nuestros lares- y constatada la repetida visualización del fenómeno desde el mismo lugar, creció la sospecha de que pudiera tratarse de una inusual forma de reflexión atmosférica de la luz, lo que fue más adelante confirmado por los testigos. La presentación de Per Andersen cubrió otros casos (como el paro de un automóvil durante una observación o la fotografía de OVNI en forma de bumerang) para los que aún no hay una explicación convincente.

La siguiente disertación corrió a cargo de Maurizio Verga, experto informático, dirigente del *CISU* italiano -la entidad más solvente del vecino país en esta temática- y autor de notorios catálogos sobre informes de encuentros cercanos (*ITACAT*), huellas (*TRACAT*) y fotografías de OVNIS (*PHOTOCAT*), desarrollados en el entorno de Windows. Su discurso llevaba el título *"Ufología y tecnología de la información de los años 90"* y atacaba un problema de enorme trascendencia para los que nos dedicamos a la compilación y análisis de datos OVNI: el proceso de la documentación que nos llega en un caudal de toneladas de "bits". La solución se halla en los ordenadores personales, que tan familiares son para todos en la actualidad, con la posibilidad de almacenar grandes cantidades de información y acceder a ella fácil y velozmente.

Verga habló también de esas valiosas herramientas que hoy tenemos a nuestro alcance para diseminar y recibir información entre ufólogos, las *BBS* (Bulletin Board System) e *INTERNET*. Un BBS es normalmente un sistema de aficionados que permite el intercambio de mensajes por correo electrónico y la carga y descarga de archivos informáticos mediante el cable telefónico. Las mayores *BBS* del mundo, que conectan a gran número de usuarios, están en los Estados Unidos, son *MUFONET* (creada por *MUFON)* y *PARANET*. Ambas ofrecen una enorme cantidad de información sobre casuística, publicaciones, debates, etc. y son gratuitas (excepto, como recordó Verga en su disertación, en la factura de Telefónica). *INTERNET* es una fantástica red planetaria de redes de ordenadores capaz de ofrecer un increíble volumen de texto y de información gráfica sobre prácticamente todos los temas posibles, OVNIS incluidos. Con un ordenador, un modem y una subscripción a un proveedor de este servicio, uno se puede conectar con una montaña de fuentes de información, bases de datos, imágenes, etc. Se estima que *INTERNET* tiene en la actualidad 35 millones de usuarios conectados.

El CISU tiene los más adelantados sistemas computerizados con material OVNI de Europa. Las bases de datos que recogen los casos italianos de encuentros cercanos, huellas en el terreno asociados a aterrizajes OVNI o la evidencia fotográfica del fenómeno. A todos los ufólogos españoles que usan ordenadores les recomiendo efusivamente contacten con este centro (6).



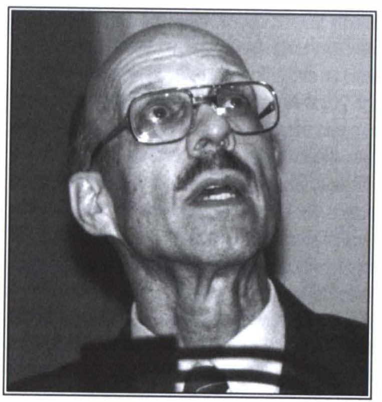
El espontáneo equipo italo-español que formamos (Verga-Toselli/Ballester-González) funcionó a las mil maravillas. En interesantes conversaciones trilingües, hicimos planes (o soñamos, según si hallamos o no al mecenas) sobre la realización de un posible congreso mediterráneo para coordinar las ufologías de Francia, España e Italia.

La siguiente conferencia fue la del psicólogo norteamericano Dr. Leo Sprinkle: *"Examen de la evidencia y evaluación de la experiencia"*. Prácticamente me la perdí porque, mientras tanto, un equipo de técnicos de iluminación y sonido, capitaneado por la bella Melissa Peltier, directora del programa de televisión *Sightings*, me tenía prácticamente abducido en la sala de prensa para grabar una entrevista.

La verdad es que no me identifico en absoluto con el nivel de las creencias de Sprinkle sobre las abducciones. Gran comunicador y dotado de simpatía arrolladora, el bueno de Leo dice lo siguiente sobre su particularísimo método de evaluación de las vivencias OVNI: "primero, escucho detenidamente al sujeto, no sólo sobre el contenido del informe sino también sobre los modales y humor del participante; segundo, discutimos los aparentes aspectos físicos (o "reales") de la experiencia, incluyendo las dudas o ansiedades sobre la realidad de lo ocurrido; tercero, el participante y yo exploramos los aparentes mensajes psíquicos (o "verdaderos") de la experiencia; finalmente, ambos nos "fundimos" mentalmente o combinamos nuestras actividades mentales discutiendo y proponiendo algunas posibles interpretaciones del significado personal de la experiencia para el sujeto". A quien se le funden los cables es a mí.

La ufóloga de Zimbabwe, Cynthia Hind. *(Foto V.J. Ballester Olmos)*

¿A qué nos lleva esto? Veamos un ejemplo sintomático. Una señora y su marido van en coche de Wyoming a Colorado y ella divisa unas luces que él no acierta a ver. Reunida con Sprinkle, ambos son incapaces, en un análisis perceptual, de hallar el posible significado de la experiencia para la testigo. No se llega a encontrar una "interpretación satisfactoria del sentido personal de la experiencia" (sic). Años después, la mujer le telefonea: "Leo, ahora sé el significado del avistamiento OVNI. Me he divorciado y me mudo a Colorado con mis hijos". Ella interpretó la observación como una precognición de sucesos futuros. Si interpretar de esa guisa los fenómenos luminosos que se ven en el cielo deja al observador consolado, vale, pero a mí no me dice nada sobre la naturaleza física del fenómeno. Además, estoy convencido de que el mismo efecto de interpretación personal puede darse con falsos OVNIS.



El psicólogo Dr. Leo Sprinkle *(Foto V.J. Ballester Olmos)*

La última charla del primer día de congreso fue la de Ray



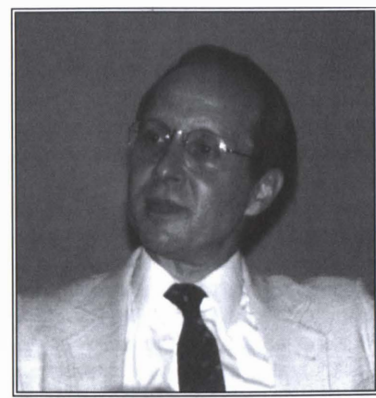
Dr. Yulii Platov, del IZMIRAN (Academia de Ciencias de Rusia). *(Foto V.J. Ballester Olmos)*

Santilli -básicamente la exhibición de la ya célebre película de la autopsia a una extraterrestre-, de cuyo asunto me ocupo monográficamente en otro artículo de este número.

El domingo 20 de Agosto, después de unas palabras de John Spencer, como presidente de *BUFORA*, la sudafricana Cynthia Hind nos deleitó contándonos con pelos y señales, y el apoyo de vídeos, algunos casos locales, con testigos infantiles multirraciales. Uno de los sucesos verdaderamente curiosos que nos presentó, tuvo lugar el 16/9/94, cuando un objeto redondo de color blanquecino resplandeciente aterrizó a las 10:15 horas de la mañana a cien o doscientos metros de una escuela de Zimbawe. 62 niños testificaron haber visto el OVNI y sus relatos no dejaban lugar a dudas sobre su veracidad. Incluso fue visto "un hombre pequeño con un traje plateado y con una cinta alrededor de la cabeza, corriendo por los alrededores", con variación de descripciones que llegaban a detallar incluso los ojos y la cara del ser. ¿Algo de imaginación o histeria colectiva sobre una base real, que aún desconocemos? El tema OVNI había sido tratado en una de las clases, casualmente, días antes. El psiquiatra infantil Dr. John Mack, autor de un polémico libro sobre abducciones y conocido por sus creencias en esta materia, voló a Zimbawe y entrevistó a los niños durante dos o tres días. Sé que volvió a los Estados Unidos indicando haber encontrado una "sorprendente evidencia que pronto revelaría". Bueno, pues a esperar.

La siguiente disertación corrió a cargo del Dr. Yulii Platov, del *IZMIRAN* (Comisión OVNI de la Academia de Ciencias de Rusia) y Científico Jefe del Instituto de Magnetismo Terrestre, Ionosfera y Propagación de Radioondas. Yulii, luchando trabajosamente con su inglés, presentó en primer término una historia de la ufología en la antigua URSS. Habló de los comités OVNI de la Academia de Ciencias y los resultados de sus investigaciones: "los fenómenos tomados más frecuentemente como anómalos por los testigos oculares son efectos ópticos que acompañan a lanzamientos de cohetes". Siguió afirmando que producen muchos falsos informes de OVNIs las confusiones con globos piramidales de más de 100 metros de envergadura que alcanzan 40 kms de altura y la observación de cuerpos astronómicos bajo inusuales condiciones atmosféricas (Venus, Júpiter, la Luna).

El Dr. Platov -con cuyas ideas me sentía totalmente identificado- reclamó para la ufología rigor, profesionalidad y nivel científico como enfoque imprescindible, alejado del sensacionalismo: "es inadmisible -finalizó- reemplazar una investigación realmente completa por una búsqueda de confirmación de cualquier hipótesis, no importa lo atractiva que ésta parezca".



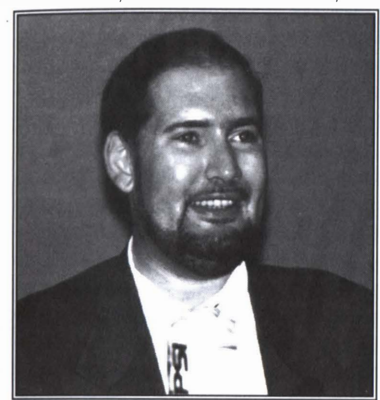
Peter Robbins, expero en el incidente de Bentwaters (*Foto Luis. R. González*)

La conferencia de Platov tuvo muchos puntos en común con la mía, a pesar de referirnos a universos de casuística bien diferentes, lo que demuestra que, aplicando igual metodología se llega a idénticas conclusiones. No fue extraño, pues, que cuando terminé mi propia exposición, Platov y Chemous me propusieron una reunión para hablar de algunos de los casos que había citado, en concreto los episodios canarios de 1976 y 1979, ya que los efectos luminosos observados se pueden asociar al propio lanzamiento. Fue una inolvidable reunión técnica que, en compañía de Verga y Toselli, tuvo su lado amable al venir acompañada de caviar y vodka y de un profuso intercambio de documentación.

No estuve presente cuando le tocó el turno al siguiente orador, el austríaco Helmut Lammers, doctor en geofísica, sobre la evolución de la superficie de Marte y sus implicaciones en la hipótesis Cydonia. (Es la hipótesis por la cual la figura de una máscara facial y una pirámide en suelo marciano, según fotos tomadas por la sonda Viking en 1976, en la región de ese nombre, en el hemisferio Norte del planeta rojo, son construcciones artificiales). "Es mi creencia -señala el Dr. Lammers- que los datos del Viking no son de la suficiente resolución para permitir la identificación de los posibles mecanismos que originaron esos objetos, aunque algunos resultados hasta la fecha sugieren que pueden no ser naturales. Creen que esos objetos misteriosos merecen mayor atención por parte de las próximas misiones a Marte". Dicho queda y que la NASA tome nota.

El currículum ufológico principal del siguiente conferenciante, Peter Robbins, dice que fue adjunto a Colman Vonkeviczsky y a Budd Hopkins, que no son, precisamente, los más idóneos compañeros de viaje en este tránsito que es la investigación OVNI. El caso sobre el que se explayó, apoyado luego por el testimonio de Larry Warren (hoy testigo desacreditado), fue el aterrizaje de un supuesto OVNI en las cercanías de la base aérea inglesa de Bentwaters-Woodbridge a fines de Diciembre de 1980. Cuando el OVNI descendió, personal militar con cámaras de cine grabó el descenso, si hemos de creer lo que se nos dijo. (Recientemente, hablando con un ufólogo de *BUFORA* que tras el congreso acudió a la zona con Robbins y Warren, le hice notar la semejanza con el episodio de Cash-Landrum en los Estados Unidos. Para mi sorpresa me informó que ambos sucesos ocurrieron el mismo día. Yo me temo -y esto es sólo un ejemplo de la bien ponderada intuición masculina- que en ambos casos pudiera haberse tratado de alguna experiencia militar y no de visitantes extragalácticos).

Alcanzo ya el final. Mi conferencia siguió a la del alemán Michael Hesemann sobre la película de la autopsia del ET de Roswell y que gloso en otro artículo de esta edición de CdU. *"Desclasificación OVNI en España"* presentó una balance de los tres primeros años de la histórica desclasificación de documentos OVNI oficiales que está llevando a cabo nuestro Ejército del Aire. Si representar a nuestro país fuera de España siempre es motivo de satisfacción, con doble razón en este caso, cuando los congresistas y el público te felicitan por tu participación personal en el inicio del proceso y por el mismo proceso en sí, que en cifras, a fecha de Agosto de 1995, podemos resumir así:



Michael Hesemann, creyente absoluto de la captura de seres extraterrestres en Nuevo México (*Foto V.J. Ballester Olmos*)

* Más de 1.100 páginas de documentos liberados.
* 49 expedientes hechos públicos, que contienen en total 71 avistamientos distintos, así distribuidos:

1962 (3); 1966 (1); 1967 (1); 1968 (22); 1969 (7); 1970 (1); 1971 (2); 1973 (1); 1974 (2); 1975 (7); 1976 (2); 1977 (6); 1978 (8); 1979 (7); 1993 (1);

* 64 casos explicables:

| | |
|---|---|
| fenómenos astronómicos | -25 (90% del total) |
| fraudes | -16 |
| globos meteorológicos | -11 |
| varios | -12 |

* 7 casos inexplicables o en estudio (10% del total).
* Casos con particularidades que reseñar:

| | |
|---|---|
| Detección radar | -16 |
| Caza interceptador | -14 |
| Fotografías | -10 |
| Encuentro cercano | - 9 |
| Pilotos civiles | -22 |
| Armada | - 4 |
| Guardia Civil | - 3 |
| Ejército de Tierra | - 3 |
| Policía | - 2 |

Mi intervención acabó exponiendo con algún detalle varios de los casos más chocantes que muestran los "expedientes X" militares españoles, como Quintanaortuño 1/1/75, Polígono de tiro de Bárdenas Reales 2/1/75, Aeródromo de Agoncillo 20/7/78 y Mar Mediterráneo 13/3/79 y 17/11/79.

La desclasificación sigue adelante. Cuando estas líneas sean leídas estará ya disponible para consulta de los investigadores el expediente 790305 (Canarias), que supera las 200 páginas de texto, y probablemente otros menores, con lo que se habrá levantado el secreto del ochenta por ciento de los documentos que el Mando Operativo Aéreo español recibió en 1992 del Cuartel General del Aire. Confío que 1996 sea el año del final del excitante proceso de desclasificación promovido por nuestro Ejército del Aire y que está siendo modelo e inspiración para otras Fuerzas Aéreas.

## REFERENCIAS

(1) Ballester Olmos, V.J., *"Expedientes Insólitos"*, Ediciones Temas de Hoy, S. A. (Madrid), 1995.

(2) Wooteen, Mike (Editor), *"UFO: Examining the Evidende"*, BUFORA, 1995. (Precio: 5 libras esterlinas. BUFORA, 16 Southway, Burgess Hill, Sussex RH15 9ST, Inglaterra).

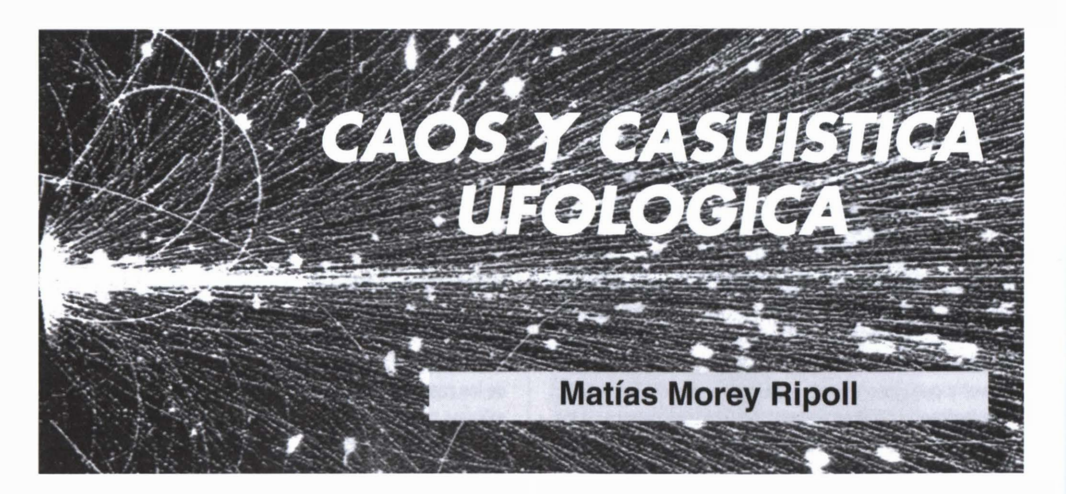
(3) Ballester Olmos, V. J., *"Extasis ante una película muda"*, Cuadernos de Ufología, 19-20, 1995.

(4) Andrus Jr., Walter H. (Editor), *MUFON Field Investigator's Manual*, 4ª edición, Mutual UFO Network, Inc., 1995. (Precio: 38.50 dólares. MUFON. 103 Oldtowne Road, Seguin, Texas 78155-4099, EE.UU.)

(5) Ballester Olmos, V.J. y Miguel Guasp, *"Los OVNIS y la Ciencia"*, 2ª edición, capítulo V, sección *"Standars en la evaluacipon de los informes OVNI"*, Plaza y Janés editores, S. A. (Barcelona). 1989, 117-135.

(6) CISU. M. Verga, Via Matteotti 85, 22072 Cermetane (Co), Italia.






Haz de partículas elementales producidas por un acelerador.

*"Por definición, cuando se investiga*
*lo desconocido nunca se sabe de antemano*
*lo que se va a encontrar"*

(de las "Leyes de Murphy", compiladas por Arthur Bloch)

No resulta extraño en el campo de la Ufología asociar los dos términos que componen el título de este trabajo, por lo que (y pese a lo expresado en la cita anterior), más de uno ya nos estará acusando de falta de originalidad. Quien opine así probablemente lo haga considerando la connotación despectiva que comúnmente arrastra la palabra caos, que sin duda le sugerirá juicios negativos sobre la metodología, la encuesta de los casos, la heterogeneidad de los catálogos, y tantas otras asignaturas pendientes de la ciencia -si es que se le puede llamar así- ufológica. Sin embargo, es también posible hablar del caos en su aspecto positivo, incluso dentro de nuestra disciplina, y sobre esto versará el presente estudio. Pero para ello será antes imprescindible que conozcamos mejor tan desdeñado concepto.

## INTRODUCCION AL CAOS

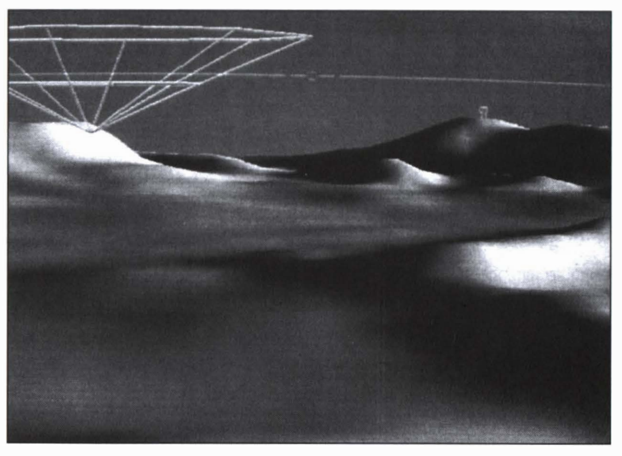
Al margen de la significación propia de las anteriores frases, el caso puede definirse, desde el punto de vista matemático, como el comportamiento estocástico que ocurre en un sistema determinista (1). Ahora bien, así considerado, y atendiendo al grado de aleatoriedad del mismo, es posible distinguir dos variedades: el caso estocástico (completamente desordenado y aleatorio) y el caso determinista, que alude a una aleatoriedad de clase restringida -no exenta de ciertas regularidades- que, en ciertas circunstancias, pueden presentar los sistemas determinísticos no lineales (aquellos que no responden a los estímulos en proporción directa). De hecho, al ser este último el único susceptible de estudio, la palabra caos siempre suele emplearse en referencia a esta segunda categoría. Pese a que ambas modalidades están presentes en la naturaleza, sólo recientemente se ha llegado a identificar y estudiar el caos determinista, cuya actuación es responsable de muchos fenómenos que antes se creían o bien rígidamente mecanicistas o bien completamente dejados al azar más absoluto. Ahora se sabe, en cambio, que pautas intermedias entre lo puramente estocástico y lo plenamente prefijado son capaces de regir tanto comportamientos físicos como sociales (2).

En definitiva, la distinción entre el caos estocástico y el determinista puede centrarse en la existencia de ciertas irregularidades presentes en este último, que lo diferencian de los meros efectos del "ruido" o el azar. Es más, el orden y el caos determinista comparte un común origen (sistemas alejados del equilibrio descritos por ecuaciones diferenciales no lineales) al que es ajeno el caos estocástico (3).

Para identificar el tipo de dinámica de un sistema físico dado (caótica o no caótica) se emplea principalmente la representación del mismo en el "espacio de las fases". Es decir, se dibujan sobre unos ejes cartesianos las coordenadas correspondientes a los valores de dos o más variables independientes que cambian con el paso del tiempo. El tipo y número de las variables depende de cada sistema. La complejidad del mismo puede hacer imposible medir todas las implicadas, por lo que es obligado recurrir entonces a la técnica de mapas de retardo, o método de Packard-Takens (4). Consiste en obtener dos o más series de datos, partiendo de un solo conjunto de variables, en función de desplazar temporalmente los valores originales. Por ejemplo, si una serie está formada por los siguientes números: 4,7,10,16,28,52..., podemos obtener a partir de ella los siguientes pares de coordenadas aplicando tal técnica: (4,7), (7,10), (10,16), o bien: (4,7,10), (7,10,16), (10,16,28) para una representación tridimensional. El efecto práctico es el de poseer más de una fuente de datos: una serie se inicia en el 4, otra que lo hace en el 7, otra en el 10, etcétera.

Una vez descrita gráficamente la dinámica del sistema, es muy posible que observemos determinadas regiones del espacio de las fases que aparecen atraer hacia sí los puntos dibujados. Por poseer esa cualidad se denominan "atractores". El más sencillo de ellos es el de punto fijo, que se corresponde con estados estacionarios y de equilibrio donde los valores considerados difieren poco entre ellos. Los atractores de ciclo-límite representan los estados periódicos y se muestran como un conjunto de círculos o espirales que giran en torno a una coordenada central. Todos los que se apartan de estos dos modelos son conocidos como atractores extraños y se considera que reflejan la dinámica caótica del sistema. Si ésta es además determinista (del tipo de caos no estocástico) el atractor se llama caótico (5), y se caracteriza por una curiosa circunstancia: ser un objeto fractal.

Un fractal es una figura de dimensión fraccionaria (no necesariamente entera) dotada de autosimilitud. Lo primero quiere decir que su dimensionalidad puede ser, por ejemplo, superior a uno pero sin llegar a ser dos. Sería el caso de la letra "V", que propiamente sólo posee una dimensión pero de hecho delimita ya, sin cerrarla, una cierta superficie. Ese tanto de más que excede de la dimensión uno nos permite considerarla como de dimensión fraccionaria. Este concepto es de gran importancia para los fractales dado que la noción de longitud carece de significado para ellos. En efecto, la segunda característica, también llamada sibisemejanza, supone que estos objetos tienen el mismo aspecto en todas las escalas de tamaño, de tal forma que un motivo representa tanto al todo como a cada una de las partes. Esto es, su longitud es teóricamente ilimitada al serlo igualmente su capacidad de presentar detalles paulatinamente más finos. La proporción entre los sucesivos motivos se conoce como razón de homotecia interna (6). Un ejemplo de esta última propiedad lo encontramos en una hoja de papel DIN A-1, que contiene dos A-2, y cada una de ellas dos A-3, que a su vez se pueden dividir en un par de A-4, y éstas en dos de tamaño A-5... y todas ellas exactamente iguales a la primera y susceptibles de comprender otras iguales a sí mismas (pero menores) hasta el infinito.



Mapa orográfico fractal elaborado mediante ordenador.

Así pues, la presencia del caos determinista puede detectarse atendiendo a la peculiar configuración que caracteriza al atractor que describe la dinámica del sistema (7). Pero la relación entre fractales son, a menudo, vestigios o residuos producidos por procesos caóticos, ya físicos, ya biológicos, como en el caso de las estructuras fractaliformes de muchos órganos del cuerpo humano, resultado de la dinámica del desarrollo embrionario (8). A su vez, la actividad fisiológica de esos mismos órganos (el corazón, por ejemplo) puede ser descrita más fielmente en términos de caos que de procesos regulares (9). Son conceptos que suelen ir estrechamente unidos.

## APLICACIONES UFOLOGICAS

Expuestas sintéticamente las principales ideas relacionadas con el caos, hemos de conocer ahora cómo pueden sernos útiles aplicadas a nuestra peculiar área de conoci-

miento. En concreto, el estudio de la dinámica de los sistemas conformados por los catálogos de incidentes podría sernos muy provechoso. Si las descripciones gráficas de los mismos mostrasen atractores de ciclo-límite, por ejemplo, podríamos hallar una base en la que fundamentar la casi olvidada hipótesis de la frecuencia bianual de las oleadas, en la medida en que tal atractor refleja un estado periódico. Igualmente, si los repertorios de casos identificados resultasen poseer dinámicas diferentes a los catálogos de los sucesos inexplicados, tal vez habríamos encontrado un criterio válido para la distinción entre OVI y OVNI.

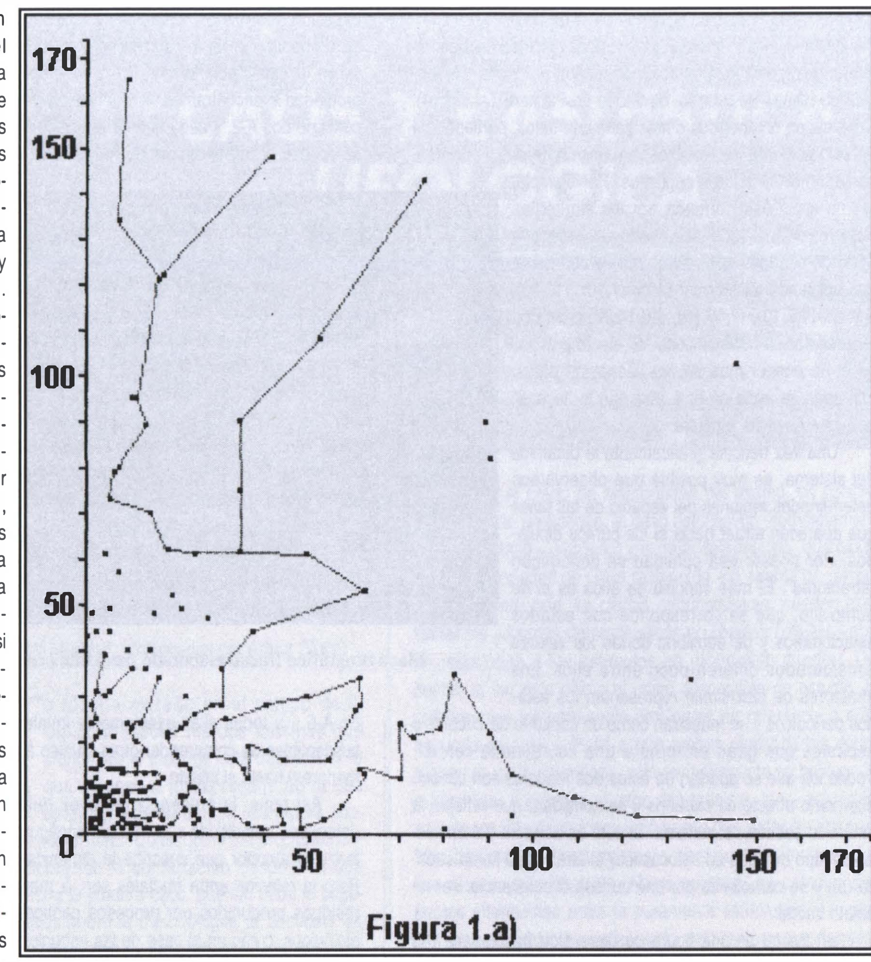
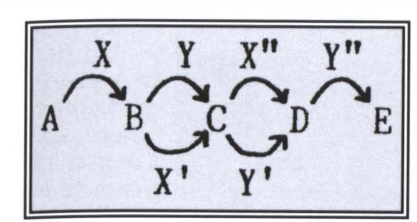


Figura 1.a)

¿Cómo podemos llevar a cabo estos análisis de la casuística? Hay varias técnicas posibles. La primera de ellas nos fue sugerida por el descubrimiento efectuado por científicos de la Universidad de California en Santa Cruz (10) de un atractor extraño en la frecuencia de goteo de un grifo (11). Para representar este fenómeno, los investigadores midieron los intervalos existentes entre una gota y otra, y con cada dos de ellos definieron un punto sobre unos ejes cartesianos. El intervalo entre la primera gota y la segunda proporcionó el valor de X, e Y se obtuvo del espacio de tiempo entre esta última y la tercera, y así sucesivamente para cada punto. Es decir, se aplicó el método de Packard-Takens a la serie de intervalos entre gotas (12). En el mapa de retardo correspondiente, si los valores son muy similares el atractor resultante será un punto principal con algunos otros alrededor (un atractor de punto fijo). Variando el flujo del agua, se introduce el caos en el sistema y el atractor cambia hacia una figura fractal.

Por tanto, la consideración de los intervalos temporales entre los distintos casos de un mismo catálogo podría emplearse análogamente para analizar la evolución del sistema. O sea, dados los sucesos A, B, C, D y E, ordenados cronológicamente de más antiguo a más moderno, deberíamos calcular los diversos puntos según este esquema:




Se trata de un caso particular del método de Packard-Takens (por ser bidimensional) que cuenta con la ventaja de que, si exceptuamos el primer par de coordenadas, sólo es necesario determinar Y cada vez, pues el valor de las X ya nos viene dado por la Y de los puntos inmediatamente anteriores (13). De esta forma, conociendo el tiempo transcurrido entre cada incidente es posible construir un mapa de retardo que describa gráficamente cada catálogo. Para el cálculo de los intervalos es preciso recurrir a la ayuda de la informática. El algoritmo necesario, aunque complejo, es más bien escueto, pero detallarlo ahora como corresponde ocuparía demasiado espacio. No obstante, está a disposición de todo aquel que nos lo solicite.

Una segunda técnica de análisis (de hecho la más empleada en este tipo de investigaciones) consiste en levantar el mapa de retardo atendiendo al valor de variable en cada unidad de tiempo dada. En nuestro caso, supondría considerar el número de casos acaecidos cada mes, cada trimestre, cada año, o cada periodo temporal que estimásemos (14). Obtenida así la serie de observables, se procedería a continuación tal como se ha descrito antes.

## LOS RESULTADOS

La figura 1A) muestra el gráfico resultante de aplicar el primero de los métodos anterior al catálogo NELIB, el repertorio de encuentros cercanos explicados de la Península Ibérica elaborado por V.J. Ballester Olmos y J.A. Fernández Peris (15). En su versión de 1987 contiene 355 sucesos, de los cuales 259 están perfectamente datados, lo que arroja un total de 257 intervalos representables. Sin embargo, el número de puntos dibujados es menor (sólo 206), puesto que existen 32 coordenadas cuyos valores rebasan el 175 y no aparecen marcadas (16), amén de otras 19 que se superponen sobre puntos ya definidos. Los valores de la escala vienen referidos a días.

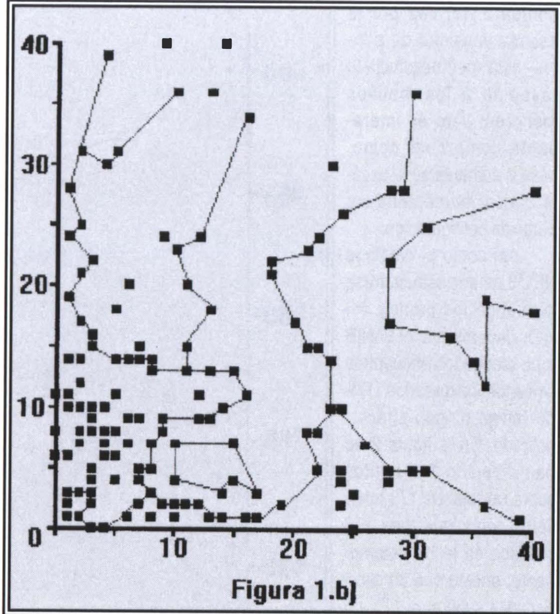


Figura 1.b)

Las líneas que unen los puntos más próximos delimitan las regiones donde la concentración de éstos es más significativa. Como se observa claramente, es posible contemplar un mismo motivo trazado tres veces en distintos tamaños, esto es, estamos ante una forma fractal, ante un atractor caótico. En la figura 1B) se ha aumentado el gráfico para que se aprecien mejor las semejanzas -y diferencias- entre los dos diseños mayores. Si comparamos esta figura con la anterior, advertiremos que las dimensiones de los motivos son prácticamente las mismas. Dado que en 1B) se ha cuadruplicado la escala, eso quiere decir que las tres estructuras fractales expresan una razón de homotecia interna de aproximadamente cuatro. Idéntica proporción parecen guardar el minúsculo motivo que aparece junto a los orígenes y el inmediatamente mayor. Ahora bien, la adecuación a la misma no es ni mucho menos exacta en nuestros dibujos. La estructura más extensa de la figura 1A) está más contraída hacia el eje de ordenadas y más interesada hacia arriba que su congénere de la figura 1B). Las "islas" del interior de las "bahías" no se asemejan mucho, y la relación 1:4 es únicamente aproximativa para cualquier par de puntos que se compare.

En la figura 1C) se ha representado el motivo mayor y todos aquellos valores superiores a 175 que podían mostrarse en una gráfica de 505 x 475 unidades (26 de un total de 32). Aunque persiste un cierto aire de familia y algunas coordenadas siguen fieles a la razón de homotecia interna, el

conjunto -tal vez por la escasa densidad de puntos- está muy desdibujado respecto a los motivos menores; pero es interesante comprobar como, pese a aumentarse la escala, sigue manteniéndose parecida configuración.

Así como el catálogo NELIB parece estructurarse siguiendo las pautas del caos determinista, el LANIB -que recoge los encuentros cercanos inexplicados (17)- no refleja ningún atractor definido. En la figura 2 se han dibujado 138 puntos sobre un total de 173 intervalos conocidos (hay 175 sucesos de fecha determinada), puesto que 30 coordenadas superar el 175 y 5 se solapan sobre otras. Como se aprecia, al menos en su representación bidimensional, el LANIB no confirma ningún atractor de punto fijo, de ciclo-límite o caótico (18). A lo sumo podría aceptarse que es descriptible en términos de un atractor extraño (19). Consecuentemente, todo parece señalar que este catálogo es expresión del caos estocástico (20).

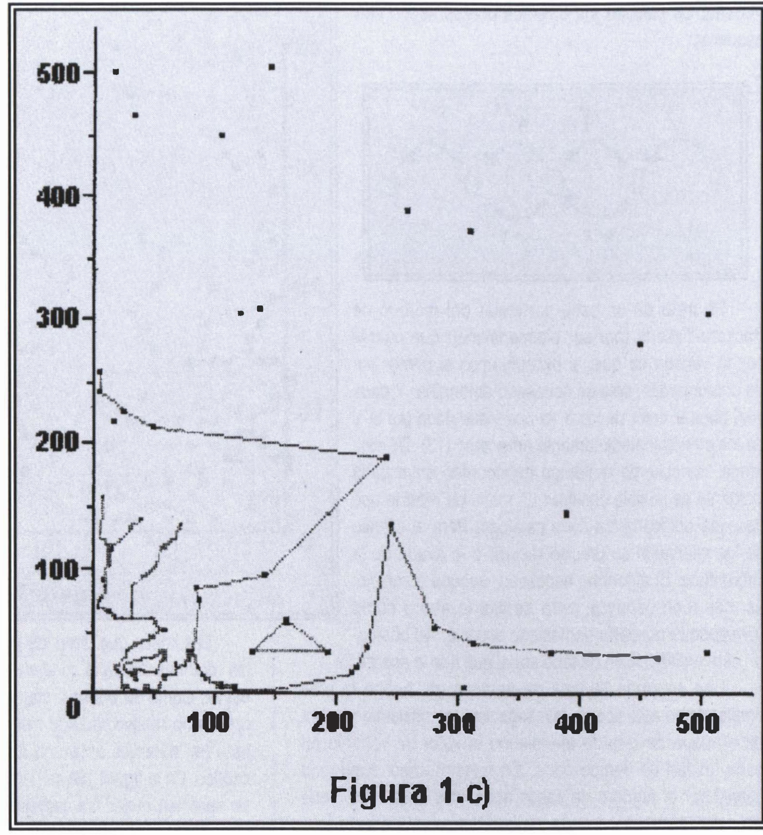



Figura 1.c)

El método seguido con el LANIB y el NELIB ha sido también aplicado a un repertorio que agrupa cronológicamente tanto los casos de uno como los de otro (434 sucesos). El mapa de retardo resultante no se asemeja a ninguno de los anteriores en lo más mínimo, y vuelve a representar un atractor extraño no caótico.

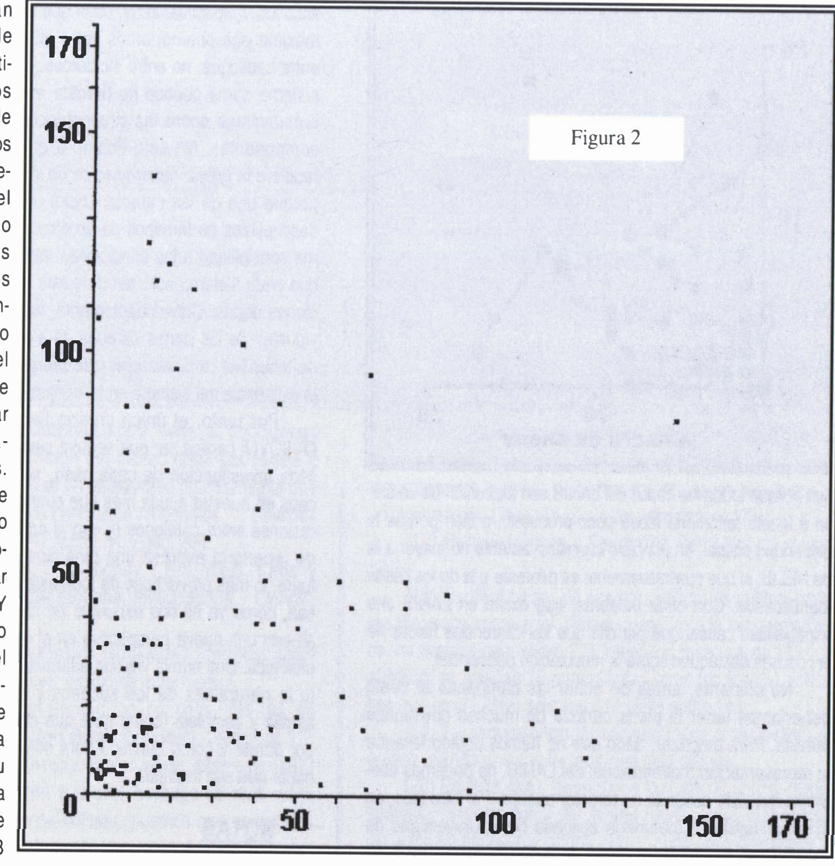
La figura 3 constituye la expresión de la segunda de las técnicas comentadas más atrás, referida al número de incidentes registrados en el NELIB en cada trimestre del periodo 1950-1986. Vemos un motivo muy similar al de la figura 1A), que no es posible obtener si tomamos como unidad de tiempo 12,6,4, ó 2 meses. Desconocemos las causas de este hecho (21). Si el período temporal considerado son treinta días, ocurre lo mismo, aunque en este caso la figura 4 (que recoge los sucesos por meses) nos muestra otra posible manifestación de las propiedades del caos. En efecto, se aprecia aquí que, tal como si se tratara de un fractal, el período 1972-1975 posee un acusado parecido con la distribución anual de los casos del NELIB de 1950 a 1986. Es el único intervalo que presenta esta peculiar configuración. La distribución trimestral, cuatrimestral, etc., no reitera tal circunstancia.

## CONCLUSIONES

¿Puede la diferencia de dinámica entre catálogos constituir un criterio válido para la distinción entre OVIs y OVNIs? Suponiendo que ello fuese así, aún deberíamos preguntarnos cómo es posible que un conjunto a priori más diverso pueda mostrar un grado de organización superior a otro considerado más coherente (bien entendido que "considerado" no quiere decir que lo sea). En principio, y desde la óptica de

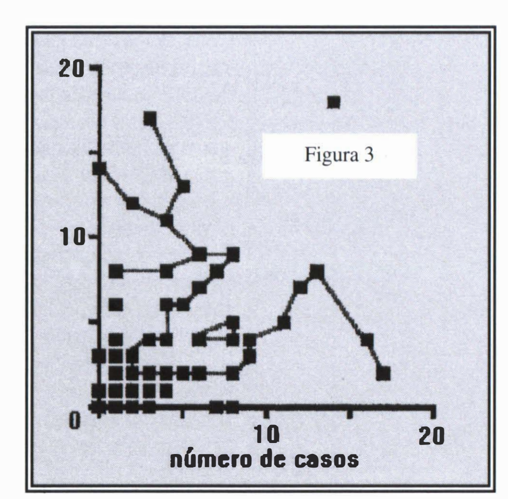


quienes postulan explicaciones de tipo físico u objetivista para los OVNIs, sería de esperar que el caos determinista se presentase en el LANIB, tal como lo hace en muchos otros fenómenos naturales. En cambio, el repertorio multicausal del NELIB únicamente debería arrojar resultados puramente aleatorios. Puesto que parece que lo correcto es lo contrario, este razonamiento debe fallar en algún punto. Y creemos que lo hace al ignorar el "principio de indeterminación" sobre cuya existencia advertimos en su momento (22). La heterogeneidad de causas del NELIB no es obstáculo para que exista una homogeneidad de efecto (la consideración del incidente como OVNI), que es lo que da sentido y permite agrupar los diferentes casos. Sin embargo, esto ocurre también en LANIB, que no presenta por el momento ningún atractor caótico. Por tanto, hemos de concluir que la razón de las divergencias no la podemos hallar en esa coincidencia de resultados ni, en general, en el análisis del binomio causa/efecto.




Porque, además, ¿es la presunta naturaleza de la causa de un suceso condición suficiente para que éste pase a engrosar los listados de los ufólogos? O dicho de otra manera, ¿por qué una persona comunica que ha visto un OVNI? Junto a un estímulo externo anómalo deben estar presentes otras circunstancias para que se produzca la notoriedad y difusión del caso, circunstancias que hay que referir básicamente a factores sociales y psicológicos que convergen en el testigo. Esto es, el examen puramente fisicalista de las causas no puede desligarse del análisis de los motivos y finalidades del autor del testimonio. Y es que en NELIB puede haber incidentes absolutamente desprovistos de causa, pero no puede entrar en él ninguno que no refleje un cierto clima favorable a la denuncia ufológica. Luego, por encima de la consideración de la multicausalidad, lo que nos está mostrando el atractor caótico es precisamente ese elemento tendencial que impulsó al testigo a tomar unos hechos banales por extraordinarios.

Ahora bien, si se explica así la posible razón de la mayor organización constatada en NELIB, queda saber por qué, si ambos catálogos son contemporáneos, LANIB no manifiesta de parecida forma esas mismas concausas psicosociales. Una interpretación podría ser que el aspecto físico del problema sí marcase las diferencias en este punto. Ya




sea porque todos los casos del LANIB son expresión de un único e ignoto fenómeno (cosa poco probable), o bien porque la disparidad causal, en principio cuantitativamente no mayor a la de NELIB, sí que cualitativamente es diferente a la de los casos identificados. Con otras palabras, que exista en LANIB una especialidad causal que permita que las diferencias físicas de las causas destaquen sobre la modulación psicosocial.

No obstante, antes de echar las campanas al vuelo deberíamos tener la plena certeza de muchas cuestiones previas. Para empezar, dado que no hemos podido levantar la representación tridimensional del LANIB, no podemos descartar que ésta esconda un atractor caótico. Por otro lado, en el experimento de fontanería aplicada de la Universidad de Santa Cruz se emplearon más de 5.000 coordenadas para construir el mapa de retardo, y nosotros para el LANIB sólo hemos considerado 143 intervalos. Operando con tan pocos puntos, en el NELIB, sin ir más lejos, no es posible ver representados los motivos fractales si antes no se ha reparado en ellos (23). Además, ya hemos comentado que el conjunto LANIB+NELIB muestra una dinámica de caos estocástico, pese a que sabemos que la mayoría de sus casos son expresión del caos determinista. El hecho de que no sea visible un atractor caótico no quiere decir, por tanto, que en el LANIB no puedan existir subconjuntos de sucesos que sí respondan a pautas de ese tipo.

Por si fuera poco, el atractor caótico del NELIB no puede ser tenido por tal sin antes haber comprobado que cumple con las condiciones matemáticas citadas en la nota número siete. Y, sobre todo, aun en el mejor de los casos (incluyendo que las diferentes dinámicas del LANIB y el NELIB fuesen compartidas por todos los repertorios de inexplicados e identificados, respectivamente, cosa que todavía está por ver), lo máximo que obtendríamos sería un criterio para distinguir entre catálogos, no entre incidentes. La consideración de un sistema como caótico no permite efectuar predicciones ni pronunciarse sobre las circunstancias particulares de sus componentes. No sólo debido a que el análisis del todo requiere la previa determinación de sus partes, sino también porque una de las características propias de los sistemas descriptibles en términos de un atractor caótico es su extrema sensibilidad a las condiciones iniciales (24). Ello supone que cada sistema sólo puede existir respecto a unas condiciones dadas. Consecuentemente, las determinaciones individuales de las partes carecen de significación al prescindir de todas las circunstancias que precisamente hacen posible la existencia del sistema en su conjunto.

Por tanto, el único criterio fiable para la distinción OVI/OVNI parece ser que seguirá siendo la profunda y detallada investigación de cada caso, sin que pueda acudir el caos en nuestra ayuda más que cuando efectuemos comparaciones entre catálogos (y eso si aceptamos que cada tipo de repertorio expresa una dinámica diferente). Sea como fuere, lo más provechoso de toda esta cuestión posiblemente sea, como ya hemos expuesto en otro lugar (25), el haber abierto una nueva perspectiva en el estudio de la casuística ufológica. Una nueva vía que además no prejuzga en absoluto la naturaleza de los sucesos y es lo suficientemente amplia y compleja como para que cada uno elija recorrerla por donde y como quiera. Ahora sólo depende de nosotros hacer que sea fructífera.

## NOTAS

(1) Ian Stewart, **¿Juega Dios a los dados?**, ed. Crítica, Barcelona, 1991, pag. 22.

(2) Peter Coveney y Roger Highfield, **La flecha del tiempo**, ed. Plaza y Janés, Barcelona, 1992, pág. 377.

(3) Coveney y Highfield, op. cit., pág. 264.

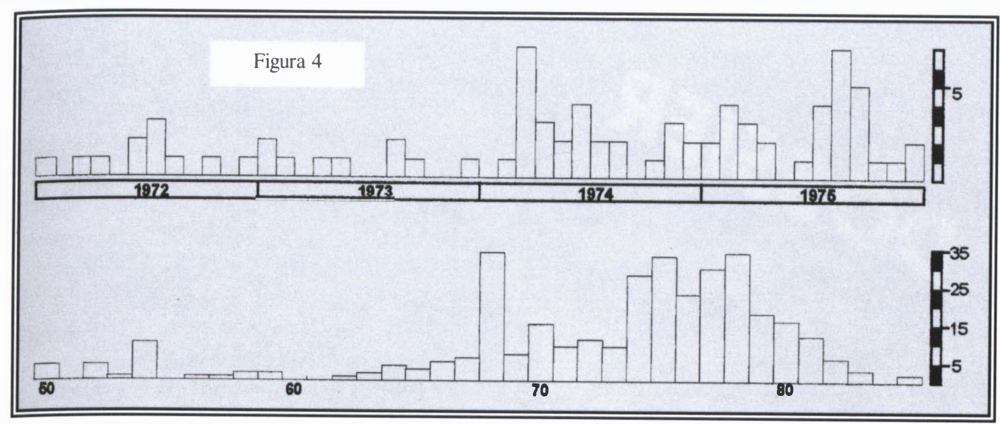
(4) Descrito en Ian Stewart, op. cit., págs. 188-189.

(5) Por tanto, existen atractores extraños no caóticos y sin relación directa con el caos determinista. El problema es que la mayoría de autores identifica los conceptos de atractor extraño y atractor caótico. V. Coveney y Highfield, op. cit., pág. 259 y notas 47 y 65 del capítulo VI.

6) La homotecia interna se relaciona con la dimensión en la fórmula D = log N/ log (1/r), donde N son las partes en que el todo es descomponible por una homotecia de razón r. V. Benoit Mandelbrot, **Los objetos fractales**, ed. Tusquets, Barcelona, 2ª edición, 1988, pág. 36.

(7) En realidad la cosa es más complicada, pues el atractor caótico para ser tal debería cumplir todas las condiciones matemáticas de la definición del mismo dada por Ruelle y Takens, y hasta ahora no se ha demostrado rigurosamente que las cumpla ninguno de los candidatos propuestos. V. Coveney y Highfield, op. cit., nota 47 al cap. VI, y pág. 284.






(8) A.L. Goldberg, D.R. Rigney y B.J. West, **Caos y fractales en la fisiología humana**, Investigación y Ciencia, abril de 1990.

(9) Es más, una excesiva regularidad funcional suele ser, según algunos autores, indicio de enfermedad.

(10) Descrito en Ian Stewart, op. cit. págs. 194-195, en James Gleick, **Caos**, ed. Seix Barral, Barcelona, 1988, y en J.P. Crutchfield et al., **Caos**, Investigación y Ciencia, febrero de 1987.

(11) Que nadie crea que este hallazgo es fruto de la extravagancia de personas ociosas, puestos que se inscribe en el marco de una de las más duras batallas intelectuales de este siglo: la de determinar la concreta naturaleza de la turbulencia. V. Ian Stewart, op. cit., cap. IX; y Benoit Mandelbrot, op. cit., cap. VIII.

(12) En este caso se tuvo que recurrir a la representación tridimensional para obtener los resultados, por lo que fueron necesarias cuatro gotas con sus tres intervalos (X, Y, Z) para marcar un punto.

(13) O sea, X' = Y y X" = Y'. Nótese también que el número de puntos que se obtiene de esta manera es inferior en dos unidades al de sucesos considerados.

(14) El inconveniente de este método a diferencia del anterior, es que a priori no podemos saber qué unidad de tiempo es la más indicada.

(15) Aparece en V.J. Ballester Olmos y J.A. Fernández Peris, **Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs**, ed. Plaza y Janés, Barcelona, 1987, págs. 329-338.

(16) La razón de ello es que para trazar el mapa de retardo hemos empleado un microordenador cuya resolución gráfica en pantalla es de 256 x 176 pixels, por lo que nos hemos visto obligados a limitar la representación de los resultados a un cuadrado de 176 x 176 pixels del valor cero al 175).'

(17) Ballester Olmos y Fernández Peris, op. cit., págs. 30-34.

(18) Es difícil hablar de atractor cuando los puntos están tan dispersos como aquí. Nótese respecto a la concentración de los mismos que, sobre 225 intervalos menores de 175, en el NELIB se solapan 19 puntos sobre otros (un 8,44%), mientras que en el LANIB sólo son 5 (3,49%) sobre 143.

(19) Tal circunstancia se advierte mejor si se levanta el gráfico usando una escala temporal más grande.

(20) En todo caso, permanece la duda de si una representación tridimensional del mismo -para la que carecemos del software necesario- podría arrojar resultados diferentes.

(21) Lo único que podemos decir es que cuanto menor es la unidad de tiempo más compacta es la representación, y más dispersos están los puntos cuanto mayor es el período temporal. El trimestre quizás supone un punto de equilibrio.

(22) Matías Morey Ripoll, **Ufología y modelos de Ciencia**, CdU, nº 11, 2ª época, 1991, págs. 94-97.

(23) De hecho, si nosotros los hemos distinguido se debe en buena parte a una feliz equivocación en la escritura del programa informático que empleamos para trazar el mapa de retardo. La confusión de un uno con un cuatro provocó un error de ± 3 días en el cálculo de los intervalos del mes de diciembre; poca cosa, pero suficiente para que las figuras fractales se dibujasen con mayor nitidez que cuando corregimos el fallo.

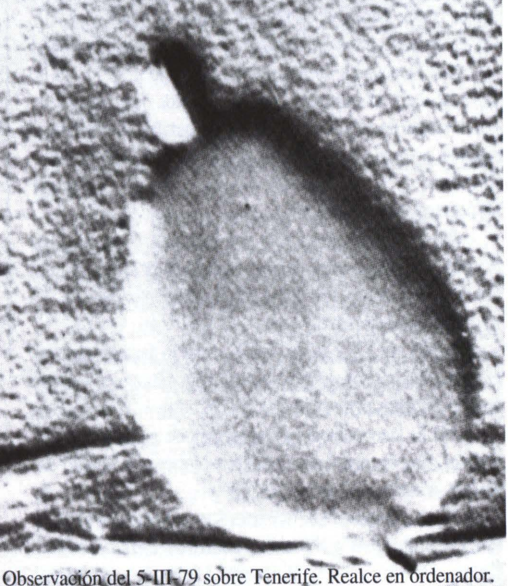
(24) Coveney y Highfield, op. cita., pág. 263.

(25) Comunicación personal del autor a V.J. Ballester Olmos, 3 de mayo de 1993.







Observación del 5-III-79 sobre Tenerife. Realce en ordenador.



# INTRODUCCION

DOSSIER

Este dossier sobre el fenómeno ovni en Canarias tiene como pretensión fundamental servir como primer paso para la introducción de esta región en el grupo de aquellas que cuentan con un catálogo ovni organizado, coherente y aceptado por la comunidad de ufólogos nacionales, como por ejemplo lo es el CATIB, preparado por el CEI de Barcelona. El proyecto de futuro de los investigadores nacionales, que vendrá dado por añadidura, será naturalmente la conformación de un catálogo nacional, un CATIB en el que confluyan todos los catálogos regionales y de grupos españoles y portugueses, en donde queden registradas todas las observaciones que se hayan producido en España y Portugal de las que se tenga conocimiento. Al mismo tiempo intentaremos responder algunas preguntas: ¿cómo ha sido el fenómeno ovni en Canarias?; ¿cuáles han sido sus características y qué patrones ha seguido?

Esta región española parece contar, en opinión de algunos, con una relación especial en sus contactos con nuestros bien amados hermanos extraterrestres y demás fauna con una "tasa vibratoria elevada"; contarnos con entradas a mágicos mundos interiores o subterráneos, con entidades que no tienen otra cosa mejor que hacer que ir asustando por los barrancos a los sorprendidos testigos y, por si fuera poco, siempre que viene algún médium, vidente o sanador-a, recarga sus baterías espirituales, pues en estas islas, al parecer, se respira un ambiente armonioso y propicio para los amantes de la "nueva era" (se supone que estos señores y señoras no se alojarán durante su visita cerca de las abundantes zonas de delincuencia, bolsas de pobreza y marginalidad que existen en las islas; cuando has conectado con la "nueva era" te miras el ombligo diez o doce veces al día y piensas: "¡qué bello y espiritual es nuestro planeta!"). Realmente fue muy fácil crear ese clima mágico en Canarias por lo que respecta a los ovnis: nadie iba a venir a comprobar qué había de cierto en esas afirmaciones; de la misma forma tampoco había aquí nadie que cuestionase las mismas afirmaciones de los testigos o que realizase un acercamiento al problema mínimamente racional y coherente. La preocupación por el método no ha sido la característica de la investigación ovni en esta región. Vayamos a lo que interesa, que es la fenomenología ovni en Canarias. *Por tal entiendo la que ha salido publicada en la prensa diaria y recogida por otros investigadores mínimamente metódicos, para la confección del catálogo canario-)*; **he obviado sucesos con categoría de simples rumores por la escasa credibilidad del relato y de las fuentes de las que proceden.** Esta salvaguarda ha permitido evitar un factor denominado *"peso del encuestador local"*, más cuando en Canarias muchos relatos ovni siempre han provenido de investigadores crédulos que no han ejercido filtro alguno en el aporte de sus informaciones, al menos hasta hace bien poco que han comenzado a surgir algunos jóvenes con espíritu crítico. Es, por tanto, este dossier, una mera prospección inicial en el conjunto de algo más de 300 casos que componen mi catálogo. Puedo decir, sin temor a equivocarme en exceso, que la información ovni que obra en mis archivos es la genuina manifestación de este fenómeno en Canarias, independientemente de que sean casos explicados, registrados en el catálogo canario de presuntas observaciones ovni (CATCAN). Espero contribuir con este trabajo a que estas islas tengan otra consideración desde el punto de vista ufológico, al estar abordado desde un punto de vista crítico y lejos de enfoques visionarios e interesados en seguir manteniendo la ignorancia de muchos aficionados. Como he dicho al principio, tiene carácter introductorio y son muchas las gestiones y estudios pendientes; esto es un bosquejo de la tarea a realizar.

## 2. LOS OVNIS CANARIOS EN EL TIEMPO

En lo que respecta al fenómeno ovni en Canarias todo comenzó... pues con Kenneth Arnold, como en cualquier lugar. Ya en los años 50 existen informes de visiones anómalas, producto, casi con toda seguridad, de malinterpretaciones de fenómenos astronómicos como la brillante presencia de ciertos planetas y algún meteorito.

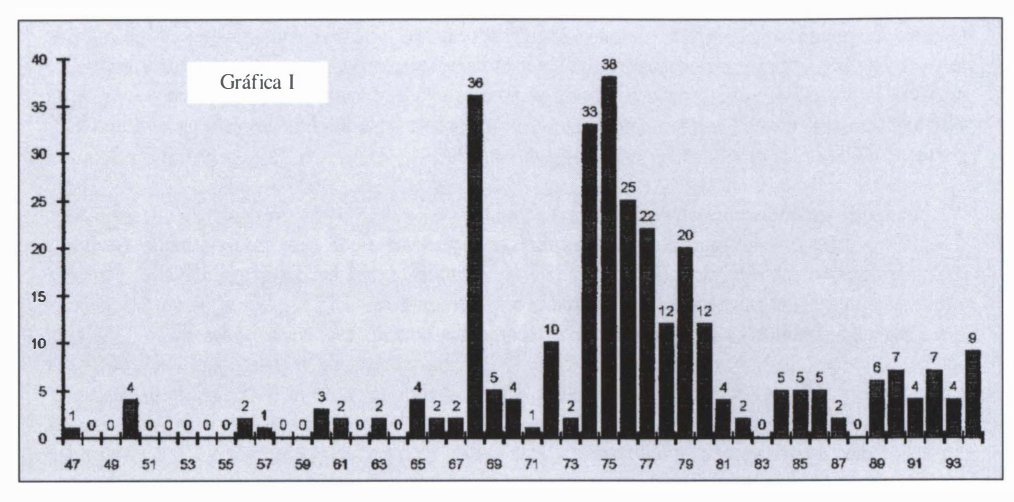
Después de esta lejana y pintoresca década destaca, al igual que en la Península, el final de los años 60; su evolución sigue, en parte, los parámetros establecidos por Félix Ares de Blas y David G. López, en su estudio sobre esta oleada, en la que se incluyen algunos casos canarios.

A continuación expondré con cierto detalle la gigantesca oleada canaria que abarca algo más de la mitad de la década de los 70, desde 1974 hasta 1980; buena parte de la fama y el mito ovni en Canarias se fraguó en estos años. Al mismo tiempo mencionaré con brevedad algunos de los más famosos casos ocurridos en estas fechas, ya que han sido suficientemente investigados y aclarados: las conocidas pruebas militares en una zona del Atlántico distante de Canarias (ver referencias 15 y 16).

En los años 80 y lo que ha transcurrido de la presente década de los 90 la casuística desciende manifiestamente, como es norma general en toda España; al mismo tiempo la prensa y los demás medios de comunicación ignoran en general esta cuestión, salvo casos puntuales, dotándolo de una mayor irracionalidad.

### 2.1 DECADA DE LOS CINCUENTA

La famosa oleada peninsular no se manifestó como tal en Canarias. Aparecen primero tres casos puntuales coincidentes con las fechas de máxima actividad ovni en la Península: el "flap" de la segunda quincena de marzo, en el que figuran marcadamente señalados tres días, 22, 25 y 29, cada uno con siete observaciones (1), dos de los cuales coinciden con los primeros casos registrados en Canarias: el día 22 un grupo de estudiantes de la Universidad de La Laguna observó un objeto brillante atravesando la montaña denominada Mesa Mota, en La Laguna; iba a gran altura y se deslizaba a gran velocidad, dejando a su paso una leve estela de humo blanquecino, percibiéndose asimismo un agudo rumor a su paso. Se encontraban en el inicio de la carretera de Las Canteras, que lleva a la zona costera del municipio lagunero, y eran las diez menos veinticinco de la mañana. Es obvio que parece la descripción del paso fugaz de un *avión de propulsión a chorro*, visión extraña a principios de esta década. El día 29 se produjo el primer caso con una cierta repercusión social. Por ello y por su antigüedad aparece seleccionado y expuesto en este dossier




Distribución anual de la casuística canaria (1947-1994).



## 29 de marzo de 1950, Santa Cruz de Tenerife. Tenerife

**DOSSIER**

A las 09:25 horas del 29 de marzo de 1950, gran cantidad de personas que transitaban por las calles santacruceras pudieron contemplar un punto u "objeto" luminoso, similar al resplandor de una gran estrella. Como señala "El Día" (Santa Cruz de Tenerife) en su edición del día 30, "Un señor de esta capital, don Vicente Ribas Carbó, utilizando al efecto unos prismáticos de largo alcance, divisó en el mar, y en dirección Suroeste, una forma semejante a la estructura de un avión, pero que permanecía inmóvil en el espacio, lanzando destellos al ser tocada por los rayos del Sol". El resto de la prensa proporciona informaciones similares.

Este caso, de por sí con mínimo interés, lo detallamos por ser el primero que ocasionó una cierta alarma social: "La Tarde" (Santa Cruz de Tenerife), en su edición del mismo día en que fue observado el fenómeno, señala que "... a través de la información que hemos practicado al efecto, compartiendo con el resto de **los miles de personas apostadas en las azoteas, balcones y aceras de la población, la afanosa tarea de desentrañar el misterio que se desarrollaba en las alturas...".**

La solución al misterio aparece al día siguiente; la prensa indica que no constituyó nada extraño, pues se trató simplemente del planeta Venus, que en esa época del año adquiere su máximo esplendor, luciendo a pleno día, según información suministrada por el Observatorio Meteorológico de Santa Cruz. Efectivamente, el planeta era visible a esa hora en dirección Sur-sureste, con una elevación sobre el horizonte de 46° a 48°, luciendo casi con su máximo brillo. M. Borraz, a quien agradecemos el aporte de estos precisos datos (como en otros casos), opina que para pronunciarnos definitivamente, deberíamos conocer la dirección de observación: la prensa peninsular ("La Vanguardia", 30-3-50) señala dirección Este-Oeste, aunque no sabemos qué se quiere indicar con esto; mientras, el Sr. Ribas Carbó, citado más arriba, señala dirección Suroeste. Por nuestra parte creemos que estas informaciones contradictorias no muestran más que la imprecisión habitual del hombre de la calle en el momento de recordar la dirección en que observó un fenómeno inusual, como hemos tenido oportunidad de comprobar en otras ocasiones. Las declaraciones del Observatorio Meteorológico, entonces, y estos nuevos datos técnicos permiten afirmar con certeza que se trató de la observación del lucero matutino.

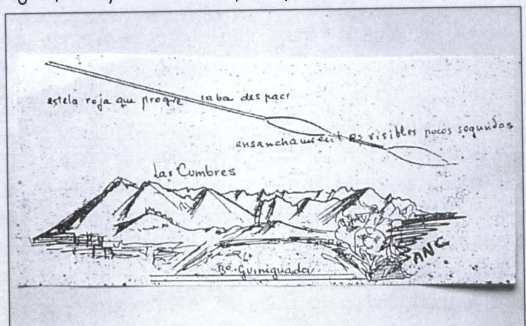
Finalmente destacar un comentario aparecido en "El Día" en la edición del 14 de abril del mismo año y que hace referencia al presente caso: *"En un clima propicio, creado por las constantes informaciones sobre supuestos "platillos volantes", vistos acá o allá por diversas personas, surgió en esta capital la inexplicable confusión sufrida al contemplar, una mañana del pasado mes de marzo, el conocido planeta Venus y tomarlo por uno de esos misteriosos artefactos".* Tengamos presente que el artículo es de 1950: Muchos periodistas de 1995 deberían leerlo, tenerlo presente y recapacitar sobre sus afirmaciones.

con cierto detalle. Estos casos canarios parecen una simple sensibilización ante la avalancha de noticias ovni que aparecían en la prensa local, procedentes de la Península y el extranjero. Se producen simultáneamente a la micro-oleada peninsular, si bien ésta no parece haber sido originada como reacción sociológica ante una gran publicidad (1, pág. 187). Mantiene en común con las observaciones peninsulares la baja extrañeza, simples puntos luminosos en el cielo diurno, estáticos o desplazándose.

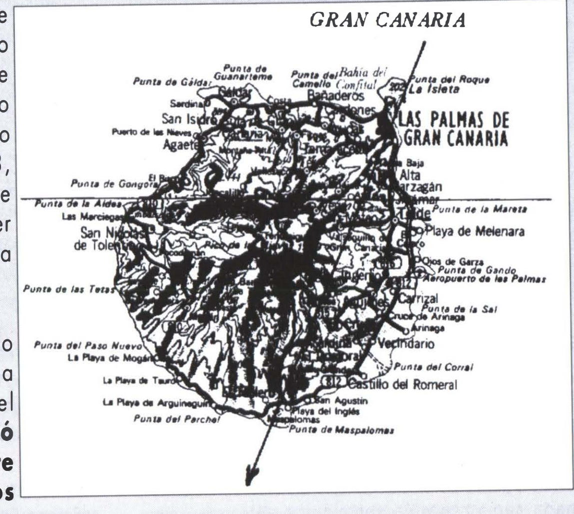
Quiero resaltar un aspecto de esta oleada. Como señalaron Félix Ares y Mª.C. Garmendia (2) al referirse a que muchos casos de esta oleada no fueron más que las

# 20 de Marzo de 1956, Las Palmas de Gran Canaria y Maspalomas, Gran Canaria

El dia 21 de marzo de 1956 el periódico grancanario "Diario de Las Palmas" publica en primera página, incluyendo un dibujo esquemático, la observación multitudinaria del paso de un "platillo volante" sobre la ciudad de Las Palmas; la mayoría de los testigos se encontraban en el puente Verdugo, así como en la zona sureña de la isla llamada Maspalomas, hoy uno de los más importantes centros turísticos de Canarias. Los testigos lo describieron como una estela roja que se destacaba nítidamente en el cielo completamente azul de aquella hora, las 19:10 aproximadamente. Su trayectoria era recta y elevada unos 45° sobre la horizontal. Con el sol oculto se observó que la estela que dejaba se ensanchó notablemente. Se repitió el fenómeno varias veces tomando de perfil, según los observadores, la forma de un gigantesco platillo volante, rojo y resplandeciente. Otro testimonio apuntó el paso de "una forma como de fuego, de línea prolongada y con estela, en dirección sur; efectivamente, desde Maspalomas fue observado "semiquieto" con la proa hacia el famoso faro. Testimonios similares fueron recogidos en localidades del interior de la isla como Santa Brígida y Teror.




El día 22 el mismo diario recoge nuevos testimonios y referencias del paso de un "extraño aparato por el cielo de nuestra isla". En la Península el "Diario de Barcelona" y "Pueblo" se hacen eco de la noticia el día 22 y 23, respectivamente, reproduciendo de manera resumida, como suele ser habitual. la información aparecida en la prensa local citada.




Por fin, el día 24, el pretendido misterio se disuelve a raíz de la información publicada por el mencionado diario local: "... **se debió al reflejo del Sol poniente sobre dos velocísimos aparatos americanos de una base situada en el norte de Africa y que actualmente realizan maniobras sobre la costa atlántica.** De dicha base salieron cuatro aparatos a reacción, que en algunos momentos alcanzaron hasta los ochocientos kilómetros de velocidad horaria, del tipo B -47. Sólo fueron visibles desde nuestra isla. Uno de ellos fue el que probablemente causó tanta sorpresa porque volaba a gran altura, donde la condensación de los gases del escape es mucho mayor, cosa que explica la larga estela que produjera casi de parte a parte de la isla. La rápida caída o quietud que varios testigos presenciales del hecho recogieron es debida a lo que decíamos sobre la imposibilidad de precisar la forma y dirección de un objeto que vemos en el espacio lejano, sin puntos de referencia posible". Ya el dia 21 se mencionaba esta posibilidad.




DOSSIER

Sencillo, ¿verdad? Pero esto nos permite extraer algunas conclusiones aplicables a la casuística ufológica en general y a los medios de comunicación. La primera es que *los medios periodísticos informaban mejor de este tipo de observaciones hace 40 años que en la actualidad.* La precaución y el escepticismo latente en estas noticias periodísticas es notorio en la mayoría de las referencias de esta época. La razón de este buen proceder en la prensa de los años 50 para con estas informaciones puede ser debida a que en esta década el fenómeno ovni es todavía novedoso (en las noticias periodísticas de este caso se menciona incluso que es la primera vez que un gran número de testigos observa un fenómeno de este tipo en Gran Canaria), y no hay aún posibilidad de explotarlo con fines comerciales, la sociedad en su conjunto era escéptica respecto a la veracidad de este tipo de noticias. No existían tampoco profesionales de lo oculto; no hay mito ni cultura OVNI establecido en los medios de comunicación y la sociedad. Estas características permiten que el propio rotativo que lanza la noticia la tome desde el principio con gran cautela y que haga las pertinentes averiguaciones que posibiliten aclarar el supuesto misterio. Proceder sorprendente y agradable, que muchos deberían tomar como ejemplo a seguir en la actualidad.

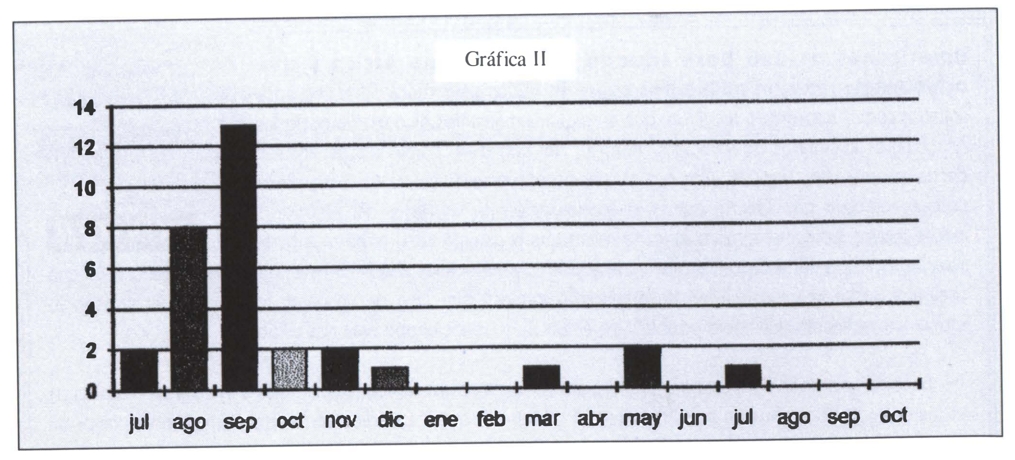


primeras observaciones de aviones a reacción, "no se averguenzan de darle la clasificación de "platillo volante", pues para ellos todavía estas palabras no significaban mas que máquina extraña que se ha visto volando sobre Estados Unidos. Al leer estas noticias, rara vez da la sensación de que el que las escribe las relacione con extraterrestres [...] esta idea todavía no ha pasado a formar parte de la mitología popular". Estamos pues al principio de la historia del fenómeno; todavía los platillos volantes (ni los ovnis) han adoptado -les han hecho adoptar- el concepto "procedencia extraterrestre". Es materia para los sociólogos caracterizar este paso de lo simplemente desconocido o de procedencia americana a ser visitantes del cosmos con variadas intenciones. La influencia de la prensa parece ser capital, pero, ¿de dónde y cómo parte el estímulo? (3)

Por último, destacar que tres de los cuatro casos contabilizados en 1950 se produjeron en el mes que va del 15 de marzo al 15 de abril, intervalo que se caracterizó por una enorme acumulación de casuística en toda España: 82 de los 100 casos registrados ese año. López y Ares de Blas se preguntaron: "¿qué ha provocado esa aglomeración de casos? Será necesaria una profunda investigación en los medios de difusión social de la época para determinar si han existido factores externos al propio fenómeno que hayan servido de catalizadores de la reacción desencadenada" (4, cap. XX). No tengo noticia de que esta investigación haya sido llevada a cabo, y sería interesante, pues arrojaría algo de luz sobre la creación y desarrollo de esta oleada, sobre su origen, más que sobre los casos que la componen, que han sido explicados en su gran mayoría.

## 2.2 LA DECADA DE LOS SESENTA

El nivel de los casos de esta década es ínfimo y nada hay de destacable en ellos, tanto en los recopilados en la Península como en Canarias; hay que esperar hasta el final



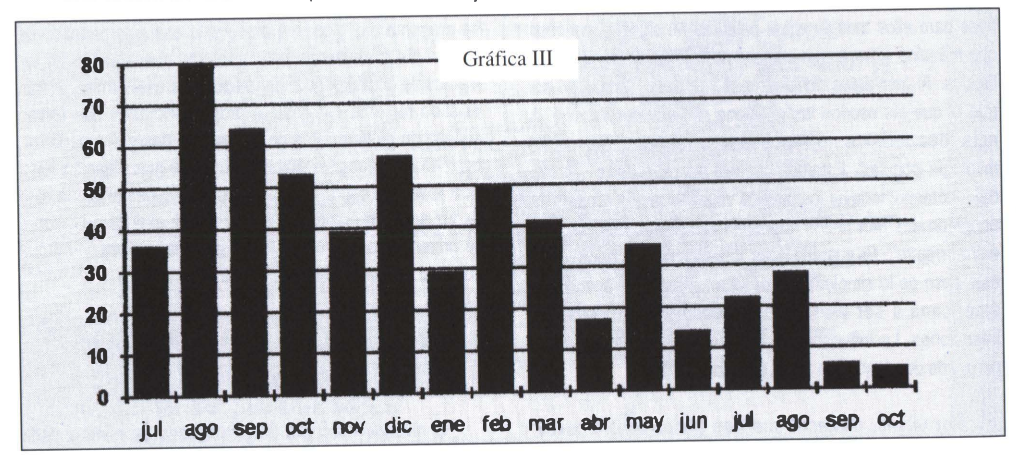

Distribución mensual del periodo julio 1968-octubre 1969 en Canarias. (32 casos).

para encontrarnos con un significativo número de observaciones ovni.

Durante 1968 hubo una importante avalancha de casos en el archipiélago. A diferencia con la Península, que contó con una oleada de 24 meses, ésta no tuvo total reflejo en Canarias, ya que se concentró con exclusividad en el primer año del bienio, el segundo cuenta con escasas observaciones, en un número similar al de otros años no marcados por la abundancia de estas visiones.

En el estudio de esta oleada que realizaron Ares y López, (S) estos autores agrupan el desarrollo de la oleada en períodos de diez días; de los cuatro intervalos principales, destaca el que comprende de finales de agosto a primeros de octubre de 1968. Es el único en todo el periodo considerado que tuvo un correlato importante en Canarias: 25 casos para un total de 41 en dicho bienio (5, pág. 33).

La razón por la que en Canarias no se manifestó, paralelamente al resto de España, esta oleada de manera completa puede obedecer a influencias sociológicas. Al comparar ambos gráficos de distribución anual (gráficas 2 y 3), se observa que el inicio es similar, proporcionalmente,




Distribución mensual de la oleada ibérica 1968-1969. Periodo considerado: julio 1968-octubre 1969. (576 casos)



DOSSIER

## Abril 1974, Las Caletas, Arrecife, Lanzarote

Cuando tuve conocimiento de este caso pensé: es un suceso interesante por su duración, con un cierto nivel de extrañeza, y observado por un testigo, el principal, no especialmente predispuesto a fabulaciones e invenciones. El caso aparece recogido en el libro "100.000 Km. tras los OVNIs", de J.J. Benítez. Y, ciertamente, confirmé los referente al testigo pero no lo relativo al suceso. El primero se llama Juan Antonio Myró Montes y es ingeniero de caminos; se encontraba residiendo junto a su mujer, un matrimonio que ocupaba el piso inferior avisó a los Myró de una extraña presencia: "Cuando lo vimos, tanto mi mujer como yo no salimos de nuestro asombro. Era como un plato. Y la luz -fortísima y blanca- iluminaba hasta la superficie del mar". En la mencionada obra, el testigo afirma:

> P.: - Y a qué altura podría estar?
> R.: - No sabría concretarles, pero más baja que la que alcanzan los reactores comerciales (...) Lo más chocante era que no se movía. Solo observamos unas oscilaciones de luz. Colmo si aquel objeto se largara y comprimiera rítmicamente.

Al parecer la "nave" (porque en la obra citada se da por sentado que era una nave), se acercaba y se alejaba, conforme encendían las luces del chalet y "a la vista del esquema" (que no se incluye) era "otra nave clásica, observada en centenares de casos y por miles de testigos en todo el mundo. Su forma era circular". Fue visible durante más de dos horas y "a eso de las seis y pico de la mañana -concluyó el Sr. Myró- empezó a alejarse hasta perderse de vista. En ese momento, la luz volvió a ser blanca refulgente".

Para recabar la mayor cantidad posible de información me puse en contacto a través de Pedro Redón con Guillermo Cacharrón, socio del CEI, (al que agradezco su colaboración) que en su día tuvo la oportunidad de conversar con el testigo principal, el cual rellenó un cuestionario especializado que conservo en mi expediente del caso.

Entre los elementos de extrañeza que figuran en el formulario, destaca el tamaño de la luz pues se la compara con el de la Luna llena, extremo que se cita en la obra mencionada y tampoco en la comunicación mantenida con Cacharrón (septiembre 1994), para quien lo observado -después de mantener entrevista personal con el testigo en 1979- se trató simplemente de un planeta o brillante estrella al que el "efecto lupa" de la atmósfera dotaba de un brillo espectacular; en ningún momento el testigo afirmó que el objeto luminoso se acercara al chalet, sólo que reverberaba y resplandecía. Esta descripción sí encaja perfectamente con la explicación que M. Borraz ha asignado al caso: la observación del planeta Venus, y que ya parecía delatar el diálogo que anteriormente he reproducido. Expondré a continuación un breve análisis de los astros visibles durante el mes de abril de 1974 en Canarias y veremos cómo se solapan con el relato aportado por Benítez.

En abril de 1974 el planeta Venus fue visible con una magnitud de -5.0 durante las madrugadas del citado mes, al igual que Júpiter con -2.1, dándose además la curiosa circunstancia de que el día 15 ambos planetas estuvieron en conjunción. Ese día Venus salió (orto) a las 04:33 horas; los testigos citaron que la luz fue observada desde las cuatro de la madrugada en adelante. Avanza la madrugada y el testigo individual indicó que estuvo observándose durante más de dos horas "hasta las seis y pico de la mañana", "el disco empezó a alejarse hasta perderse de vista"; esta impresión, como es fácil adivinar, fue provocada por la salida del Sol, que osciló entre las 06:58 y las 06:28 horas en ese mes, y que con su brillo impide observar sus satélites. Benítez cita que estuvo observándose "frente a la casa del ingeniero...": el orto o salida del planeta Venus estuvo produciéndose durante el mes en cuestión con un acimut de 100°, es decir, Este-Sureste, que es exactamente la dirección que se contempla justo al frente de Arrecife de Lanzarote. A medida que avanzaban los días el orto se iba adelantando hasta llegar cerca de las 04:00 a final de mes, y la citada conjunción desaparecía también con anterioridad. Por tanto, se puede proponer como fecha posible de la observación el 14, 15 ó 16 de abril de 1974, ya que en ese intervalo los dos planetas estaban muy cercanos y brillantes y con un ángulo de elevación sobre el horizonte muy bajo en las horas citadas, moviendo a confusión a los sorprendidos testigos.

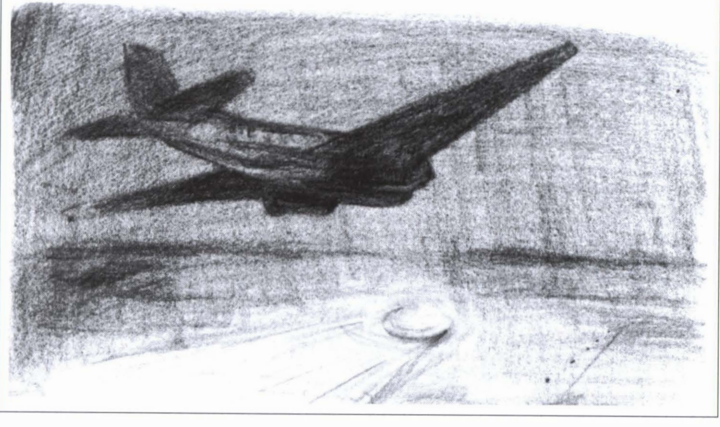
pero en Canarias se corta con brusquedad cuando en la Península aún se iban a manifestar otros picos de la oleada. El número de casos ovni durante 1968 fue, en la Península de 391, el 38% del total de la década, mientras que en Canarias la cifra fue solamente de 56, el 64% del total de la década. Es decir, se trató de un salto brusco en el nivel habitual de casos en la década, algo esporádico y que no se alargó en el tiempo, mientras que en la Península fue el inicio de "una locura que duró años". Sólo podemos entender este hecho como el cansancio de la población canaria y los medios de comunicación ante tas noticias y comentarios procedentes del exterior y la consiguiente confusión de objetos y fenómenos nocturnos triviales con extrañas presencias (o que los extraterrestres dejaron de interesarse bruscamente por las islas a finales del 68...). A este respecto, he revisado la prensa canaria del año 1969 y no encuentro una sola referencia, al margen de algunos de los casos consignados en dicho año, que permitan extender la duración de la oleada; ni siquiera aparecen breves referencias relacionadas con los abundantes casos peninsulares que se estaban produciendo en aquellos momentos, como ha ocurrido en otras ocasiones. Sorprende, en este sentido, la ausencia casi total de casuística en el último trimestre del 68 y el primero del 69, en los que se produjeron algunos máximos relativos en la Península.

En buena medida la oleada peninsular de 1968 fue provocada por tres factores concurrentes: los avistamientos de globos sonda en mayo y septiembre; la nota facilitada por la Oficina de Prensa del Ministerio del Aire, el 5 de diciembre, en la que se recomendaba a los testigos de ovnis comunicaran su observación a las autoridades aeronáuticas más cercanas y la llamativa presencia del planeta Venus en los cielos españoles. Estas tres influencias alargaron la duración de la oleada hasta mayo de 1969. Pero en Canarias **no se dieron dos de estos factores:** obviamente los globos sonda no pudieron ser divisados, y la nota del Ministerio del Aire no fue publicada en la prensa canaria. Esta es la razón por la que la oleada peninsular no se manifestó en toda su extensión en Canarias, muriendo repentinamente en octubre de 1968.

Dos casos merecen ser destacados en 1968; en ambos el Ejército del Aire realizó las oportunas gestiones tendentes a determinar la naturaleza de lo observado. El primero de ellos, de 14 de marzo (6), dio origen a la primera nota oficial del Ministerio del Aire relativa a Objetos Volantes No Identificados, con fecha de 16 de marzo, en la que resumía el incidente. Veamos brevemente estos dos significativos sucesos.

La noche del 14 de marzo de 1968 un Fokker F-27 de Spantax que realizaba el vuelo Las Palmas-Villacisneros-Las Palmas divisó una luz a su misma altura y dando la impresión de realizar una maniobra contraria a la toma de tierra que se disponía a efectuar en la ciudad africana. Eran las 21:30 hora local (sobre este dato persisten algunas dudas pendientes de aclaración). Tres cuartos de hora después el avión regresa a Las Palmas; a los pocos minutos de despegar la torre de control de Villacisneros comunica con el avión informándole que la luz se ha situado en las cercanías del avión (probablemente influenciados por los comentarios del comandante entre los empleados del aeropuerto africano), hasta que, al iniciar la maniobra de aterrizaje en el aeropuerto grancanario, desaparece ocultada por una capa de nubes. Las características del fenómeno observado hacen pensar en algún estímulo de tipo astronómico como explicación más plausible, aún por confirmar.

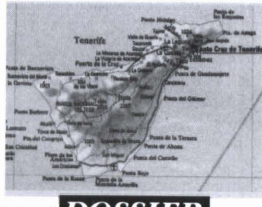




Se ha querido en diversas ocasiones dotar a la observación de una importancia que, según declaraciones del principal testigo -comandante Ciudad, junto con el segundo piloto- no parecía tener, como se desprende de sus declaraciones a "El Eco de Canarias" el 17 de marzo: "¿Pero quién ha podido desvirtuar semejante e ínfima visión...? ¡Si no fue nada! Tan nada que nosotros estamos obligados, al retornar al aeropuerto, a dar parte inmediato al jefe del mismo, a la compañía, etc., de cuantas novedades dignas de particular ocurran durante todo el vuelo. Era tan pequeña incidencia que aquella noche, cuando regresamos de Villacisneros marché a casa a dormir sin preocuparme en absoluto de la cuestión".

Algunas horas antes de producirse esta observación se produjo otra en una zona llamada La Aguerget, a unos 100 kilómetros al Noroeste de Villacisneros; sus testigos fueron los miembros de un convoy proveniente del Aaiún, pero no parece tener relación alguna con la observación desde el avión comercial algunas horas más tarde.

El 17 de septiembre de 1968 (7) un Fokker F-27 de la compañía Spantax que hacía el vuelo Tenerife-Gran Canaria divisó a mitad de vuelo una extraña luz, aproximadamente a las 21:45. Un disco o punto (la distinción es importante pero no queda aclarada en las informaciones disponibles) se acercó al avión, aumentando de tamaño y situándose en el plano izquierdo del avión, al Nordeste. La descripción clave de lo observado, obviada en todas las informaciones que hasta el presente han aparecido sobre el caso, puede ser la que figura en la prensa canaria y peninsular los días siguientes; en el "Diario de Las Palmas" (Las Palmas de G.C.), 18-9-68, consta que la tripulación -no el comandante que ha pasado por ser el testigo principal- indicó que "un disco luminoso de gran tamaño se había acercado al avión en vuelo hasta unos **200 metros,** volando en sentido contrario, y que se había iluminado totalmente el interior del Fokker"; el comandante se limitó a indicar que "no podía decir nada, pero que tampoco podía negar la presencia extraña del objeto". En el expediente oficial desclasificado en enero de 1993 el elemento más extraño en la declaración del comandante fueron los movimientos aparentes de subida y bajada, rápidos, y despidiendo haces de luz rojas y azules. El tamaño aparente fue calculado en 20 ó 25 centímetros de diámetro, aunque curiosamente en declaraciones realizadas con el transcurso de los años este valor ha ido aumentando hasta alcanzar los 2 ó 3 metros que le asignó en 1992; la distancia a que se encontraba del aparato también ha variado, en este caso acortándose: en un escrito del jefe del Aeropuerto de Gando al Jefe de la Zona Aérea de Canarias consta que el piloto lo observó "al parecer muy lejano"; el propio comandante señala al Juez informador que *"No debía estar muy lejano toda vez que iluminó la cabina de mando..."*; sin embargo, ni el segundo piloto ni la azafata supieron



# 28 de Noviembre de 1974, Norte de las Islas Canarias

En el apartado 2.3 de este dossier he mencionado que el 22 de noviembre de 1974 se observó desde la mayoría de las Islas Canarias un fenómeno luminoso, primero de una serie de observaciones que se prolongarían hasta 1979. Según la prensa local, seis días después se habría producido una nueva observación, en esta ocasión en alta mar. Una gran campana de apariencia gaseosa, un punto central luminoso y la repetición del suceso tres veces, son coincidencias entre ambos que los asimilan a las pruebas de armamento realizadas desde submarinos al Oeste de Canarias.



D.Antonio Tavío Peña (Abril 1994). Foto del autor.

Un barco de pesca, el "Nuevo digno del querer", se encontraba cerca de las Islas Salvajes, pequeñas islas deshabitadas situadas al norte de Canarias. Cerca se encontraban otros pesqueros pero se desconoce si sus tripulaciones observaron algo. Eran las 20:00 horas aproximadamente. Súbitamente, algunos pescadores llamaron al patrón porque habían visto una luz extraña. En palabras del patrón, Antonio Tavío Peña, que realizó unas declaraciones para el desaparecido diario tinerfeño "La Tarde" publicadas el 12-12-1974, era una especie de disco luminoso cerrado en la parte inferior con forma de abanico, con un punto luminoso en el centro, del que salían arcos concéntricos de luz de diferentes colores y que abarcaban todos los del arco iris. El centro podría compararse con el que presenta una estrella muy luminosa y de gran tamaño. Al parecer, de este punto luminoso "emergió un tubo de luz que cambiaba de color (blanco, azul, rojizo) que a gran velocidad se acercaba al barco, *mientras se acercaba emitía un ruido muy fuerte parecido al de potentes turbinas. Retrocedió y se escuchó un estallido como de mortero de artillería.* Se repitió dos veces más, durando toda la observación una media hora. Algunos pescadores intentaron tirarse por la borda debido a la gran impresión que les causó la visión, siendo retenidos por sus compañeros, lo que da idea de la espectacularidad de lo observado. No se conocen más testimonios que los procedentes de este barco.

Los tripulantes del pesquero realizaron declaraciones similares, coincidiendo en un significativo detalle: el parecido del fenómeno con el lanzamiento de algún tipo de cohete: "Y era lanzado hacia arriba exactamente igual que los cohetes americanos o rusos que tan acostumbrados estamos por la televisión a ver lanzar", "Lo








que vi fué una especie de cohete con un cerco, por tres veces". "El segundo cohete lo vi clarito, flotando sobre nosotros", "Me tiré al suelo y, cuando ya se iba, me levanté y vi cómo se levantaba, como los foguetes de la tele, dejando un chorro de fuego y haciendo ruido como cuando explota algo" ("La Tarde", 12-12-1974).

En abril de 1994 tuve la oportunidad de conversar con el mencionado patrón del pesquero, que puede ser considerado testigo principal ya que aportó una descripción más amplia y detallada de lo observado, confirmando lo visto hace veinte años: "El fenómeno en sí era como un torpedo de estos o mortero, como si lanzaran un proyectil, se oía, además, y luego el ruido típico de superar la barrera del sonido". Piensa que el acercamiento del tubo de luz pudo ser una apreciación subjetiva: *"Como aquello estaba tan alto pues podía haber sido provocado por la reflexión del Sol en el objeto"*. A este respecto Manuel Borraz interpreta (Ref. 16 de este dossier, pág 51-2) que el fenómeno debía encontrarse en su última fase a unos 244 kilómetros de altura mínima y a unos 1.735 de distancia de los observadores en el caso de que su altura angular hubiese sido 0°, aunque no parece ser este el caso ya que, como se puede apreciar en el esquema de la observación, el patrón dibujó el espectáculo luminoso con una cierta elevación sobre el horizonte, por tanto esta distancia mínima sería menor. En el caso extremo esta distancia habría sido nula, encontrándose el fenómeno justo en la vertical del pesquero, pero, en cualquier caso siempre se habría hallado a una **altura mínima** (y por tanto también distancia mínima) de 244 kilómetros para que pudiera ser iluminado por el Sol, que, en aquellos momentos,—20:30h. aproximadamente formaba un ángulo de 31,2° de depresión bajo el horizonte, suponiendo que se encontraban en las coordenadas 30° N y 15,75° O. Situado por Borraz en estos límites el fenómeno, persiste la extrañeza de los sonidos percibidos (turbinas, mortero de artillería); el testigo aún lo recuerda con extrañeza. El ingeniero catalán se pregunta si los observadores se encontrarían cerca del hipotético punto de lanzamiento, pero, teniendo en cuenta los anteriores valores, ¿cómo pudieron escuchar entonces los sonidos que mencionaron?; ¿tal vez esta distancia no fuese tan elevada y unas especiales condiciones atmosféricas habrían permitido la transmisión de sonidos lejanos y potentes? Recientemente el citado investigador me ofrecía una interpretación de este hecho: la posibilidad de que las evoluciones de estos "cohetes" se produjeran en dos fases:

- Una primera, próxima, en la que fueran observados exclusivamente a causa de su luz propia (sistema de propulsión), más percepción de ruidos.
- Una segunda fase, a gran altura, con efectos luminosos más espectaculares, donde la luz solar sí habría jugado algún papel, ya sin ruidos (comunicación personal enero 1995).

Volveré sobre este aspecto más adelante.

Paralelamente una importante puntualización permite subsumir este caso en el ocurrido seis días antes, como un testimonio más. La razón reside en que en las referencias disponibles del suceso, la edición citada de "La Tarde" *y "Ovnis en las Canarias. Luces extrañas cruzan las islas"*, María del Carmen Tamayo, en "Stendek" nº 19, marzo de 1975 (incluido en Sí: están, aproximación científica a los OVNIs. Los OVNIs en España. Vol. II Selección Stendek, 1978, pág. 145), citan que la Luna estaba en cuarto creciente. **Pero el día 28 la Luna mostraba el 99% del disco iluminado, prácticamente Luna llena.** Por tanto, o el testigo se equivocó en su apreciación o la fecha asignada a la observación es errónea. En este segundo caso, que creemos el más probable, el suceso habría tenido lugar el día 22, **fecha en que la Luna sí se**

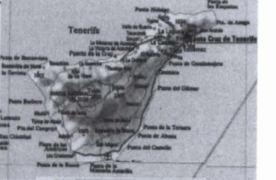
**encontraba en cuarto creciente.** Ante su propia comprobación se pregunta Borraz: "¿No se tratará de un nuevo testimonio del fenómeno del día 22/11/74, figurando una fecha errónea y un horario sólo aproximado?" (comunicación personal, enero 1995) existe un desfase de media hora entre los testimonios del día 22 y el que consideramos, probablemente debido a los numerosos testimonios y diversos horarios aportados del primero. Tamayo, en el artículo citado, menciona que el pesquero hacía ya cinco días que se había hecho a la mar cuando observaron el fenómeno. Llegando a este punto sólo una gestión podía conducirnos a resolver esta duda: preguntar al testigo si recordaba la fecha de su partida del puerto de Santa Cruz de Tenerife.

Como era previsible el patrón no recordaba esta fecha -se habían cumplido 20 años ya del incidente. Tal vez la Comandancia de Marina, en Santa Cruz de Tenerife, conservase el rol donde hubiese quedado consignado este importante detalle. Allí me remitieron a Capitanía Marítima, también en la ciudad chicharrera, pero no podían buscar en los archivos a falta de la matrícula del barco pesquero, detalle que desgraciadamente el testigo tampoco recordaba.

De esta manera se cerraba una posible vía para asimilar definitivamente este suceso como parte destacada del anterior. No obstante, en mi opinión, existen suficientes puntos coincidentes entre ambas observaciones como para poder afirmar que se produjeron el mismo día: "repetición" del fenómeno tres veces; horario similar de la observación; fase lunar aportada por el testigo coincidente con la del día 22 y no con la del 28; descripciones similares en ambos casos con las lógicas diferencias al tratarse de un fenómeno desconocido, complejo y espectacular por tal cantidad de testigos, etc. (Es interesante hacer constar aquí otro suceso similar citado por el compilador de anomalías W. R. Corliss en "Lightning, Auroras, Nocturnal Lights, and Related Luminous Phenomena", The Sourcebook Project, 1982, págs. 178-9: En el Atlántico Norte (45°50'N, 30°20'W), a las 22:00 horas del 11 de abril de 1978, *tres luces con forma de cono* fueron vistas emerger y ascender a gran velocidad desde un gran resplandor amarillo en el cielo; eran más brillantes en su vértice y un minuto después desaparecieron rápidamente al tomar altura. Corliss cita esta fuente original: M. J. Butler, (1979) "Unidentified Flying Objects". Marine Observer, 49:71. Tenemos por tanto otro incidente en un contexto semejante en el que se observaron tres formas luminosas, al igual que en estos casos canarios).

Pero, al mismo tiempo, un dato anómalo introduce distorsión en la interpretación anterior: la percepción de ruidos por parte de los tripulantes del barco pesquero, como he citado anteriormente: "turbinas muy fuertes", "mortero de artillería". Este aspecto es realmente extraño y no parece un efecto subjetivo o anecdótico como el caso de los sonidos informados por algunos testimonios de los casos *22/6/76 y 5/3/79* Ni siquiera en el que hipotéticamente tuvo lugar el mismo día, 22, los testimonios canarios y los de Madeira informaron en este sentido. ¿Cómo es posible que se escuchara algún sonido de un fenómeno situado a una enorme distancia, probablemente mucho mayor que la altura mínima? (Hecha la salvedad de que estos datos se refieren al momento de la desaparición del fenómeno y son sólo orientativos a falta de datos como la elevación angular, y que por tanto podría haber estado mucho más cerca en estadios anteriores; aun así la percepción de sonidos sigue siendo un hecho sorprendente). ¿Acaso es incorrecta la determinación de este valor y el pesquero se encontraba mucho más cerca del punto de lanzamiento de las pruebas? No parece ser este el caso, puesto que el barco había fondeado muy cerca de las Islas Salvajes, pequeñas islas deshabitadas situadas a unos 140 kilómetros al Norte de Canarias; habría estado casi más alejado del fenómeno que algunos de los

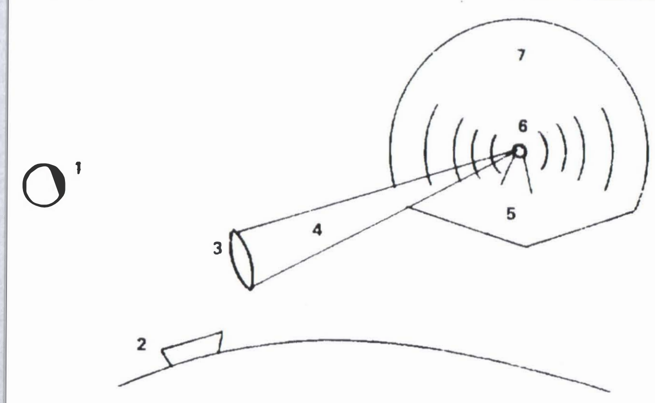







testigos de tierra, ya que fue observado en dirección Oeste o Suroeste, como señala el propio Borraz en su monografía.

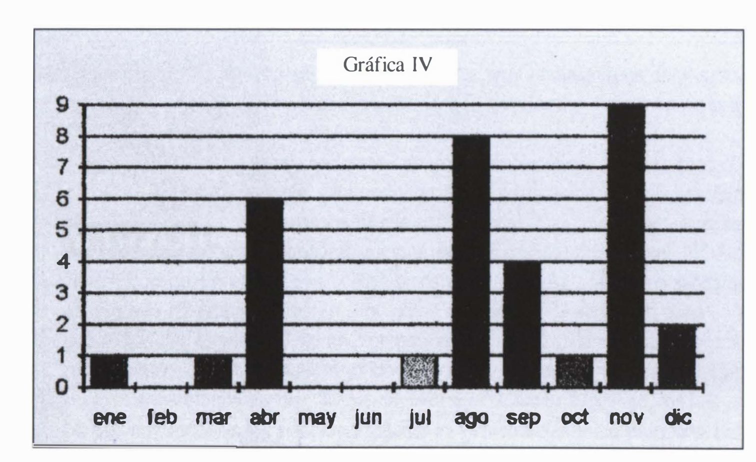
¿Pudo deberse el sonido a un despliegue pirotécnico? No desde tierra, pues ya he mencionado que las Salvajes son islas deshabitadas y se encontraban muy lejos de Canarias para escuchar voladores; ¿desde alguno de los barcos que se encontraban faenando en las cercanías? No tiene mucho sentido, a no ser que los pescadores estuviesen celebrando algún cumpleaños o similar... ¿Alguna experiencia similar a la que se estaba observando desde tierra pero mucho más cercana al pesquero, lo suficiente como para percibir sonidos? En este sentido otro elemento que no encaja es una noticia publicada en "El Día", Santa Cruz de Tenerife, el 1-12-74, y que viene a complicar un poco más las cosas, si es que es digna de crédito. El título de la breve columna es




Dibujo esquemático realizado por el testigo Antonio Tavío de su observación. Cortesía: *C.E.I.* (Barcelona)

"OVNIS en distintos lugares de la isla", y comienza: *"Confirmada plenamente de nuevo la presencia de objetos no identificados sobre los cielos de esta isla, en jornadas sucesivas (...) es la primera vez que se ven con tanta frecuencia"*. ¿Se trata realmente de una nueva o nuevas observaciones similares a las del día 22 o simplemente de nuevos testimonios de este día erróneamente atribuidos por el diario a nuevas observaciones? El inconveniente principal es que la noticia no menciona el día en que se produjeron esas supuestas nuevas observaciones. De hecho es la única noticia periodística que hace referencia, junto con "La Tarde" de 12-12-74, a otras observaciones posteriores a las del día 22 y de características similares.

Es una lástima que en su momento la prensa no hiciera las gestiones oportunas para recoger el testimonio de esos barcos cercanos al patroneado por Antonio Tavío; quizá sabríamos a qué correspondieron esos ruidos y la fecha del incidente con certeza absoluta. Hasta el momento en que aparezcan nuevas informaciones que permitan despejar estas incógnitas de manera definitiva, prioritariamente la primera, este caso queda provisionalmente englobado como un testimonio destacado del fenómeno observado el 22 de noviembre de 1974 desde los archipiélagos canario y madeirense.




Distribución mensual de la casuística canaria en el año 1974. (33 casos).

precisar este dato y ya he mencionado más arriba los 200 metros que apuntó el resto de la tripulación excepto el comandante. Bien, pasa el tiempo y en 1981 el señor Bustamante declara a J.J.Benítez que debía hallarse *a 20 ó 30 metros;* por fin, en 1990 declara a Año Cero *"que hasta menos de 2 metros del aparato"*. ¿Por qué esta variación en el testimonio del testigo conforme ha ido transcurriendo el tiempo? Las razones quedan a gusto del lector y si éste es psicólogo especializado en la percepción y el recuerdo, mejor. Pienso que, como en otras ocasiones se ha concentrado la atención en aquel testigo que proporcionó una descripción más detallada, lo que no quiere decir la más exacta. Recordaré, porque nadie lo ha hecho, que desde tierra y a la misma hora hubieron testigos del fenómeno luminoso; en la citada edición del "Diario de las Palmas" aparece la declaración de un chófer de Iberia que conducía a la terminal de su compañía: "Le vi perfectamente. Despedía varias luces destelleantes pero con predominio del color verde. Detrás llevaba como una especie de estela que apagaba según iba volando. El OVNI se perdió sobre la Isleta aproximadamente". En Las Palmas de Gran Canaria otro testigo, que rellenó un cuestionario especializado para el CEI, observó a la hora señalada una esfera luminosa un poco menor que la luna llena y que desprendía chispas hasta desaparecer. Estos testimonios parecen describir un gran meteoro y probablemente fuera esto lo que observó la tripulación del Fokker F-27 aquella noche.

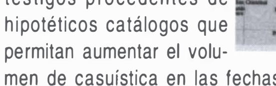
Como han señalado Ballester y Guasp ( 12) respecto a la concentración de casuística en períodos de tiempo delimitados, el problema fundamental "consiste en averiguar si la oleada es en realidad una propiedad inherente al fenómeno ovni, o bien una parte accidental del mismo; es decir, se plantea dilucidar si ocurren más apariciones de ovnis durante los períodos de oleadas o si éstas sólo reflejan una convergencia de denuncias que es independiente del nivel de las manifestaciones ovni". Ares y López (4) se decantan por la influencia exclusivamente externa sobre el origen de las mismas, después de realizar diversos estudios de distribución anual, mensual y semanal; simultáneamente indican que la presencia OVNI "debe ser" uniforme en el tiempo sin el concurso de estos factores extrínsecos, relacionados con la influencia de los medios de comunicación y la sociología de los testigos. En mi opinión, el modelo que mejor caracteriza la naturaleza de las oleadas es el propuesto por Alcíbar Cuello (13), según el cual un incidente ovni espectacular, ya sea genuino o falso, es recogido en los medios de comunicación, provocando una avalancha de noticias y casuística, fundamentalmente simples confusiones con fenómenos naturales, que pueden estar referidas incluso a fechas anteriores a las que se produjo el incidente que actuó como detonante. Al ser éstas recogidas en los medios de comunicación siguen provocando la denuncia de nuevos incidentes, creando una oleada, hasta que, por saturación de la opinión pública y desinterés de los media, se diluye. Alcíbar destaca que este proceso actúa inconscientemente en la mente de futuros testigos de un hecho con apariencia anómala, condicionándolos a confundir con hechos extraños fenómenos triviales, al menos en ese intervalo temporal en que el proceso descrito es operativo. El problema radica en cómo distinguir los genuinos ovnis de aquellos que tienen un "origen social". Opino que esta disyuntiva puede ser solventada por lo que respecta a la oleada que estamos considerando y su manifestación en Canarias: atendiendo a las características de los sucesos que la componen, en su mayoría explicables fácilmente o potencialmente explicables, no parecen ser más que un acúmulo de denuncias -en una buena proporción confusiones con sucesos triviales como digo- motivadas por la influencia de los medios de comunicación y una *mayor propensión a notificar (14)* sucesos en principio anómalos.

Otro hecho que puede reforzar esta conclusión es el



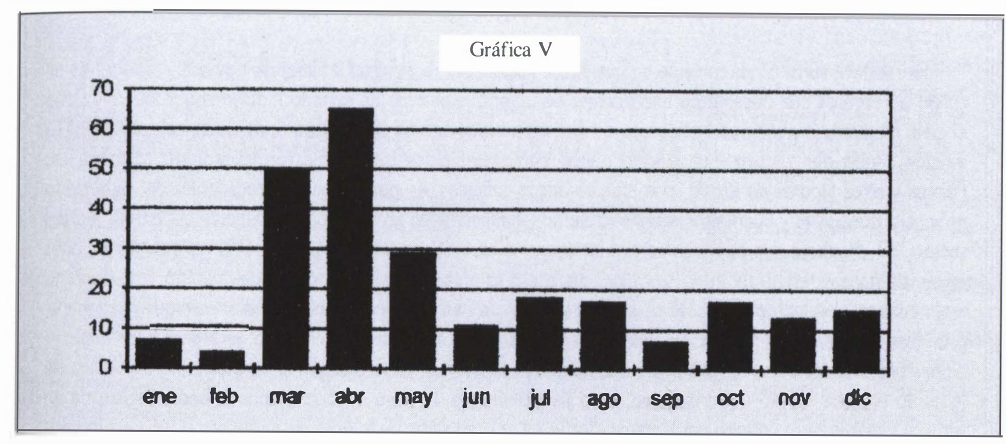
siguiente. Según los autores citados en (5), tres de los máximos de esta oleada, *principios de septiembre,* (provocado por el caso el globo sonda de Madrid del *4* de septiembre), *principios de diciembre* (debido al caso de aterrizaje fraudulento de Dueñas, en Palencia, el día 3 y la nota oficial del Ministerio del Aire el día 5) y *mediados de marzo de 1969* (como consecuencia de la divulgación del caso del comandante Ordovás en el Caravelle de Iberia que hacía el vuelo Palma de Mallorca-Madrid, que aunque se produjo el 25 de febrero no se divulgó hasta el 12 de marzo), no se corresponden con el resto de la casuística mundial (nota 1), es decir, esos máximos sólo se produjeron en España; de los tres sólo el primero incidió en Canarias, extendiéndose por el mes completo y cortándose bruscamente—ya he aludido más arriba al aparente "cansancio" y ausencia de factores determinantes en la sociedad canaria ante el fenómeno. Pero, de igual forma que estos "falsos máximos ovni" no se manifiestan en Canarias, en la misma proporción al menos, tampoco lo hacen los máximos significativos: aquellos no causados por condicionantes sociológicos; son estos: **agosto y última semana de diciembre de 1968 y mediados de febrero de 1969.** Se observa una elevación del nivel ovni en el mes de agosto que da paso al "pseudomáximo" de septiembre, aunque por la dudosa naturaleza de la oleada canaria no veo razón para distinguir, en su origen, uno de otro. Terminado septiembre desaparece la oleada tanto en casos potencialmente buenos como los de origen "contagioso". Lo cual permite concluir que no hubo oleada, en sentido positivo, en Canarias. Si alguien considera incorrectas estas conclusiones espero aporte las pruebas en forma de fechas, horas, lugares y testigos procedentes de hipotéticos catálogos que permitan aumentar el volumen de casuística en las fechas objeto de análisis.




## 2.2 LA DECADA DE LOS SETENTA

Atendiendo a las características señaladas para la




Distribución mensual de la casuística canaria en el año 1974. Extraída del CATIB. (253 casos).

oleada de 1968, única manifestación de importancia de la década, da la impresión de que la verdadera presencia abundante de este fenómeno en las islas se produjo en la década de los 70, concretamente en el segundo lustro, aunque comenzó a manifestarse en 1974, sin llegar a coincidir con la famosa oleada ibérica.

Y digo sin llegar a coincidir porque nuevamente parece un reflejo del inicio de la oleada ibérica; ésta se localiza en los meses de marzo, abril y mayo de 1974 (4, parte VII, Cap. 22) y, curiosamente, es **después de estos tres meses cuando se manifiesta, de manera global, en Canarias,** como se puede comprobar por la comparación de las gráficas **4** y **5**.

Es llamativo su carácter intermitente, a saltos. Vemos que, en el caso canario, la oleada se inicia suavemente en

## 11 de enero de 1975. provincia de Las Palmas (Gran Canaria, Fuerteventura y Lanzarote)

Este es uno de esos casos a los que se ha otorgado más importancia de la que merecen, amparado en la popularidad social de estas observaciones, a pesar de que, desde el primer día, surgieron voces con mayor conocimiento de causa que intentaron explicar la espectacular visión. Comencemos por una de las más sorprendentes declaraciones aparecidas en la prensa, procedente de Lanzarote: "Al decir de los observadores fue un hecho curiosísimo y muy espectacular. Exactamente a las ocho menos diez de esta mañana, una "escuadrilla" integrada por trece objetos luminosos, casi de forma esferoidal y de los más diversos colores - semejantes a bombillas eléctricas- cruzaron, a extraordinaria velocidad, el firmamento, de Poniente a Naciente, hasta desaparece en la zona horizontal del Castillo de San Gabriel y Puente de las Bolas. Todos marchaban a la misma distancia, lo que hace suponer que pertenecían a alguna plataforma espacial" ("La Provincia", Las Palmas de G.C., 12-1-75). La visión duró aproximadamente unos dos minutos.

En Fuerteventura, concretamente en Puerto del Rosario, se recogieron testimonios similares, como el de un grupo de obreros que observaron una docena de objetos luminosos de tamaño indeterminado que cruzaron el cielo majorero a velocidad vertiginosa en dirección Norte-Sur (dato este último probablemente erróneo). La edición citada del rotativo grancanario aporta otros testimonios individuales de la propia ciudad de Las Palmas y otros lugares de la isla, con características comunes, en general, a los procedentes del resto de la provincia (Lanzarote y Fuerteventura), mencionados igualmente en un artículo de la edición del mismo día del suceso, 11 de enero. Un piloto comercial lanzaroteño con residencia habitual en EEUU pero de vacaciones en su isla natal y testigo de la observación, declaró a la prensa que pudo tratarse del Saturno V, aunque no tenía certeza absoluta; pudo observar en primer lugar un único cuerpo de intenso color rojo que fue desintegrándose en numerosos fragmentos, hasta completar un total de trece. Por otro lado, la prensa cita "informaciones procedentes del exterior", al parecer relacionadas con la NASA, según las cuales la hora prevista de la caída eran las 07:40 de la mañana, hora peninsular, 06:40 hora canaria, aunque puede tratarse de un error al tomar la hora canaria como peninsular, o en la predicción de la hora de caída (las 07:40 fue la hora local aproximada de la observación).

En agosto de 1991, V.J.Ballester consulta al United States Space Command sobre la caída y reentrada del Saturno V, cohete impulsor del Skylab 1, puesto en órbita dos años antes; la respuesta no fue todo lo aclaratoria que era deseable, pero sí suficiente para reforzar la hipótesis sugerida en la prensa y por el piloto comercial canario. "El Skylab 1 R/B (Rocket Booster-cohete impulsor) cayó en esa fecha (11/1/75), pero no hay indicios ni datos del lugar de caída ya que no hubo petición de mantener grabaciones o registros de caídas locales".

Mientras, la prensa canaria ("La Provincia", Las Palmas de G.C., 12 y 14-1-75) recoge declaraciones de la NASA en las que se apunta que "los restos podían haber caído posiblemente en el Océano Atlántico o incluso en el desierto de Sáhara". Y el director de la estación de seguimiento de Maspalomas, Gran Canaria, manifestó que la hipótesis de la caída de los restos del cohete Saturno era la más lógica. Son indicios suficientes para aducir como explicación final la reentrada del cohete impulsor del Saturno V, unos dos años después de ser lanzado y en zona geográfica próxima a las Islas Canarias.



abril e irrumpe nuevamente en agosto tras un primer paréntesis. Desciende y en noviembre tiene lugar el máximo absoluto, cuando en la Península, con ser un mes integrante de la oleada, no tiene una especial significación con respecto a los anteriores. Este mes es muy interesante en Canarias, en cambio, pues tienen lugar algunos de los más importantes casos sucedidos en el archipiélago. El del día 22 de noviembre, se trató de "un resplandor rojo, a modo de cilindro, de un rojo vivo, que ascendía a gran velocidad para luego distenderse en forma circular... y posteriormente emitir *una luz amarilla o naranja de gran intensidad que abarcaba una gran extensión en el cielo; seguidamente quedaba una nube vaporosa y*, antes de extinguirse ésta, volvía a repetirse el fenómeno con la aparición del resplandor rojo. Así ocurrió por tres veces" ("El Día", S/C de Tenerife, 23 11 74). Este último detalle es muy significativo y es citado en numerosas referencias de la prensa canaria, pues coincide con el fenómeno supuestamente observado el día 28. Se recogieron testimonios en todas las islas; también fue observado desde Madeira. Al sur de El Hierro, un testigo realizó 16 fotografías, posteriormente destruidas en el proceso de revelado en el estudio de Tenerife donde mandó el carrete, ya que "eran de mala calidad y pensaban que no había salido nada", le comentaron.



**DOSSIER**

Seis días después de este conjunto de observaciones tuvo lugar, como acabo de mencionar, y según las crónicas periodísticas, otro suceso similar al del día 22; así aparece recogido en la monografía citada en (16). Pero su propio autor, M. Borraz, me hacía recientemente unos importantes comentarios que pueden arrojar luz definitiva sobre este caso: es probable que se tratara de una nueva observación del fenómeno del día 22, habiendo introducido la prensa un error al datar este testimonio, situándolo el día 28. En este dossier justifico esta variación en la que tradicionalmente se había considerado la fecha de la observación.

De entre toda la casuística canaria destaca el suceso de 24/11/74, episodio no divulgado en aquel momento, con una importante implicación militar, tanto testimonial como producto de la investigación llevada a cabo por la Zona Aérea de Canarias a través del Juez Informador nombrado a tal efecto, el entonces Comandante Antonio Munaiz Ferro Sastre (8). Este suceso es probablemente el más complejo de cuantos han ocurrido en Canarias. En realidad se trató de hasta seis observaciones no identificadas en un corto intervalo de tiempo, algo más de una hora, desde las 19:30 a las 21:49 aproximadamente. De ellas, tres fueron observaciones visuales de focos luminosos y las tres restantes trazas de radar no identificadas, con la particularidad, señalada por Manuel Borraz, de que las formas visuales no fueron detectadas en radar y viceversa.

Las observaciones visuales comprendieron: a las

La N.A.S.A. corrige su versión

**LOS RESTOS DEL "SATURNO" PUDIERON CAER EN EL SAHARA**

WASHINGTON, 11.--El centro de un cohete de 42 toneladas, que sirvió para poner en órbita al "Skylab" norteamericano en 1973, cayó durante la pasada madrugada en la tierra, pero los técnicos de la "NASA" no saben aún cuándo, ni dónde cayó.

Hasta ahora nadie ha dado noticias de haber encontrado los restos del gigantesco cohete, pero un portavoz de la "NASA" dijo que la posibilidad de que algún trozo pueda causar daños materiales o a personas es "infinitamente remota".

Representantes de la "NASA" anunciaron en primer lugar que los restos del cohete cayeron en la tierra en el Océano Índico, ya que llevaban esa dirección cuando los radares de tierra perdieron su vista.

Pero una hora después, la "NASA" rectificó su declaración afirmando que los restos podían haber caído, posiblemente, en el Océano Atlántico o incluso en el desierto del Sahara.

La razón de esta rectificación sería, según las primeras explicaciones, que, cuando llegaron a la atmósfera, los restos del cohete en vez de penetrar en ella fueron rechazados lateralmente y dieron casi una vuelta a la Tierra antes de penetrar definitivamente en el planeta del que salieron hace año y medio.

Al entrar en la atmósfera, los restos del cohete se desintegraron en varias partes y es posible que algunos se hayan quemado antes de llegar a tocar la tierra o el océano, según un portavoz de la "NASA".

El laboratorio propio espacial, que sigue en órbita terrestre, no caerá a la tierra hasta 1981, según lo previsto.--(Efe.)

LA PROVINCIA — Domingo, 12 de enero, 1975

Nota de prensa en la aque se atribuye la observación del 11/1/75 al "Skylab"

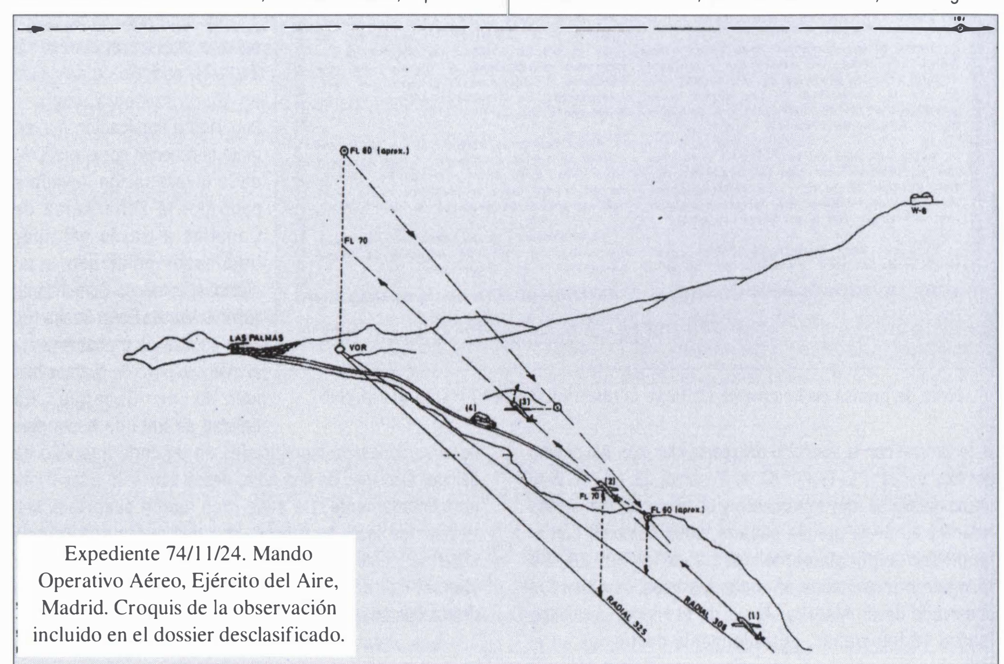
19:30Z, un punto luminoso blanquecino, con estela luminosa corta en dirección paralela a la costa, divisado por un grupo de testigos que viajaban en coche por la carretera del Norte de Gran Canaria; a las 19:45Z, una luz muy brillante que se aproximaba en dirección contraria a la de un Iberia que hacía la ruta Tenerife-Gran Canaria, a unos 65 kilómetros del VOR de Las Palmas. Descendió y después de cruzarse con ella, pidió información al EVA (Escuadrón de Vigilancia Aérea) en el centro de la isla, negando su presencia; un foco luminoso observado desde el Pozo de las Nieves, a partir de las 20:24 horas, semejante a una brillante estrella. Y las observaciones de radar: dos detecciones desde el W-8 en Pico de las Nieves, en Gran Canaria, la primera un eco normal como el producido por una aeronave comercial, aunque no se correspondía con ningún vuelo controlado, y una segunda similar a la primera y evolucionando al Nordeste de Tenerife; una tercera detección, no consignada en el expediente oficial desclasificado, que aparece citada en la desaparecida revista "Mundo Desconocido", junio 1978, recogida del libro de servicio del centro de control aéreo del sector canario. Se trató de un eco evolucionando sobre Tenerife y Gran Canaria, entre las 21:42 y las 21:49 horas.

Gráfica VI

6 5 4 3 2 1 0

ene feb mar abr may jun jul ago sep oct nov dic

Distribución de la casuística canaria en el año 1975. (38 casos).

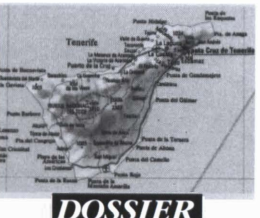



Expediente 74/1 1/24. Mando Operativo Aéreo, Ejército del Aire, Madrid. Croquis de la observación incluido en el dossier desclasificado.

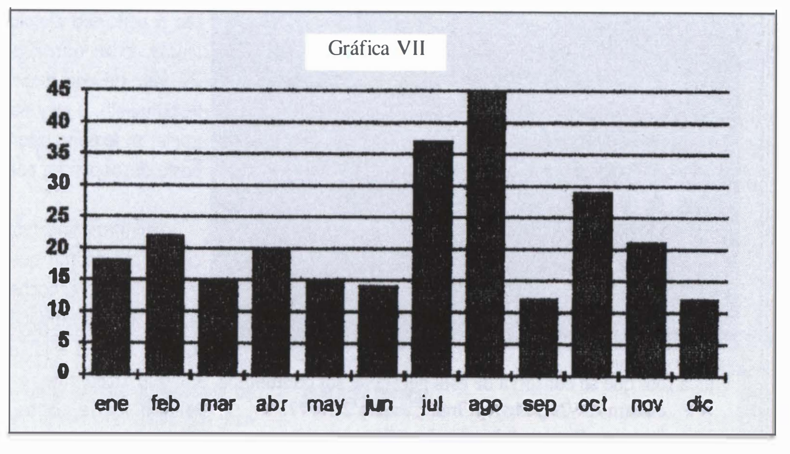


En un ensayo sin publicar donde analiza y disecciona el caso (julio 1993), Manuel Borraz apunta *posibles explicaciones* para estos fenómenos: de manera sucinta, para no alargar excesivamente la exposición de este caso y en el mismo orden que he seguido para el episodio al que se refieren, son éstas: *dos observaciones de fenómenos meteóricos, un estímulo astronómico y dos ecos anómalos probablemente debidos a condiciones de inversión de temperatura,* quedando la traza de procedencia civil sin identificar por ser insuficiente la información disponible.

Quiere esto decir que Borraz estudia cada uno de los episodios por separado, tratando de encontrar explicación para cada uno de los incidentes de manera individual. Este proceder ha sido criticado por el doctor Willy Smith (9), presentándolo como una forma de falacia denominada *fragmentación,* consistente en "distribuir la información relacionada con el avistamiento único en varios incidentes independientes, que milagrosamente ocurrieron en la vecindad del mismo punto del continuo espacio-tiempo. Cada uno de estos incidentes desde luego admite una explicación convencional, y el caso original cesa de existir". En mi opinión la estrategia de Borraz es tan legítima como haber tratado el caso en conjunto. Debemos pensar que estamos tratando con un fenómeno no explicado totalmente (el fenómeno ovni, al que pertenece este suceso) y por tanto no debe ser primada una forma de acercamiento sobre otra (dentro de unas premisas racionalistas, por supuesto). ¿Acaso sabemos que los casos ovni complejos deben ser tratados de una manera global? ¿Es que estos casos poseen **propiedades emergentes** al modo de los organismos vivos o del ser humano, que no puede ser considerado simplemente como un agregado de órganos, huesos y sangre? Evidentemente el *principio de economía* obliga a tener en cuenta todos los hechos simultáneamente y explicarlos de la manera más sencilla; pero, ¿dónde está escrito que un caso como este haya de ser considerado como un "Hecho integrado por otros hechos" que no pueden ser tratados independientemente?




1975 es, desde el punto de vista cuantitativo, el año más importante dentro de la fenomenología ovni en Canarias; en la Península, en cambio, es el segundo con 262 observaciones, detrás de 1969 con 391, datos ambos según recuento de 1989 (12, pág. 143). He contabilizado 38 casos canarios distribuidos como se puede observar en la gráfica 6. Este año parece resumir la generalidad de la casuística ovni de este archipiélago: la mayoría se trata de observaciones nocturnas y lejanas, con posibilidad de ser explicadas aduciendo causas astronómicas, luces que cruzan el cielo rápidamente de un lado a otro emitiendo destellos, y otras, estáticas, que desaparecen después de ser observables durante un largo intervalo de tiempo en el que parecen emitir luces de distintos colores.

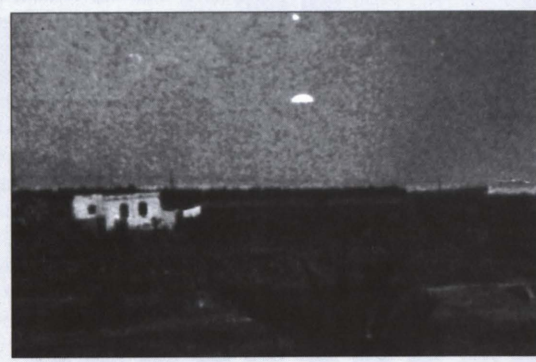



Distribución mensual de la casuística ibérica en el año 1975. Extraída del CATIB (262 casos).

A pesar de haber leído abundante casuística de este tipo no deja de sorprenderme que sucesos tan triviales como estos lleven a confusión a algunas personas, por muy propensas que sean. En este año debemos tener en cuenta una circunstancia muy importante y que provocó

## 22 de mayo de 1977, Moya, Gran Canaria

Dos parejas de novios -en la actualidad matrimonios- regresaban a Las Palmas de una excursión, cuando a la altura de Moya, uno de los testigos, Francisco Santana Robayna divisó, sobre el mar y en dirección Noroeste una luz redonda en el horizonte, "roja e intensa", en palabras de su compañero de viaje, Carmelo Mejías Andueza. Pararon el coche. Al primero le dio la sensación de que era mayor que el tamaño relativo del Sol. Cambiaba de color y del inicial rojo pasó a rosado, hasta llegar a adoptar una tonalidad que describieron como "azulado". Les llamó poderosamente la atención los cambios de forma: "empezó siendo media luna inversa, luego casi cuadrada, rectangular muy alargada", según C. Mejías; para F. Santana los cambios fueron similares, sólo que cuando comenzaron a verlo era circular, repitiéndose cíclicamente. Eran aproximadamente las 20:30-20:40h. de una tarde despejada. Se encontraba quieto, a muy poca altura sobre el horizonte; su tamaño aparente se fue reduciendo hasta desaparecer, como si se alejara.



Unica foto que se conserva de esta puesta de sol confundida con un OVNI, Moya, Gran Canaria 22/5/77.
*Foto cedida por el testigo.*

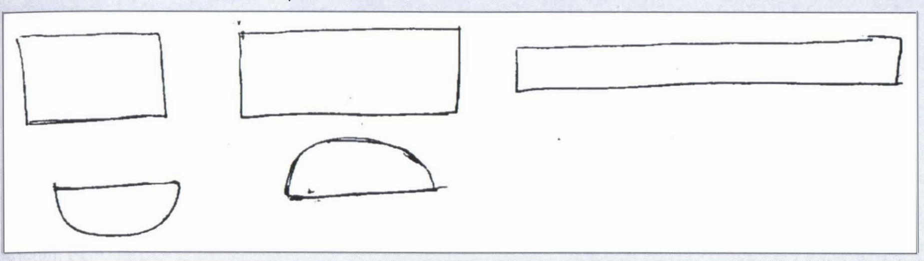
Mientras observaban estas transformaciones recordaron que llevaban una cámara fotográfica en el coche, una Zenit, con objetivo de 50 mm.; dispararon unas ocho o diez tomas, aunque sólamente una salió con una calidad aceptable, como comprobaron esa misma tarde-noche en el domicilio de Santana, por su condición de fotógrafo profesional. Quizá el nerviosismo que sentía el grupo desde el inicio del incidente no les permitió realizar un mayor número de tomas aceptables. Llevaron los negativos a "La Provincia", donde publicaron una copia con una calidad aun menor que la que ya tenía, más bien escasa, el día 24 del mismo mes, junto con un breve relato de lo observado y alguna que otra especulación gratuita, tomada del rumor popular, sobre la existencia de "bases de ovnis en Lanzarote". Tiempo después, debido a un accidente doméstico, los negativos se perdieron, quedando únicamente la copia que aquí se reproduce.

A la vista de la fotografía era obvio que lo observado se trataba de una bella puesta de Sol, aun siendo en blanco y negro. Coincide la altura del fenómeno y la hora del crepúsculo vespertino en Canarias en esa época del año. Pero quisimos confirmarlo solicitando los necesarios datos astronómicos (M. Borraz, comunicación personal, 29 agosto 1994). El 22 de mayo de 1977 se produjo la puesta de Sol por el Oeste-noroeste a las 20:49h. Veinte minutos antes -momento aproximado de la observación-, la elevación del Sol sobre el horizonte era de 3° y aún no era de noche, como se puede apreciar en la fotografía. La descripción ofrecida por los testigos -posición, cambio de forma y color- coincide con esta interpretación; sólo resta un pequeño detalle: las fotos debieron ser tomadas en dirección Oeste Noroeste, no Noroeste, como se sugiere en la prensa. Ya hemos mencionado en otras ocasiones la dificultad de los testigos en general para ajustar este





tipo de apreciaciones y recordarlas. Por último, señalar que la tonalidad azulada que se menciona tomó el fenómeno poco antes de desaparecer pudo ser debida a la observación del denominado "rayo verde", que en algunas ocasiones toma esa coloración, provocado por la refracción de los rayos solares en la atmósfera y que suele producirse en las puestas de sol marinas, aunque la literatura especializada menciona que también es posible observarlo desde tierra, como en este caso, si el horizonte está lo suficientemente lejano (Referencias: "Rainbows, Halos, and Glories", Robert Greenler, Cambridge University Press, 1980 y "The Nature of Light and Colour in the Open Air". M. Minnaert, Dover, New York, 1954).



Dibujo realizado por uno de los testigos, Carmelo Mejías Andueza, donde se aprecian los cambios de forma del fenómeno, en realidad una puesta de sol.

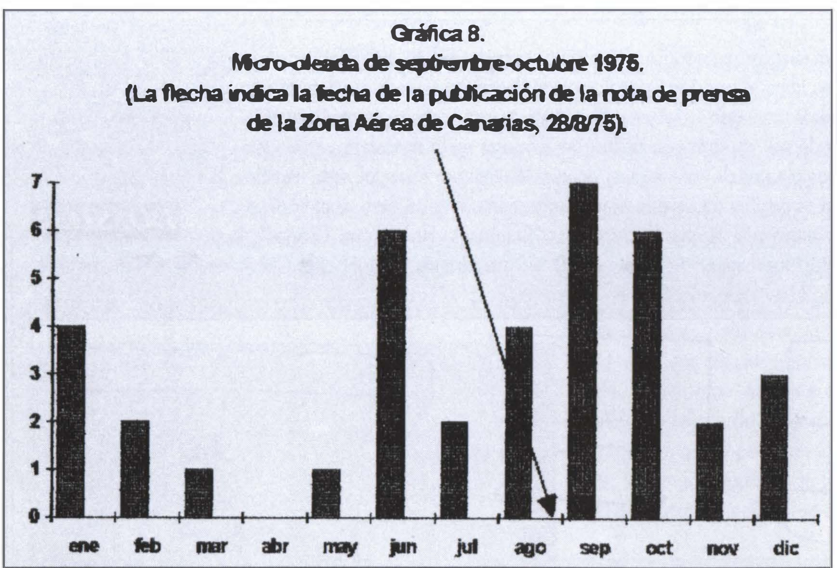
una pequeña oleada o flap durante los meses de septiembre y octubre: la publicación en la prensa grancanaria de una nota de la Zona Aérea de Canarias en la que con gran tipografía se pedía "**Atención a los OVNIS**. Todo aquel que vea un aparato no identificado debe advertirlo a las autoridades" (Diario de Las Palmas, 26-8-1975). Numerosos casos con muy baja extrañeza fueron reportados en fechas inmediatamente posteriores y precisamente en la isla de Gran Canaria (véase el efecto de esta nota en la gráfica 8). Dos días después el "Diario de Las Palmas" publica una entrevista con el Jefe de la Zona Aérea de Canarias, teniente general Castro Cavero, en la que afirma que el motivo de la publicación de la nota -la misma del año 1968 con motivo del caso 14/3/68- se debió a la constante aparición en la prensa de noticias relacionadas con visiones de ovnis y para que los testigos las comunicaran a las autoridades; el único efecto aparente de la nota es el aumento de noticias ovni, precisamente.

Como ejemplos se pueden citar los siguientes sucesos recogidos por la prensa local. El primero es el único caso tinerfeño entre los 12 registrados en los meses citados y lo incluyo por poseer un cierto nivel de información y como caso aislado dentro de este curioso "flap"; los 11 restantes proceden de Gran Canaria y son todos ellos muy similares al que aquí reseño.

*"Un OVNI sobre el Puerto de la Cruz". "Anoche, alrededor de las diez, fue visto frente al Puerto de la Cruz. Despedía destellos de varios colores. Estaba estático, en el cielo, frente a la ciudad norteña, y emitía señales rojas, verdes, blancas y amarillas... Algunos automovilistas que circulaban por las carreteras de las zonas más altas del Puerto de la Cruz, detuvieron sus automóviles para contemplar el extraño objeto, que desapareció por completo cuando eran cerca de las doce de la noche".* ("La Tarde", S/C de Tenerife, 10-7-1975).

La noticia parece describir, sin querer, la observación de un brillante planeta. Efectivamente, a la hora, fecha y dirección mencionada desde el Puerto de la Cruz hacia La Palma, es decir, hacia el Oeste Noroeste- Venus era visible a 20° de elevación sobre el horizonte. Terminó ocultándose hacia las 23:35h., "cerca de las doce de la noche", como señala la noticia.

*"Desde hace por lo menos una semana, numerosas personas han venido observando en horas de la noche un*




*extraño fenómeno óptico en la bahía de La Isleta. Se trata de un misterioso objeto volante que casi todas las noches, desde hace seis o siete, aparece sobre la vertical del Puerto de la Luz y se detiene a realizar diversos movimientos, perfectamente visibles dada la gran luminosidad que desprende*" ("Diario de Las Palmas", Las palmas de G.C., 18-9-1975). El día 17 un periodista fotografió esta "extraña" luz, tomas que fueron publicadas en la edición citada del rotativo grancanario. El propio inicio de la noticia periodística -"*Desde hace por los menos una semana...*"-, me hizo imaginar que un conjunto de sucesos que tengo catalogados desde el 9 al 19 de septiembre, podían deberse a la confusión con alguna luz extraña de algún planeta especialmente refulgente en dichas fechas, a la par que a la influencia social de la nota oficial mencionada; las características son similares y las horas de observación pueden ceñirse a una presencia de este tipo. Para su comprobación es necesario conocer la dirección de la observación, dato que no es incluido por las informaciones periodísticas. Pero en este intervalo de diez días el planeta Júpiter fue perfectamente visible en las primeras horas de la noche y estas observaciones se concentraron también en esas horas... Estos ejemplos son una muestra de las características del 80% de las observaciones canarias, en cuanto a su nivel de extrañeza.

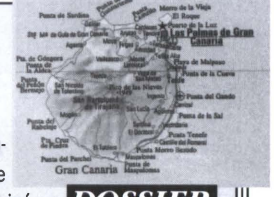
A partir de 1976 tienen lugar algunos de los más importantes sucesos catalogados en principio como ovnis; su importancia y repercusión social, al menos durante las fechas inmediatamente posteriores, justificarían dedicarles un apartado exclusivo. He optado, en cambio, por reseñarlos someramente e incluirlos en el relato cronológico en el que este dossier se articula, destacando su espectacularidad y relevancia dentro del conjunto de las manifestaciones canarias, aún tratándose de casos explicados, o a los que se ha asignado una explicación tal que permite justificar su



Dibujo realizado por una niña de su observación de 19/11/76 desde Tacoronte, Tenerife. Las estrellas dibujadas en su interior indican que el fenómeno era transparente. *Cortesía "El Día"*



## 11 de abril de 1978, Tamaraceite, Las Palmas de Gran Canaria, Gran Canaria




Este es uno de los pocos casos de aterrizaje ocurridos en Canarias. Según relata la prensa local de la época, concretamente "Diario de Las Palmas" (Las Palmas de G.C.) del 13 de abril y "La Provincia" (Las Palmas de G.C.) del 12, un "OVNI" aterrizó en un descampado del barrio de Tamaraceite, en Las Palmas de Gran Canaria. Fueron testigos tres alumnos del colegio Claret, M. A. Pérez Silguero, C. Ros Valcárcel y E. Spínola Cabrera, que relataron a los periodistas del "Diario de Las Palmas" que el objeto "tenía forma alargada, como la de un puro, pero bastante oblongo en su parte media. "Despedía una luz incandescente, fuerte, y hacía un ruido muy fuerte. Tenía unas inscripciones en la parte que yo podía ver desde donde yo estaba situado" -aseguró uno de los muchachos. "Cuando el aparato despegaba pudimos ver los tres una mano gigantesca, como de un metro y medio, que nos mostraba en su palma las mismas inscripciones que figuraban en la nave".

**DOSSIER**



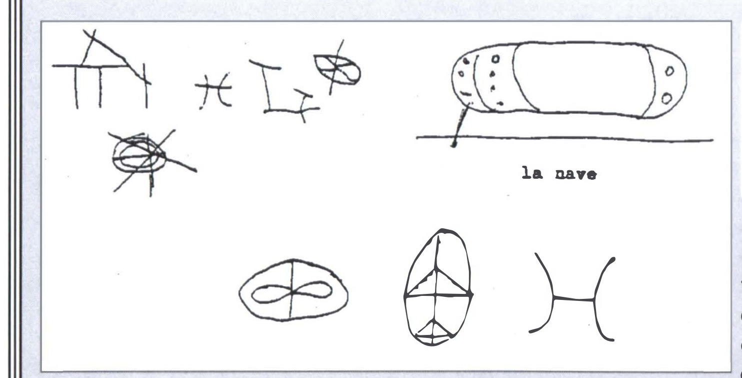
Los chicos señalando al periodista dónde "aterrizó la nave". *Foto cortesía "Diario de Las Palmas"*

Ya al observar los dibujos que hicieron luego los chicos, prácticamente idénticos al símbolo de UMMO, me hizo sospechar que se trataba de un fraude. Si bien por su testimonio, enormemente fantasioso como se puede comprobar, el caso no tenía demasiado interés, sí lo tenía por cuanto que se comentaba que habían quedado huellas y señales en el terreno donde supuestamente había descendido el extraño objeto: la hierba apareció quemada en algunas zonas e igualmente el terreno. A priori era una prueba de que tal vez había ocurrido algo extraño, y aunque por el tiempo transcurrido no podía quedar resto alguno, tenía la esperanza de que algún estudioso o investigador hubiese recogido muestras y realizado o solicitado los adecuados análisis de las mismas.



Señalando las "huellas" del falso aterrizaje. *Foto cortesía "Diario de Las Palmas"*

En julio de 1992 pude desplazarme a la zona en cuestión,




Dibujos realizados por uno de los chicos a un corresponsal del CEI en Las Palmas., Obsérvese el parecido con el asunto UMMO.

no logrando localizar a ninguno de los supuestos testigos, además de encontrarse cerrado el colegio Claret por vacaciones. Algunos meses después solicité a mi colaboradora en Las Palmas, Milagros Bethencourt, se personara en el mencionado colegio para entrevistarse con el actual director, con el fin de obtener cualquier información que existiera en los archivos y obtener el domicilio de los testigos. Según me comentó, su solicitud fue motivo de extrañeza para el director, que pensó que se trataba de alguna "secta" que intentaba contactar con "extraterrestres" (no sabemos si esa falsa impresión obedeció a ignorancia y desconocimiento o a la negativa influencia de algunos "investigadores" e iluminados que sólo consiguen desprestigiar la investigación racional del fenómeno ovni, al igual que ocurre con algunos parapsicólogos que a la vez son "adivinos"). No fue posible obtener información complementaria, ni en el colegio Claret ni en sus aledaños.

Pero, por fortuna, pude desplazarme nuevamente a Gran Canaria en enero de 1993. En Las Palmas contacté con el Dr. Alejandro Carlos de Gyorko-Gyorkos. En los años 70 intentó constituir un grupo de investigación parapsicológica, el I.C.I.P., Instituto Canario de Investigación Parapsicológica, pero tuvo que desistir pues "la gente no quiere más que protagonismo y sensacionalismo", me comentó. Aunque no era ese su objetivo prioritario, tuvo la oportunidad de investigar algunos casos ovni canarios, como el famoso incidente ya aclarado de 22/6/76, y entre ellos el que nos ocupa. Comprobó que se trató de una invención de los chicos. En su opinión, éstos quemaron unos plásticos, que fue la causa por la que apareció la hierba y el terreno quemados en algunas zonas.

Ya en 1994 conseguí localizar a uno de los chicos, E. Spínola Cabrera. Como sospechaba, me confesó que ***todo fue una invención***, propia de niños, al parecer con el objetivo fundamental de gastarle una broma a cierto profesor del colegio que estaba algo descentrado (suavizamos la expresión original) y "veía ovnis todos los días". Ellos no provocaron la hoguera que causó las quemaduras de la hierba y el terreno, pero lo cierto es que ésta apareció quemada. El Dr. Gyorko-Gyorkos afirmó que eran restos de plásticos quemados lo que quedó en la zona y alguien (¿tal vez la prensa?) relacionó este hecho sin importancia con la invención de los chicos.

¿Cómo es posible que una simple mentira de chiquillos pudiera sobresaltar a los vecinos como si hubiese caído un meteorito? ¿Cómo un periódico puede presentar, a toda página y con gran tipografía, dándole visos de realidad, algo que con una simple lectura de la noticia es razonable sospechar que se trata de la forma más simple de fraude: el engaño? Es difícil entenderlo aun teniendo presente que por estas fechas el mito ovni se hallaba perfectamente instalado en la sociedad canaria, por las noticias procedentes del exterior y por los cultivadores de lo misterioso autóctonos.



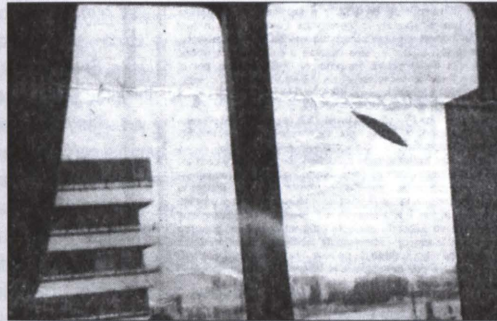
# Junio 1978, Las Palmas de Gran Canaria, Gran Canaria

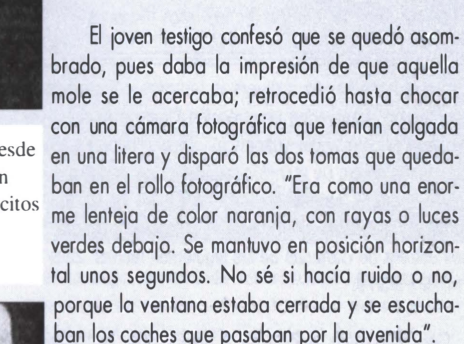
DOSSIER

Este es un caso curioso y a la vez aleccionador. En noviembre de 1978, concretamente el día 12, "La Provincia", de Las Palmas de Gran Canaria, dedica una página entera a unas fotografías obtenidas desde su casa en Las Palmas por un niño de 12 años llamado Víctor Valdivieso. Aproximadamente a las 1 9:00h. de un día no determinado del mes de junio, el chico se encontraba mirando por la ventana a través de los cristales cuando: "parpadeé para comprobar si era cierto lo que veía. Era enorme, mucho más que un avión". Según manifestó, "parecía venir de Escaleritas, del Oeste. Estaba algo inclinado y luego tomó la posición horizontal. Yo llamé a mi madre, que estaba en la cocina, y le dije: ¡Mamá, mamá, ven para que veas un OVNI! Ella creyendo que se trataba de una broma, no me hizo caso" (por algo sería, pienso yo...)



"OVNI" fotografiado por un muchacho de 12 años desde Las Palmas de Gran Canaria, en Junio de 1978. En realidad, se trata de un simple trucaje fotográfico (trocitos de papel pegados en un cristal).
*Fotos cortesía "La Provincia"*





El joven testigo confesó que se quedó asombrado, pues daba la impresión de que aquella mole se le acercaba; retrocedió hasta chocar con una cámara fotográfica que tenían colgada en una litera y disparó las dos tomas que quedaban en el rollo fotográfico. "Era como una enorme lenteja de color naranja, con rayas o luces verdes debajo. Se mantuvo en posición horizontal unos segundos. No sé si hacía ruido o no, porque la ventana estaba cerrada y se escuchaban los coches que pasaban por la avenida".

Es significativo que el muchacho no sintiese necesidad de revelar inmediatamente el carrete, más cuando éste se había terminado; casi dos meses después, al regresar de unas vacaciones en Fuerteventura, los padres lo revelaron en unos locales comerciales. Otro detalle que habla por sí solo es que estuvo en el lugar en que los alumnos del colegio Claret de Tamaraceite dijeron haber visto un extraño objeto aterrizado, ya que era alumno del mismo colegio (caso 11/4/78, en este mismo dossier). Como es lógico suponer debió sentir una cierta envidia y pensar: "¡pues yo también voy a ver un ovni y además lo voy a fotografiar!".

Aclaración definitiva.—En febrero de 1994, el propio testigo me confesó telefónicamente que se trató de un montaje. No se mostraba muy interesado en hablar del suceso: "Es algo que ya he superado y olvidado, una cosa de chicos...". La razón de la parquedad de sus palabras no obedece a que la broma le causara problemas con el periódico o su familia, me aseguró. Como se puede apreciar en las instantáneas reproducidas parece tratarse de un simple trozo de papel pegado en el cristal.

Una de las tareas habituales del investigador ufológico es la reinvestigación y reencuesta de los casos antiguos que no hayan quedado convenientemente aclarados (ver referencia 12, pág. 175 de este dossier). Su enorme validez queda patente cuando al hablar con testigos muchos años después de producirse el incidente, éstos nos desvelan bromas de juventud, trucajes, fraudes, invenciones y exageraciones que en su día no se atrevieron a confesar y que los escritores sensacionalistas aprovechan en su beneficio.

Dictamen de la gloriosa ufología canaria.— "Por supuesto, si Francisco Padrón, un gran estudioso de los OVNIs (...), publica las fotos como auténticas es que verdaderamente lo son" ("La Gran Oleada", J.J.Benítez).

Dos apuntes.—"La Provincia", 12-11-78: "Fotógrafos profesionales afirman que no se trata de un trucaje y que son auténticas". "Diario de Avisos" (Santa Cruz de Tenerife), 24-12-78: "...los profesionales indicaron que era muy difícil que dichas fotos fueran trucadas". Los comentarios quedan a gusto del lector.

naturaleza atendiendo a diversos factores concurrentes. Todos fueron observados en dirección Oeste o Noroeste, y en horas del crepúsculo vespertino. En el mundo ufológico Canarias fue centro de atención mundial como consecuencia de estos sucesos, reseñados con amplitud en los medios de comunicación. Entre ellos merecen mención especial los casos estrella de Canarias de las siguientes fechas: 22/6/76, 19/11/76 y 5/3/79.

Concretamente el 22/6/76, a las 22:30h., se observa desde todas las islas, excepto Fuerteventura y Lanzarote -al menos no se recogieron testimonios de estas islas, las más orientales-, un espectacular fenómeno luminoso, semiesférico, dando la impresión de que su base se apoya en el horizonte. Previamente se ve ascender un punto luminoso que '"queda estático" o girando según algunos testimonios. Otras versiones hablan de dos formas rojizas que giraban y se movían en zigzag, tal y como cita el expediente desclasificado por el Ejército del Aire español (10). La diferencia de un testimonio a otro depende, con toda seguridad, del momento en que fue divisado, dependiendo de la orografía, condiciones meteorológicas, etc. Como es sabido, el suceso adquirió tintes de encuentro cercano injustificadamente desde el principio, al centrarlo en uno de los testigos, aquel que ofreció una versión más subjetiva de lo observado (seres de tres meros en el interior de una esfera, "misiones elevadas", etc.).

Sus características y las circunstancias que rodean el caso permiten afirmar que se trató de algún tipo de prueba balística o experiencia con cohetes en aguas internacionales del Atlántico. Para una información exhaustiva de este episodio consúltese las referencias (15) y (16). En ambos trabajos se trata de situar en la perspectiva adecuada el espectacular fenómeno.

Antes de finalizar el año tiene lugar otro fenómeno de características similares al anterior y debido, con toda probabilidad, a la misma causa: *prueba balística*. El 19/11/76 a las 19:05 empezó a divisarse **desde diversos aviones que sobrevolaban terreno peninsular y varias localidades canarias, al igual que algunos barcos cercanos a las islas,** un fenómeno de carácter luminoso tan espectacular como el del día 22 de junio. Comenzó viéndose un punto luminoso mayor que una estrella de 1ª magnitud; después de efectuar dos o tres giros en espiral, según uno de los testigos de alta mar, fue agrandándose hasta adquirir un diámetro aparente de unos dos o tres veces el disco lunar (gigantesco, según algunos testimonios). En este momento su forma era semicircular, dando la impresión de apoyar su base en el horizonte. Su duración puede cifrarse en unos 25 minutos. Fueron recogidos testimonios desde el espacio aéreo peninsular, concretamente de diversos aviones comerciales en vuelo; entre ellos cabe destacar tres Boeings 727: uno de

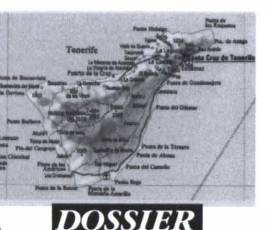


Spantax que hacía la ruta Santiago de Compostela-Madrid; otro de Iberia, en vuelo Málaga-Tenerife; y el tercero de Air France, en la aerovía Casablanca-Agadir. Un cuarto avión pudo contemplarlo: un T-12 del 461 Escuadrón en el que viajaba, desde Lanzarote a la Base Aérea de Gando, el General de División Carlos Dolz Espejo, a la sazón General Jefe de la Zona Aérea de Canarias, junto a otros mandos inferiores. Simultáneamente era observado desde suelo canario, en concreto desde diferentes localidades de Gran Canaria, como San Nicolás de Tolentino, Santa María de Guía y Arguineguín. En Tenerife fue observado desde Tacoronte, dato éste que sólo se recogió en la prensa local tinerfeña ("El Día", 21-11- 76) y ni siquiera aparece en el expediente oficial desclasificado en septiembre del pasado año (11). Es curioso que no apareciesen testimonios de las islas más occidentales y por tanto -aunque mínimamente- más cercanas al fenómeno. También fue contemplado por la tripulación del buque escuela de la Armada Española, el Juan Sebastián Elcano, cuando se encontraba al Oeste de Lanzarote, y que, en viaje de maniobras, se dirigía desde Cádiz a Las Palmas. Los testigos militares que viajaban en el avión T-12 afirmaron que el gran semicírculo tenía unos recuadros rectangulares de color verde botella en su centro geométrico. La dirección de observación, como en el resto de los casos similares, fue Oeste. La referencia (16) lo sitúa a 940 kilómetros de distancia mínima de las islas y a 70 de altura mínima. La hora a la que se produjo el fenómeno, con el Sol formando un ángulo de depresión bajo el horizonte de 12,6° y unas favorables condiciones meteorológicas hicieron el resto.



Espectáculo luminoso del 5/3/79. La explicación más verosímil de la naturaleza de este fenómeno, es el lanzamiento de un misil o cohete desde un submarino a centenares de kilómetros al oeste de Canarias. Foto: G.N. Lijtmaer.

En los últimos años de esta década tienen lugar algunos de los sucesos más interesantes pero que se comprobaron fraudulentos tras realizar las gestiones oportunas. Otros, como el de *3/3/79*, en La Laguna, permanecen inexplicados con un relevante nivel de extrañeza. Ejemplos representativos de los primeros, así como el segundo, serán expuestos detalladamente en este dossier. El espectacular fenómeno observado el 5 de marzo desde toda Canarias, producto de pruebas balísticas en aguas del Atlántico, no se recoge en este dossier pues ya ha sido suficientemente tratado por otros autores; véanse las referencias (12) y (16).




## 2.4 LA DECADA DE LOS OCHENTA

Esta década se caracteriza por la escasa actividad ovni en las islas, tal vez saturada informativamente o socialmente de años anteriores (nota II). Abunda en este sentido el hecho de que de los 41 casos contabilizados en este periodo 14 hayan sido aportados por las detecciones radar de los Escuadrones de Vigilancia Aérea, EVA 21, y la Escuadrilla de Circulación Aérea Operativa, CAO (antes llamada CAMO-7) de Gando, en Gran Canaria. Es importante distinguir estos casos al menos desde una perspectiva sociológica, pues

| | Años 70 | Años 80 | Años 90 |
|---|---|---|---|
| Península | 173 | 40 | 13 |
| Islas Canarias | 17 | 4 | 6 |

**Tabla 1**

Valores medios de casuística de las tres últimas décadas.

fueron casos no observados directamente, salvo excepciones, sin repercusión en los media y sin transcendencia hasta mucho después de producirse. Ello los hace en cierto sentido más interesantes, o quizá es simplemente que en la etapa actual de "sequía ovni" estas observaciones destacan inmerecidamente.

El CATIB nacional del CEI muestra claramente este descenso de casuística con una gran precisión o localización temporal: de 1981 en adelante el número de casos en la Península fue la cuarta parte que en los setenta. A su vez, en los noventa es la tercera parte. En Canarias el efecto es semejante entre las décadas de 1970 y 1980, con un cierto incremento en la siguiente (véase la tabla 1).

Tal vez algún día sepamos a qué se deben estos períodos de baja actividad entre oleadas aunque todo apunta a que las causas son de tipo extrínseco al propio fenómeno. Entre estos intervalos destaca en todo el territorio nacional el iniciado en 1981, como digo, que se extiende hasta el presente año, hasta tal punto que se podría considerar una sorpresa que se reactivasen estas manifestaciones hasta un nivel similar siquiera al de los años de menor actividad de la década de los 70. Tal vez la razón de este espectacular descenso resida en que la casuística tiende a desaparecer cuando los *media* se despreocupan. Por ello mismo podría pensarse que en los años de menor dinamismo "ovni" tendrían lugar precisamente casos con elevado interés, debido a la ausencia de influencia social, medios de comunicación, etc., pero no detecto esta circunstancia en Canarias. Los sucesos catalogados desde 1981 poseen rasgos similares a los de los intervalos con una hipotética presión social mucho mayor; pertenecen en su mayor parte a tipos que describen luces nocturnas, lejanas y en general con baja extrañeza. No dispongo de la descripción pormenorizada de la casuística reflejada en el CATIB y, por tanto, es difícil extender esta valoración a las manifestaciones peninsulares. En este sentido se echa en falta un estudio del tipo de los realizados por Ares y López actualizado. No es posible seguir la evolución (implicaciones, características, etc.) de la fenomenología ovni globalmente considerada hasta el presente año a la búsqueda de paralelismos entre la Península y Canarias. Sólo tengo conocimiento de los datos cuantitativos que aportan Ballester y Guasp en "Los OVNIS y la Ciencia" (12, pág. 143), que llegan hasta el año 1988, más los que amablemente me suministró Pedro Redón, presidente del CEI, y que abarcan el periodo 1989 1994, además de los que personalmente he recabado.

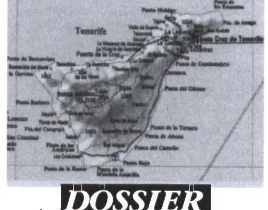
## 2.5 LA DECADA DE LOS NOVENTA

El fenómeno ovni languidece en los años que han transcurrido de la última década del siglo. Al contrario, proliferan manifestaciones pretendidamente asociadas al primero: *contactismo, apariciones marianas, visitantes de dormitorio* (nuevo nombre artificial para las conocidas percepciones hipnagógicas e hipnopómpicas), etc. Afortunadamente en Canarias (en esto sí que son Afortunadas) la presencia de este tipo de sucesos es mínima, despreciable, al menos en su valor estadístico e influencia social. No obstante si algún lector piensa que esta afirmación no es correcta no tiene más que dar a conocer sus investigaciones sobre el fenómeno contactista, etc. en Canarias en esta tribuna. Personalmente he prestado muy poca atención a estos eventos que, en mi opinión, están más vinculados a una época de crisis ideológica en la sociedad occidental que al propio fenómeno ovni; pero quizá ingenuamente quiera verlo independiente del entorno social y la época, como un fenómeno irreductible; quizá sea un producto más de estos tiempos críticos.

He dicho que el fenómeno languidece haciendo referencia a su escasa actividad comparándola con décadas anteriores; no obstante, se observa una ligera reactivación respecto a la década pasada como podemos comprobar en la tabla 1: la media anual en los cinco años transcurridos de la presente



década es de 6, mientras que en los 80 fue de 4, pero no parece un cambio sustancial, sobre todo teniendo en cuenta que estamos a mitad del periodo temporal considerado; pero, aún así, prefiero consignarlo porque este incremento no es sólo cuantitativo: en cierto sentido es también, al menos de forma aparente, cualitativo, pues han ido surgiendo casos que, tras una observación de conjunto, parecen estar adornados con facetas que los hacen más resistentes a la crítica: aparecen más casos fotográficos, filmaciones de vídeo..., pero ahí queda todo. No se publica jamás el resultado de una supuesta investigación de gabinete sobre esos casos; todos son buenos; todos pasan -al menos los que no llegan a nuestras manos- por ser "hechos extraños"; todos terminan engrosando la colección amorfa e ignota de "misterios canarios". En ciertos casos la sensación de hallarnos ante un presunto fraude es notoria: no existe ni una sóla prueba contundente para tantas afirmaciones extravagantes y cuando aparentemente existen no se presentan a la opinión pública y a los especialistas que pueden evaluarlas. El más sorprendente y acientífico silencio pesa sobre estas "pruebas". Entre ellas suelen aparecer con frecuencia, como acabo de comentar, fotografías que pretenden pasar como constatación de que "los ovis existen e indudablemente deben ser extraterrestres", simples focos luminosos con fondo oscuro que pueden ser cualquier cosa: carnaza para un público desinformado que desconoce que la gran mayoría de las "fotos ovni" son fraudulentas o no resisten el menor análisis crítico. Por otro lado, muchos sustentamos un principio, casi axiomático, según e cual *"la credibilidad de unas presuntas fotos ovni depende de la que posea el que las ha realizado o presenta como pruebas"*. Da la impresión que los fabricantes de misterio aguzan su ingenio ante la avalancha racionalista. Un ejemplo de ello es el "suceso" presuntamente ocurrido en Las Cañadas del Teide el 12 de octubre de 1992. Dos chicos dijeron haber visto aquella noche una serie de camiones del Ejército maniobrando por carreteras del parque nacional, mientras un potente foco alumbraba una de las laderas del Teide, en busca de algo caído del cielo. Miembros de Protección Civil les impidieron que se acercaran, e incluso un jeep llegó a seguirles un tramo para confirmar que se alejaban de la zona. El caso trascendió hasta la prensa grancanaria, que presentó los hechos de manera un tanto sensacionalista. Como suele ocurrir, se aprovecharon estos testimonios para añadir al caso connotaciones "roswellianas": un platillo volante habría caído en Las Cañadas y el Ejército se disponía a recogerlo. El origen de estas informaciones siempre es desconocido, simples y falsos rumores que lanzan gentes que no tienen otra cosa mejor que hacer que el ingenuo deseo de embrollar las cosas. La investigación en las fuentes adecuadas demostró que se trató del desprendimiento de una gran roca en una ladera del Teide, -circunstancia ya apuntada por el periódico gran canario- con el consiguiente acordonamiento de la zona e intervención de Protección Civil e ICONA. Ni siquiera hubo maniobras militares aquella noche, según fuentes militares (17), aunque uno de los testigos sigue asegurando que los camiones que observó eran muy parecidos a los del Ejército. Particularmente no soy partidario ni propenso a ver conjuras y misteriosas actividades a partir de las declaraciones de cualquier testigo.





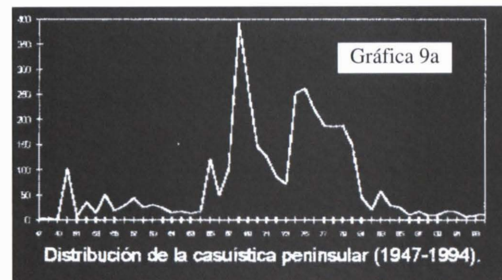
Solo nosqueda esperar que pase la "fiebre nueva era" y toda su amalgama de pseudoufología, falsa espiritualidad, charlatanería y, en nuestra opinión, mentalidad decadente y falsamente libertaria que conlleva esta "era de cambio" que se han inventado los medios de comunicación.

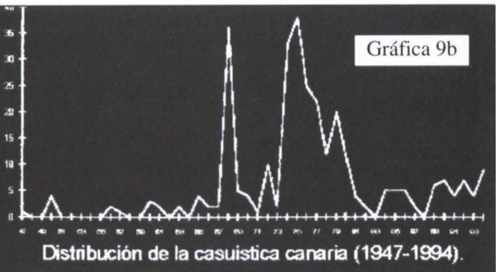
## 2.6 COMPARACION DE LA CASUISTICA CANARIA Y PENINSULAR

En la gráfica 9 (pag. 192) he representado la distribución en el tiempo de la casuística peninsular y canaria. A pesar de la evidente desproporción que existe entre un volumen y otro, es notoria la semejanza en la relevancia de los picos de máxima actividad y las épocas de escasa presencia del fenómeno. Para una mejor comparación de la similitud entre ambas gráficas de distribución anual he incluido dos gráficas también por separado, 9a y 9b. Es extraño el acercamiento de las líneas en la presente década, lo cual parece obedecer a una inexistencia de casuística genuina, a pesar de algunas voces que señalan un resurgimiento de la actividad ovni, aún por verificar su credibilidad. En la gráfica 9b aparece un curioso pico de sierra que parece denotar un interés intermitente de los media por el fenómeno que no se manifiesta en la gráfica peninsular, al menos no de manera tan acentuada.

## 2.7 DISTRIBUCION MENSUAL

La distribución mensual de la casuística canaria es la que se podría prever de antemano, salvo algunas desviaciones, como se ha señalado en otras ocasiones para otros conjuntos de sucesos similares. Destacan los meses de agosto y septiembre, ambos con valor máximo, 40,



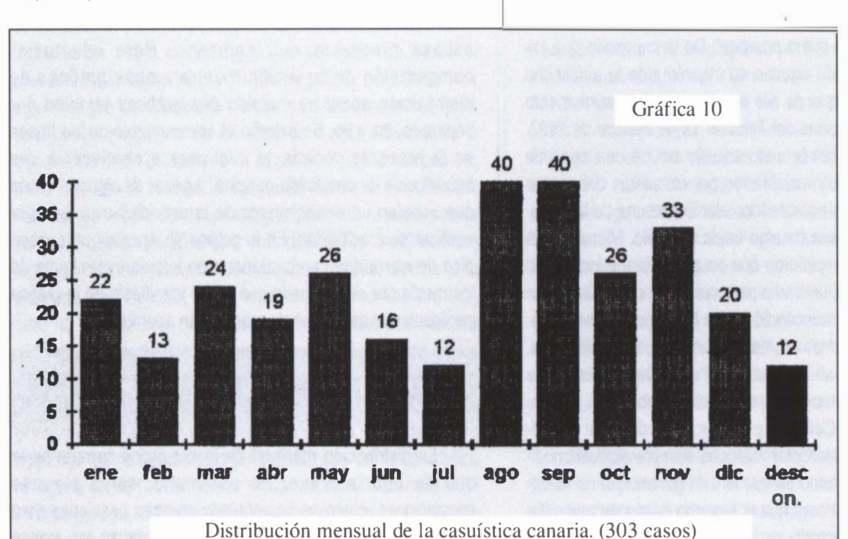

mientras que, sorprendentemente, julio presenta el mínimo, 12, seguido de febrero con 13. Apuntaré algunos comentarios explicativos sobre estas diferencias verano invierno que, no obstante, no son tan pronunciadas como en otra región cabría esperar. La gráfica 10 muestra esta distribución.

Para cuantificar la significatividad de estos valores he aplicado la fórmula de la probabilidad de Poisson a los más llamativos, encontrando que los meses de agosto y septiembre destacan con un valor de 0,088, altamente significativo, de la misma manera que julio, con 0,25. En el otro extremo se encuentra enero y marzo, con 7,6 y 8,1 respectivamente. Como es sabido los valores de la probabilidad de Poisson dejar de ser significativos para cuantificaciones superiores a 5, siendo en este caso el azar el que ha producido estos valores.

Hemos visto a lo largo de este dossier unos breves análisis de las diferentes oleadas históricas en lo que atañe a Canarias; pensamos que la *influencia sociológica* en ellas ha sido determinante. Algo similar puede decirse de la distribución mensual, incluyendo las diferencias respecto a la Península.

En principio parece haber una clara relación entre el número de días despejados a lo largo del año y el número de observaciones que han tenido lugar esos días, como es lógico en verano (4, Parte III, cap. 6). Este factor extrínseco natural no se pone de manifiesto tan claramente en Canarias. (No obstante, la supuesta observación de mayor número de ovnis en el verano puede estar muy influenciada por la ausencia de noticias relevantes en los medios de comunicación en esta época).

En primer lugar no dispongo de valoraciones de la media de días despejados al año en las zonas de mayor densidad de población; tan sólo cuento con los 97 días de media de Santa Cruz de Tenerife y los 58 de Gando, en Gran Canaria, pero no los de su capital, Las Palmas de Gran Canaria, probablemente superior. De hecho la relación directa entre ovnis y densidad de población




Distribución mensual de la casuística canaria. (303 casos)



# 3 de marzo de 1979. La La Laguna, Tenerife



DOSSIER

Este es uno de los casos canarios en los que se une cierta credibilidad e interés. Estamos ante la manifestación de un suceso enigmático, si hemos de hacer caso al testimonio de los testigos, no habiendo encontrado razón para dudar de ellos. Ya en 1993, nuestro buen amigo y periodista investigador de lo que se ha dado en llamar "paraciencias", José Gregorio González Gutiérrez, lo califica como uno de los tres casos más importantes que han ocurrido en Canarias, junto con el de 22/6/76 y el 5/3/79 (justamente, estos casos, los más importantes, han sido absolutamente aclarados y explicados). Por mi parte, no puedo afirmar esto con rotundidad, pero sí que es *uno de los más importantes*, sobre todo cuando echamos un vistazo general a la casuística de las islas. El relato que expongo a continuación es resumen del testimonio de la viuda del testigo principal, fallecido en 1993, Fermina Rivero Navarro, y de algunos de sus nueve hijos, ya que la mayoría de éstos no recuerdan nada de lo observado, debido a su corta edad en aquellas fechas. No obstante, en mi poder obra un cuestionario especializado cumplimentado por el testigo al año siguiente de su observación en el que, a grandes rasgos, la relata, este testimonio concuerda con el aportado por su mujer quince años después, lo cual es buena prueba de la realidad del suceso y de que éste quedó grabado en la memoria de sus observadores, como me aseguró en varias ocasiones la señora Rivero, debido a la gran impresión que les causó: "era algo tan bonito, y te ilusionas tanto de verlo que los días siguientes nos levantábamos con el deseo de volverlo a ver; además por esa época oímos decir que muchas personas habían tenido experiencias parecidas y la forma del objeto coincidía con la nuestra" (Boletín "Shamballah", María Ferraz, directora, n° 5, diciembre 1992), palabras similares a las que me ofreció en julio de 1994 en una primera entrevista.

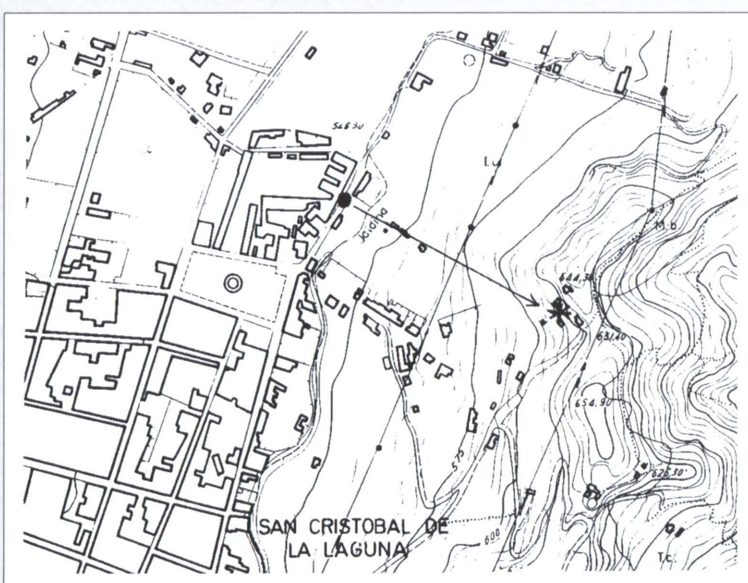


Dibujo realizado por la testigo sobre una foto de la zona desde el lugar exacto de la observación. (Los barrotes de la ventana son fijos). Foto: R. Campo.

El 3 de marzo de 1979, Ezequiel Acosta Díaz, Oficial de Administración de Justicia y de reconocida seriedad entre



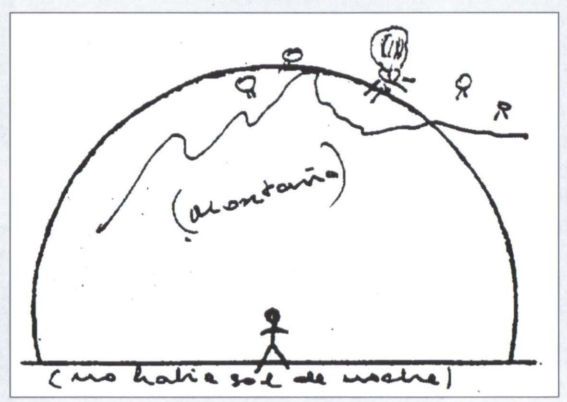
Fermina Rivero Navarro, viuda del testigo principal. Septiembre 1994. Foto del autor.




Mapa de la zona de La Laguna desde la que fue divisado el fenómeno. El punto negro señala el lugar aproximado de observación (Camino de la Rua); la flecha indica la dirección aproximada suroeste; el asterisco, el lugar aproximado donde debía encontrarse el fenómeno (Montaña de San Roque).

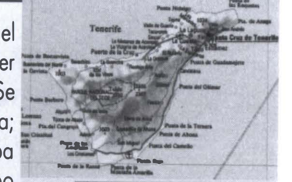
quienes le conocieron, como tuve ocasión de comprobar, se había levantado para dirigirse a su lugar de trabajo, el Juzgado de Instrucción n° 1 de La Laguna. Eran las seis de la mañana. Cuando se encontraba en el cuarto de baño se fijó a través de la pequeña ventana en un curioso fenómeno que debía encontrarse sobre una de las montañas en cuyo pie, prácticamente, se encuentra el domicilio de los testigos, contigua a la conocida montaña de San Roque Lagunera (ver mapa). Durante cierto tiempo estuvo contemplándolo en solitario hasta que decidió avisar a su mujer y a sus hijos de mayor edad.

El fenómeno observado por la familia Acosta era muy luminoso y tenía forma de pera o calabacín; la luz que despedía era blanca, al parecer muy fuerte aunque sin molestar; no obstante los ojos de una de las hijas lagrimearon (quizá por estar recién levantada, no tanto por la propia intensidad lumínica); alrededor de él giraban emparejadas -o se acercaban y alejaban- numerosas lucecitas esféricas de la misma tonalidad que el cuerpo mayor,




Dibujo esquemático realizado por el testigo principal en 1980.





DOSSIER

aproximadamente diez, como si gravitasen en torno (en la foto puede apreciarse el fenómeno según el dibujo realizado por la Sra. Rivero). Su tamaño no ha podido ser determinado con exactitud, simplemente que "era mayor que la luna llena". Se encontraba cerca de la cima, permaneciendo en ella aproximadamente una hora; mientras amanecía comenzó a alejarse, como si flotase, y a medida que aumentaba la claridad se fue difuminando hasta desaparecer completamente, al mismo tiempo que las pequeñas bolitas luminosas se introducían en el gran cuerpo. Uno de los chicos, Oscar, había subido a contemplarlo desde la azotea y cuando desapareció se le paró el reloj, justo a las 06:55h., según relató a la periodista María Ferraz (boletín "Shamballah", op. cit.). No pensamos que haya relación alguna entre este hecho y la observación; pudo tratarse de una simple coincidencia, un efecto acausal.

Existe un importante aspecto de la observación sobre el que subsisten algunas dudas. Ya he mencionado que el señor Acosta no despertó inmediatamente a su familia para que compartiera su observación. Según parece, en este intervalo temporal, que pudo llegar a veinte minutos, contempló algo a lo que en principio no quiso hacer referencia los días posteriores: de la parte inferior del cuerpo en forma de pera descendieron unos cuatro o cinco seres que parecían estar unidos al objeto por la espalda mediante un cable o cuerda. Según relata José G. González en el rotativo tinerfeño "El Día", en su suplemento dominical de 21-3-1993, "... daba la sensación de estar vestidos con escafandras, así como metálicos". Y añade: "El recorrido que hicieron fue hacia adelante y luego atrás y eran como buzos unidos por detrás, con un cable o una cuerda, del lugar de donde salían". Ni su mujer ni sus hijos pudieron observarlos pues ya habían desaparecido cuando fueron avisados por el cabeza de familia. En las entrevistas personales que mantuve con la testigo principal y algunos de sus hijos, al ser preguntados por esta parte de la observación, no parecían querer opinar clara y contundentemente, limitándose a responder que "sí, algo debió ver mi padre" o "está todo en el periódico". Da la impresión de que el señor Acosta Díaz no quiso relatar con franqueza y sin temor lo que tuvo oportunidad de observar a solas, aunque no ha quedado constancia de estas reticencias en las informaciones periodísticas (edición citada de "El Día" y "Diario de Avisos", 11-7-1993) donde se menciona este aspecto como parte integrante y sin resquicios del conjunto de la observación. Tal vez no querían recordar un aspecto del que no fueron testigos directos, o no deseaban profundizar en él debido a que estaba íntimamente ligado al testigo principal, recientemente fallecido.

Por último, mencionar una nueva y breve información sobre este caso aparecida en "Mundo Oculto", n° 5, julio-agosto 1994, cuyo autor es también J. G. González. En ella se afirma que el suceso pudo haber tenido alguna relación con el espectacular fenómeno ocurrido dos días después, el *5/3/79*, observado desde todo el archipiélago canario y que en opinión de muchos investigadores y a la vista de la documentación disponible ha sido satisfactoriamente aclarado como la realización de algún tipo de prueba militar en aguas del Atlántico; no veo qué relación puede haber entre estos dos sucesos, ya que sus características son totalmente distintas; tan sólo la cercanía temporal, motivo insuficiente para establecer un vínculo entre ambos. En cambio, he encontrado una semejanza con un caso ocurrido cinco meses después en una zona de Santa Cruz de Tenerife denominada Los Campitos, concretamente el día 2 de agosto, a las 03:10h.: los testigos mencionaron *un objeto en forma de pera*, aunque su tamaño y colorido no coinciden con el del caso expuesto.

## 31 de mayo de 1979, Sardina del Norte, Gáldar, Gran Canaria

El 2 de junio de 1979 "La Provincia", de Las Palmas de Gran Canaria, publica una interesante noticia: "Luminoso OVNI visto desde Sardina del Norte", playa perteneciente al municipio grancanario de Gáldar. "El fenómeno se inició a la citada hora (00:20), apareciendo sobre el horizonte marino, aparentemente sobre la isla de Tenerife, un gran disco, de tamaño inferior al de la Luna, muy luminoso que despedía una extraña luz en la noche". Cuando desapareció, "después de tomar la forma de una luna en cuarto menguante", quedó un reflejo luminoso rojizo. La noticia termina con la opinión de los testigos, de los que no se citan sus nombres, sobre la naturaleza de lo observado: "La impresión reinante es que se trataba de un objeto volador no identificado, **probablemente de una nave extraterrestre** (el subrayado es mío), ya que la zona oeste de Gran Canaria es propicia al registro de fenómenos de esta índole". Es notorio que el autor del artículo conserva en la memoria algunos de los más importantes sucesos observados desde esta zona; entre ellos aún muy cercano el de 5/3/79, equivocadamente asociados todos ellos a "presencias extraterrestres".

La observación queda perfectamente aclarada con una simple consulta astronómica, aportada como en otras ocasiones por M. Borraz (comunicaciones personales, marzo 1993 y agosto 1994): "El ocaso astronómico de la luna se produjo hacia las 00:40h., lo que permite explicar la "desaparición del fenómeno". "El fenómeno fue observado 'sobre Tenerife', visto desde Sardina del Norte, es decir, situado hacia el Oeste o Noroeste. Efectivamente, la luna era visible hacia el O-Noroeste". En este sentido los testigos se equivocan al manifestar que no podía tratarse de la Luna por encontrarse ésta a sus espaldas (tal vez quisieran evitar sospechas o quizá la fecha proporcionada por el periódico es incorrecta); la elevación de la Luna en el comienzo de la observación era de 4°, lo cual encaja perfectamente en la observación, ya que se apunta que "apareció sobre el horizonte marino". Es probable que la sensación de "aparición" se debiera a que nuestro satélite comenzó a ser visible súbitamente, después de estar oculta por un banco de nubes.

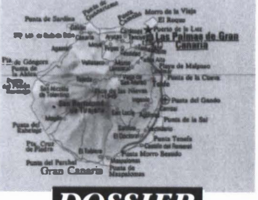
El contraste de las dos fuentes de información, prensa y análisis astronómico de la noche en cuestión, permiten explicar el caso como una simple **observación de la Luna** poco antes de su ocaso. La imaginación de los testigos y del periodista dotaron de misterio a tan trivial suceso, quizá distorsionado por la presencia de nubes que habrían ocultado nuestro satélite, provocando a la hora citada la "súbita aparición" una vez que se hubiesen retirado, como señaló el propio Borraz.

Este suceso, como otros de esta selección de casuística, es un ejemplo de las numerosas confusiones con fenómenos extraños de estímulos astronómicos, más cuando se trata de observaciones lejanas. Este hecho, fácilmente comprobable, es a menudo obviado u ocultado a la opinión pública por los profesionales del misterio, a los que resulta más ventajoso que los interesados sigan creyendo que multitud de "naves" misteriosas cruzan nuestros cielos.



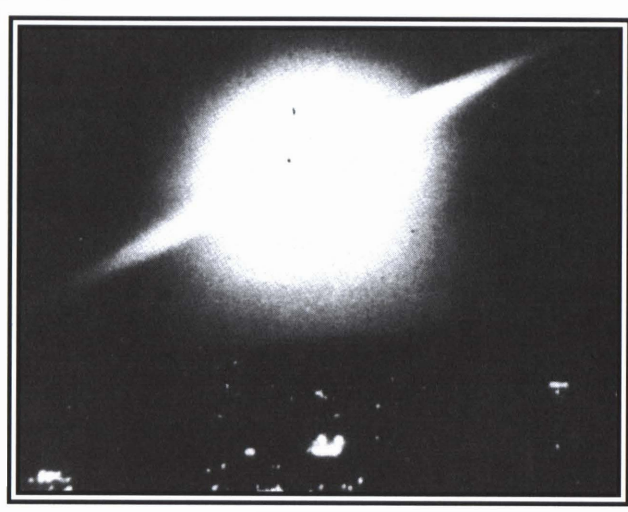
puede verse matizada por las especiales condiciones meteorológicas de las Islas Canarias; son precisamente las zonas más densamente pobladas, costeras, las que poseen un menor número de días despejados al año, debido a las características orográficas: en las islas altas suele estancarse a cierta altura el mar de nubes (estratocúmulos) que provoca elevado número de días nublados al año en las vertientes norteñas, muy pobladas; mientras, en las vertientes sureñas, este número es mucho menor. En Tenerife se produce un caso extremo: en Izaña, en la base del Teide, a unos 2.500 m. sobre el nivel del mar, se registra una media de 188 días despejados al año, la más alta del país; las nubes quedan retenidas en cotas inferiores. Pero esta es una zona no poblada y sólo tengo registrados 2 casos, probablemente negativos (satélites artificiales), procedentes del Observatorio Meteorológico. La desproporción entre las dos estaciones no es tan acusada (dando por buenos los cálculos estadísticos producto de una muestra no demasiado amplia, tanto en este caso como en otras valoraciones de este dossier): ello puede ser debido a la peculiaridad del clima canario. Las diferencias estacionales son más acusadas en el territorio peninsular, de tal manera que provocan un desequilibrio mayor en la distribución del volumen de casuística. Tal vez es que a nuestros amigos del espacio les gusta, como a tantos miles de turistas, visitar el invierno canario de 20° de media de temperatura.

El citado trabajo de Ares y López sólo abarca hasta 1977. Aunque carecemos de estudios que amplíen estos datos hasta el presente no pueden haber variado sus conclusiones, ya que tratamos de un aspecto meteorológico. Sí han sufrido modificación los aspectos extrínsecos humanos, o sociológicos: ya he mencionado el progresivo desinterés de los medios de comunicación desde los años 80 por el fenómeno, restringiéndose su mitología y cultivo a sectores minoritarios de la sociedad que no obstante se mueven por derroteros etéreos y evasivos y les importa bien poco la aprehensión del fenómeno como tal. Mucho queda por averiguar en el terreno del cambio u orientación de ese interés en los años 60 hasta la década presente, que es como responder a la pregunta de porqué este fenómeno se manifestaba en oleadas (bloques más o menos homogéneos) y ahora lo hace anárquicamente y con tan escaso eco social, de tal forma que parece ser un simple producto o epifenómeno pintoresco del ambiente "nueva era". Esto hace que esta distribución mensual sea válida hasta principios de los años 80; a partir de estas fechas los sucesos no siguen patrón visible alguno, dando la impresión de encontrarnos ante una distribución completamente azarosa.






## 3. ENFRENTAMIENTO CASOS POSITIVOS - CASOS NEGATIVOS



Observación del 22 de Junio de 1976 captada sobre la zona de Maspalomas, al sur de Gran Canaria.

Como la literatura especializada ha puesto de manifiesto, no es posible, cuando se analizan los casos que componen el "enigma ovni", *distinguir* aquellos que han sido aclarados de aquellos que permanecen irreductibles. En muchas ocasiones cabría pensar que siguen siendo casos inexplicados porque la información disponible es insuficiente o porque los testigos han deformado involuntariamente lo observado en un grado tal que no es posible hallar una causa explícita. Algunos nos dirán: también puede

| | A | B | C |
|---|---|---|---|
| CUFOS | 90% | 9% | 1% |
| Archivo CEI (est.) | 50% | 30% | 20% |
| CATCAN (est.) | 35% | 49% | 16% |

Tabla 2

suceder el mismo proceso a la inversa, que el testigo resta importancia a una observación originalmente anómala, pero, pienso, esto no es moneda corriente y da la impresión de ser un subterfugio para restar fuerza al primer pensamiento, que procede por vías lógicas y producto de la experiencia habitual de los ufólogos racionalistas.

Evidentemente, los ufólogos comprometidos con la investigación racional nos sometemos voluntariamente a una disciplina que, con cierta frecuencia se relaja. Es esto que, si bien intentamos eliminar casos ovni a rajatabla con seguridad absoluta, en otras ocasiones asignamos explicaciones -por ejemplo de tipo aeronáutico o astronómico- que no tenemos la certeza total, por tener la prueba objetiva o definitiva, que sea ese estímulo el causante de una observación. Pero son tan parecidos, tan *indistinguibles* esos casos estrictamente no explicados de los resueltos que no es posible resistir la "tentación" de aplicarles la etiqueta "posible avión comercial", "probable estímulo astronómico", etc. En este estado se encuentra en la actualidad cierta proporción del catálogo canario ovni. Ello me ha permitido centrarme en los casos interesantes a priori, discriminando aquellos sucesos poco relevantes. Pero no por ello las conclusiones estadísticas -proporción de casos explicados frente a los no explicados-son fraudulentas; y si lo son, lo serán indudablemente por la vertiente de los no explicados, como tendré ocasión de ir comprobando en futuras gestiones. Porque, como he dicho, la casuística ovni canaria es 'poco extraña'. Esto puede parecer (de hecho es) una perogrullada a aquellos lectores más escépticos: cualquier volumen de casuística es factible de ser explicado si se parte de ciertas premisas no sensacionalistas. Personalmente prefiero llegar poco a poco a la comprobación final e indudable de esta verdad en Canarias.

Por lo dicho anteriormente se puede concluir que en Canarias no es siquiera posible el enfrentamiento casos positivos **versus** casos negativos. Si nos atenemos a la globalidad del catálogo son casos factibles de ser explicados; si prestamos atención a las individualidades constatamos la presencia de algunos casos con un cierto nivel de extrañeza. Repito que esto ya era previsible de antemano, como suele suceder en cualquier otra región española, "ya estaba escrito". Tras un examen y lectura atenta de la casuística -de la que no está deformada en su origen por causas espúreas he observado que así se cumple en Canarias.

Ballester y Guasp mencionan en su obra **Los OVNIs y la Ciencia** (12, pág. 154), la clasificación del International UFO Reporter (CUFOS):

- Tipo A: *Identificados,* que son casos satisfactoriamente explicados.

- Tipo B: *OVNIs de mérito limitado,* que no se sabe lo que son pero debido a diversos detalles, (testigo único, distancia, etc.) no tienen un interés elevado.

- Tipo C: *OVNIs de mérito alto,* que son aquellos que poseen una cierta extrañeza y grandes probabilidades de que tuvieran lugar tal y como fue relatado.

Tras las necesarias y por ahora provisionales investigaciones, el porcentaje de casos incluidos en cada tipo queda como sigue. He incluido la estimación de la casuística CEI (Centro de Estudios Interplanetarios), también citada por los autores mencionados y la del CATCAN para una mejor comparación. (**Tabla 2**).

Se aprecia un elevado porcentaje en el caso del CATCAN en los casos del tipo B, de baja extrañeza e interés limitado. Mi pretensión es ir disminuyendo este valor e ir engrosando el tipo A, o identificados. En los tres conjuntos de casuística considerados se puede observar que el porcentaje mínimo corresponde al de los casos más interesantes (tipo C), como es natural.



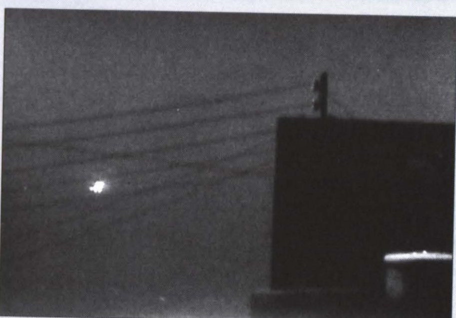
## 20 de Noviembre de 1980, ALCALA, GUIA DE ISORA, TENERIFE

Otra interesante observación de una extraña luz tuvo lugar desde el municipio tinerfeño de Guía de Isora el 20 de noviembre de 1980 y días sucesivos. El interés del caso radica en que se pudo fotografiarse a placer al tratarse de una luz estática observable durante varias jornadas. La prensa peninsular, "Pueblo", 3-12-80, y "Diario de Pontevedra", 23-11-80, entre otros, así como "La Razón", de Buenos Aires, Argentina, se hicieron eco de la noticia, tal vez como











Instantáneas obtenidas el 20 de noviembre de 1980 y días sucesivos desde el sur de Tenerife. No ha podido ser determinado su orden ni datos técnicos de las tomas. Obsérvese la variación de la forma del fenómeno. ¿Qué puede ser en definitiva esa misteriosa luz que se estuvo contemplando durante cuatro o cinco días desde poco después de anochecer hasta altas horas de la madrugada sin movimiento aparente? Fotos cortesía "El Día".

# 4. DISTRIBUCION GEOGRAFICA

Las Islas Canarias cuentan, según el censo de 1991, con **1.637.641 habitantes.** De ellos 685.583 residen en Tenerife, es decir, el 41,86%, y 715.611 en Gran Canaria, el 43,69%. Ambas islas capitalinas suman por tanto el 85,55% de la población total canaria. Este acusado desequilibrio de la población canaria, que se ha ido acentuando a lo largo del presente siglo, ha tenido diversas causas. La más importante ha sido la emigración en sus diferentes formas: a Sudamérica, concretamente a Cuba, Uruguay y Venezuela (de la que se dice que es la "octava isla", por la gran cantidad de canarios que allí residen, junto con sus descendientes); la emigración a las islas centrales, de las occidentales a Tenerife y de las orientales a Gran Canaria; el éxodo rural, principalmente en Gran Canaria, de los municipios deprimidos a las capitales de las islas, provocado por el mayor desarrollo socioeconómico de S/C de Tenerife y de Las Palmas de Gran Canaria debido a la importante actividad portuaria. La contrapartida de estos movimientos poblacionales es la baja tasa de natalidad y elevados índices de vejez que presentan las islas periféricas (18).

Estos datos de reparto poblacional permiten explicar la desigual distribución de la casuística ovni canaria, mucho mayor que la que sería de esperar atendiendo simplemente a la extensión de cada una de las islas y a un reparto en algún grado equitativo de su población. En este sentido tenemos que el 36,3% (110 casos) de la casuística ha tenido lugar en la isla de Gran Canaria, y el 27,39% en Tenerife (83 casos), lo que arroja el 63,77% del total *localizado en dos de las siete islas.*.

A su vez se puede profundizar en este importante dato y comprobar que del total parcial contabilizado en las islas capitalinas, 193 sucesos, el 60,1%, tuvo lugar en sus capitales, de esta forma:

• casos en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria: 37,82%

• casos en la conurbación S/C de Tenerife-La Laguna (nota III):
22,27%.

La capital grancanaria cuenta con una densidad de población de 3.585 Hab./Km2; Santa Cruz de Tenerife con 1.346 Hab./Km**2**. Se pone en evidencia nuevamente que las manifestaciones ovni mantienen una relación directa con la densidad de población -hecho que no ocurre con los casos tipo lo encuentros cercanos, más bien todo lo contrario, pues tienden (o tendían, pues son escasísimos los sucesos de este tipo ocurridos últimamente) a presentarse en zonas rurales y deshabitadas (14, págs. 225-231)-. En el extremo opuesto se encuentra El Hierro, con una población de 6.995 habitantes y una densidad de población de 26 Hab./Km$^2$, que cuenta con el 1% de la casuística registrada en Canarias, y Fuerteventura, con una densidad de población de 30 Hab./Km$^2$ (49.542 habitantes), también con el 1 %.

No obstante pienso que no se debe sólo a esta "ley" universalmente comprobada la escasa incidencia del fenómeno en las islas periféricas: la inexistencia de prensa local en esas islas y la psicología de los nativos pueden haber influido.

*La prensa canaria y los ovnis .*

Aunque el "Diario de Avisos" comenzó a editarse en La Palma, en 1976 su redacción se traslada a Santa Cruz de Tenerife. Por tanto, en lo que respecta a este fenómeno, la prensa únicamente ha existido en Tenerife y Gran Canaria ya que el "Diario de Avisos" no se caracterizaba por un tratamiento muy detallado de estas noticias, cuando se editaba en La Palma; y, aunque la prensa de sus respectivas capitales siempre ha dedicado un espacio diario a las islas pertenecientes a su provincia, la información prioritaria, en su temática regional, ha correspondido a las islas donde se edita. No es de extrañar, entonces, que las referencias a extrañas observaciones en *otras islas* no sean muy abundantes, más tratándose de un fenómeno pintoresco y con un halo permanente de "serpiente de verano".

*Psicología del canario.*

El canario tradicionalmente se ha sentido aislado. Ese aislamiento y los frecuentes ataques de la piratería han conformado el carácter suspicaz y temeroso de los isleños. Por otro lado, el suave clima canario junto con una indolencia producto de su sentimiento de inferioridad respecto a lo que viene de fuera (que algunos interpretan como resultado de la dialéctica amo-esclavo instaurada al finalizar la colonización castellana en 1496), dan origen al tópico del canario poseedor de un estilo calmoso y "aplatanado".

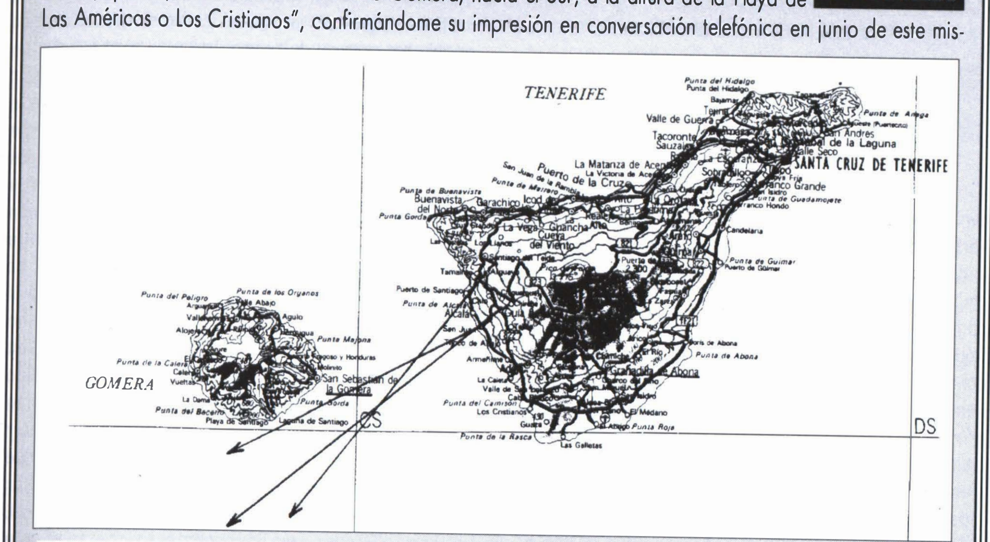
Al mismo tiempo, Canarias ha tenido una importante relación con Europa y América (por ejemplo, la introducción de los ideales de la Ilustración en Canarias antes que en la Península) que hacen del canario urbano un ser normalmente convivencial y comunicativo. En las islas





ejemplo del interés remanente por la espectacular experiencia militar del 5 de marzo del año anterior.

En el origen de la noticia estuvieron numerosas llamadas telefónicas de testigos que contemplaban el fenómeno a la redacción de "El Día", de Santa Cruz de Tenerife; El día 21 publica las declaraciones de un concejal del Ayuntamiento de Guía de Isora, Juan Antonio Rodríguez Yanes: "Veo como una hilera de luces, tres o cuatro, quietas, bastante retiradas de La Gomera, hacia el Sur, a la altura de la Playa de Las Américas o Los Cristianos", confirmándome su impresión en conversación telefónica en junio de este mis-




Puntos de observación (Guía de Isora, Arguayo, Playa de San Juan, etc.) y dirección aproximada -siempre al sur de la Gomera-.

mo año; el Ayuntamiento no realizó gestión alguna para aclarar el origen de las misteriosas luces. El director de "El Día" ordenó a algunos periodistas, junto con un fotógrafo, se desplazasen a la costa sureña de Tenerife para que contemplaran el fenómeno, ya que éste permanecía largo tiempo a la vista. Entre ellos se encontraba Esther Velasco, presentadora actualmente de TVE; me comentó que "era como una especie de estufa, como las líneas de alta tensión de una estufa o así, como una especie de franjitas, (detalle que puede apreciarse en algunas de las fotos) e iba del amarillo al naranja". Domingo Sierra, que realizó la serie de fotografías que aquí se reproducen indicó que "era como un redondel, como una luz pequeñita, anaranjada, que duraba hasta las dos o las tres de madrugada, momento en el que decidíamos irnos en vista de que aquello no cambiaba; solíamos llegar a las once de la noche y se estuvo viendo por lo menos una semana y pico". En las fotos puede comprobarse el extraño cambio de forma del fenómeno, aunque el orden en que fueron tomadas las instantáneas no ha podido ser determinado, ni los días en que fueron realizadas. Tampoco fue posible determinar la altura exacta a la que se encontraba la luz, ya que algunos testimonios señalan que se encontraba cerca del horizonte y otros a elevada altura sobre el mismo, como indicó Domingo Sierra y parece quedar de manifiesto en sus fotografías (desde el Sur de Tenerife es posible obser-

periféricas la proporción de población rural es mucho mayor que en las capitalinas y es en ellas donde se encuentran los canarios "psicológicamente más puros", los que entre muchas cualidades positivas también poseen un cierto recelo ante lo extraño y los extraños, y una reserva a comunicar experiencias propias. ¿Pueden haber influido estas características en el momento de referir o hablar de una hipotética experiencia anómala que se aparta de la normalmente prosaica y dura actividad vital del canario rural, del canario de las islas menores? Es probable.

## 5. CONCLUSIONES

Canarias ha carecido hasta hace bien poco de estudios ovni no mediatizados por el simple interés periodístico, en su vertiente más superficial y sensacionalista. Ni un sólo informe regido por principios expositivos mínimamente creíbles producto de una cierta objetividad en el tratamiento de la información ha sido publicado; nada que se parezca, siquiera de lejos, a una monografía "científica", en la que se pretende aportar luz a un fenómeno poco investigado para beneficio de una comunidad de investigadores; ninguna información *contrastable.* Hasta tal punto es esto así que, en cierta ocasión, cuando publiqué un breve informe sobre cierto caso canario, fui acusado de usar la información proporcionada por un conocido periodista tinerfeño en un medio de comunicación, cuando ésta era absolutamente **pública** y al alcance de cualquier interesado. Reproche aberrante, radicalmente opuesto a lo que es la habitual comunicación entre investigadores de una disciplina académica, regidos, idealmente, por una *comunidad de intereses.*

En el exterior se piensa que Canarias "es tierra de ovnis" y cualquier otra cosa que huela a extraño. La razón de esta creencia popular es que en esta tierra no ha tenido lugar un tratamiento adecuado de este supuesto enigma; nadie ha pretendido **explicar** los casos que se presentaban; simplemente, suponemos, se recogen como se podría recoger conchas marinas en una playa, sin una utilidad o fin determinado, o por el simple y pueril deseo de fomentar el misterio por el misterio. Me he encontrado con frecuencia con interesados que se sorprenden cuando su interés o afición es enfocada desde otro punto de vista, imbuidos de un espíritu mágico muy provechoso posiblemente para algunos (aunque detecto un progresivo interés hacia otras propuestas, de lo cual me alegro). Cada uno tiene, evidentemente, el derecho a creer en lo que mejor le parezca; pero, de la misma manera, todo el mundo tiene derecho a estar informado de otros puntos de vista, incluso -y jamás me opondré a ello- del de aquellos que niegan la existencia del fenómeno ovni de manera absoluta, los escépticos radicales.

No es posible distinguir, con plena garantía, en Canarias entre casos positivos y negativos (démosle a cada término el valor que queramos, por mor precisamente de esa indistinguibilidad). Como es lógico existen casos 'no explicados', pero pienso que el motivo es que no ha sido posible por razones de tiempo dedicarse a su estudio; en otros casos la falta de información -hecho no mejorable en ocasiones- impide aclarar la verdadera naturaleza de la observación, pero sospecho que puede tratarse de un hecho trivial. No obstante persisten algunos casos no explicados con una cierta dosis de extrañeza, creo que "inexplicables", o quizá no he sido capaz de encontrar una explicación satisfactoria; algunos ejemplos son el 18/1/63, entre Lanzarote y Marruecos; 24/11/74, Gran Canaria, 3/3/79, La Laguna, Tenerife, 20/11/80, Guía de Isora, Tenerife o el 9/7/92, Playa de Abades, Arico, Tenerife (19). Tengo constancia de la existencia de buenos casos, a priori, en otras islas, concretamente en Lanzarote, pero ha sido imposible hasta el momento desplazarme y sacar algo en claro, debido a los elevados costos de las tarifas aéreas y estancias; es por ello que la gran mayoría de casos que figuran en este dossier son tinerfeños y grancanarios (Gran Canaria es una isla mucho más asequible económicamente, también La Gomera, pero no conozco casos relevantes en la isla colombina).

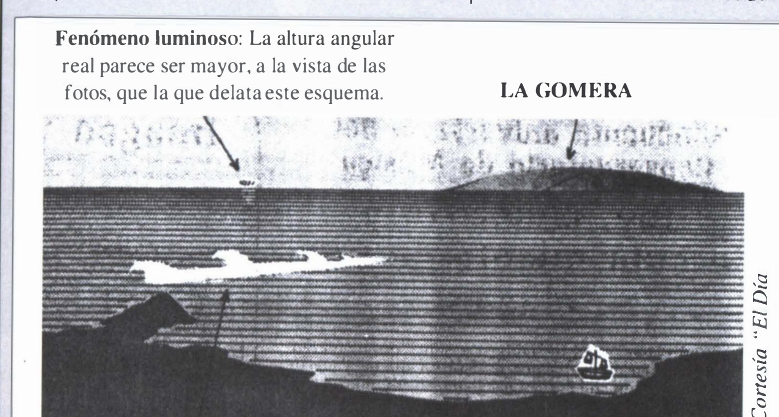
Desde un principio me llamó la atención la escasísima incidencia en Canarias de casos de observación cercanos al testigo o aterrizajes. ¿Por qué este escaso número? Es conocido el "progresivo acercamiento" del fenómeno ovni al sujeto humano; quiero decir, desde las primeras décadas de actividad ovni, con observaciones lejanas en su mayoría, hasta los actuales casos de supuestas abducciones y manifestaciones contactistas. Pues bien, parece que las islas han quedado ancladas, a grandes rasgos, en una primera etapa de este proceso; en Canarias *sólo* se han visto y se siguen viendo luces relativamente lejanas del observador. Por ello digo más arriba que la fenomenología ovni canaria, relativamente abundante, es factible globalmente de explicaciones sencillas —en sí misma, que no el proceso que lleva a tal, por razones extrínsecas a la propia investigación. Quizá algunos se sorprendan de esta afirmación: más teniendo en cuenta la propaganda ejercida desde determinados sectores periodístico-platillistas en tono al



var las luces de los coches que circulan por la Gomera, si las condiciones atmosféricas no lo impiden, pero esta no fue la causa de la luz, puesto que todos los testimonios mencionan que era observable hacia el Sur de la silueta de la isla -sobre el mar-, como puede apreciarse en el esquema que se reproduce).

En la búsqueda de explicaciones para el caso habría que descartar cualquier cuerpo astronómico o de fabricación humana como productor de la extraña luminosidad.






**Fenómeno luminoso**: La altura angular real parece ser mayor, a la vista de las fotos, que la que delata este esquema.

¿Pudo tratarse de un buque cablero tendiendo líneas cuyas luces fuera afectadas por un espejismo vertical o superior? En consulta realizada a la Compañía Telefónica Nacional Española me informaron que en las fechas citadas no se encontraba ninguno de estos buques en esa zona. ¿Tal vez algún submarino que hubiera provocado el citado efecto atmosférico? Hay que tener presente que este tipo de máquinas han sido vistas en diversas ocasiones en aguas muy cercanas a Canarias, llegando en ocasiones a dar un buen susto a los pescadores.

Por si fuera poco el misterio que representaba esa luz estática en el firmamento, los periodistas que acudieron a cubrir la noticia presenciaron un espectacular fenómeno simultáneo; en palabras de Esther Velasco: "... y entonces vimos como si el mar, no todo, entrara en ebullición, era como una agitación anormal y luego vimos tres olas enormes con una espuma increíble que venían como del lugar del objeto y bastante grandes". El grupo de reporteros quedó impresionado. El día 22 el rotativo tinerfeño citado reproduce el citado dibujo esquemático en el que se representa la repentina agitación del oleaje. He añadido los nombres para una mejor ubicación. Pienso que este hecho no tuvo relación alguna con la misteriosa luz. Sin embargo, el propio diario especula con la posibilidad de que las olas fueran producidas por algún objeto de grandes dimensiones que hubiese entrado o salido del agua, tal vez como consecuencia del algún tipo de maniobra militar, recordando la prueba de 5 de marzo del año anterior. Pero, en definitiva, dudo que algún tipo de maniobra militar pudiera provocar este oleaje; más bien habría que pensar en causas naturales y entre ellas, algún movimiento sísmico de escasa intensidad pero suficiente para provocar el efecto descrito. Para confirmar o descartar esta suposición, contacté con el Instituto Geográfico Nacional, en Santa cruz de Tenerife, donde se conservan los registros de actividad sísmica de Canarias. Uno de los técnicos me informó que en la semana

"hermanamiento" que existe entre Canarias y los "ovnis"; todo ello, pienso, no pasa de afirmaciones de salón, de las que no se ha presentado evidencia alguna compartible y para conocimiento general; sólo palabras que alimentan aún más la interesada identificación ovni-Canarias. Los pocos episodios de encuentro cercano no poseen fiabilidad en grado deseable, salvo excepciones; otros han sido convenientemente aclarados, como el del doctor Padrón el 22/6/76; otros son claramente fraudulentos. Mi opinión es que desde un punto de vista mínimamente metódico Canarias no es tierra de ovnis porque aquí no ha habido jamás un criterio para recopilar la casuística, como ya he tenido ocasión de apuntar. Comentando con el investigador mallorquín Matías Morey este aspecto relacionado con las observaciones baleares, éste me ofrecía sus impresiones, que pueden hacerse perfectamente extensivas a Canarias: "Una de las tareas prioritarias de la Ufología de estas islas ha de ser por tanto la recuperación de toda la casuística diseminada u olvidada, no ya porque, como en el caso canario, no se recoja en el CATIB, sino porque en su mayor parte jamás ha sido compilada. Todo el mundo sabe, por ejemplo, que la comarca de Sóller es una *zona caliente,* pero, ¿ha habido alguien que alguna vez se haya parado a pensar porqué? **Si ahora tuviese que argumentar esta** afirmación **me sería completamente imposible, pues no existen registros fiables que la avalen, sólo impresiones, comentarios de "misticoides"... etcétera."** (nota IV). Los dos archipiélagos adolecen del mismo defecto, pero ya va siendo hora de que maduren; nuestro empeño futuro se dirige en este sentido.

Los que hayan seguido la lectura de este dossier hasta el final habrán notado que sobre él planea la consideración del fenómeno ovni como suceso o fenómeno sociológico; es cierto, ya que ha sido la única forma de situar o aprehender estas manifestaciones en Canarias: puede decirse que es una hipótesis de trabajo en la que es necesario profundizar. Me ha llevado a ella no un prejuicio reduccionista (humorísticamente podría decir que no soy un descreído absoluto respecto al tema ovni) sino la propia naturaleza general del conjunto analizado y el aumento de casos explicados conforme va siendo posible su análisis. En otro orden de cosas, esta es la forma más humana de tratar el problema y por tanto tenemos derecho a ella; no recurrimos a lejanos dioses hipertecnificados para resolver el misterio, sólo a causas humanas; somos los desacralizadores del portento ovni, los humanizadores. Lejos de actitudes evasivas y renunciadoras ("salvadnos, cambiadnos y pacificadnos") queremos ser nuestros propios dueños, incluso de nuestros mitos, si es que los hombres han de tenerlos. Quiero dejar constancia y recalcar que este dossier no es una obra cerrada ni finalizada: es un primer paso de un proyecto de mayor envergadura en el que estamos comprometidos. El autor está abierto a sugerencias y comentarios que conlleven un refinamiento o depuración de la casuística en él reflejada (una selección por motivos de espacio) que es la más relevante de la región considerada (junto con otros casos en proceso de estudio), así como al aporte de casuística novedosa o antigua y desconocida, siempre bajo el presupuesto de una mínima credibilidad: nombre de testigos, fechas, lugares, etc. (Nota V).

Finalmente, deseo instar a otros investigadores a realizar proyectos similares al que en este dossier ha quedado esbozado en sus respectivas regiones de residencia, no mediatizados por simples intereses periodísticos, que permitan un mejor conocimiento de las manifestaciones ovni locales y redunden en una mejor comprensión del fenómeno a nivel nacional.

## NOTAS

(I) Recuerdo que la oleada 1968-1969 estuvo generalizada a todo el mundo occidental, al menos.

(II) Aclaro que la expresión "saturación social respecto al tema ovni" es lo suficientemente vaga como para ser probablemente incorrecta; no sabemos positivamente cuáles son los factores que han influido en este proceso de descenso en la casuística ovni hasta hacerla casi despreciable, es decir, si ha habido realmente algún tipo de saturación o resaca de los años anteriores; pero es más "fácil" y filosóficamente económico pensar esto que un supuesto alejamiento o desinterés de la "inteligencia extraterrestre" que rige el fenómeno por nuestro planeta.

(III) Si bien políticamente Santa Cruz de Tenerife y La Laguna son dos municipios independientes, demográficamente pueden ser considerados una unidad.

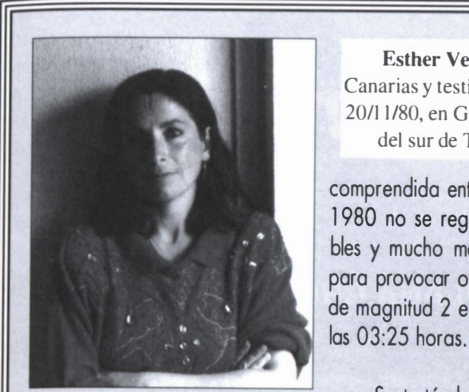
(IV) Matías Morey Ripoll. Comunicación personal al autor, 28 de noviembre de 1994.

(V) Colaboraciones e informaciones pueden ser dirigidas a: Ricardo Campo Pérez, c/Bencomo, 11 3° Dcha. 38201 La Laguna, Tenerife.

## REFERENCIAS


(I) V. J. Ballester Olmos y C. Orlando. *Notas estadísticas sobre la oleada de 1950 sobre España y Portugal.* En **Sí: están, aproximación científica a los OVNIs.** Los OVNIs en España, Vol. I Selección



Esther Velasco, periodista de TV en Canarias y testigo del fenómeno luminoso del 20/11/80, en Guía de Isora y otras localidades del sur de Tenerife. (Foto: R. Campo)

DOSSIER

comprendida entre el 20 y 26 de noviembre de 1980 no se registraron movimientos sísmicos apreciables y mucho menos con la magnitud suficiente como para provocar oleajes anormalmente grandes; sólo se produjeron sismos de magnitud 2 en la escala de Richter, entre ellos en Tenerife el día 23 a las 03:25 horas.

¿Se trató de un oleaje de magnitud habitual aunque espectacular?; ¿o los periodistas exageraron su descripción (mencionaron olas de 10 metros) predispuestos por la misteriosa luz que estaban contemplando, llegando incluso a relacionar un fenómeno con otro? Pero, en definitiva, ¿cuál era el origen del extraño fenómeno luminoso? ¿Qué es realmente lo que aparece fotografiado en las instantáneas obtenidas? Esperemos que futuras gestiones permitan responder a estas preguntas.


Stendek, 1978, págs. 183-93.

(2) F. Ares de Blas y Ma. C. Garmendia. *Reflexiones en torno a las observaciones de OVNIs en 1950.* En **Sí: están, aproximación científica a los OVNIs.** Los OVNIs en España. Vol. II Selección Stendek, 1978, pág. 220.

(3) Cfr. 1. Cabria García. **Entre Ufólogos, Creyentes y Contactados. Una historia social de los OVNIs en España**, Edición CdU (Ap. de Correos 5.041, 39080 Santander), 1993, pág. 7 y sigs.

(4) D. G. López y F. Ares de Blas. *El fenómeno OVNI. Análisis de 30 años de observaciones en España.* (Manuscrito de los autores, 1978). Edición CEI, apartado 282, 08080 Barcelona), 1995.

(5) D. G. López y F. Ares de Blas. **Análisis de la oleada 1968-1969.** Edición de los autores, Madrid, 1972.

(6) Expediente 680314, Mando Operativo Aéreo (Ejercito del Aire), septiembre 1992.

(7) Expediente 680917, Mando Operativo Aéreo (Ejército del Aire), enero 1993.

(8) Expediente 741124, Mando Operativo Aéreo (Ejército del Aire), enero 1994.

(9) W. Smith. *Los disidentes.* **Cuadernos de Ufología** (Ap. de Correos 5.041, 39080 Santander), 2a época n° 16-17.

(10) Expediente 760622, Mando Operativo Aéreo (Ejército del Aire), julio 1994.

(11) Expediente 761119, Mando Operativo Aéreo (Ejército del Aire), septiembre 1994.

(12) V. J. Ballester Olmos y M. Guasp. **Los OVNIs y la Ciencia Introducción a la Ufología científica.** Plaza y Janés Editores, Col. Otros Horizontes, 2a Edición, Barcelona, 1989, pág. 215.

(13) J. M. Alcíbar Cuello. *Reflexiones en torno a la evolución de las manifestaciones ovni.* **Cuadernos de Ufología** (Ap. de Correos 5.041, 39080 Santander), 2a época, n° 7,1990.

(14) V.J.Ballester Olmos. *OVNIs: **El fenómeno aterrizaje.*** Ed. Plaza y Janés, Barcelona, 1978, págs. 158-9.

(15) R. Campo. *La Verdad sobre el caso 22/6/76.* **Espacio y Tiempo** n° 47, enero 1995.

(16) M. Borraz Aymerich. *Los Gigantes de Gáldar.* Monografía n° 1 **CdU** (Ap. De Correos 5.041, 39080 Santander), 1992.

(17) V. J. Ballester Olmos. *El suceso que nunca ocurrió.* **Cuadernos de Ufología** (Ap. de Correos 5.041, 39080 Santander) 2a época, n° 15.

(18) Varios Autores. **Geografía de Canarias,** Tomo VII. Editorial Interinsular Canaria. Santa Cruz de Tenerife, 1992.

(19) R. Campo y V. J. Ballester Olmos. *El extraño caso del avión estrellado que nadie reclamó.* **Espacio y Tiempo** n° 44, octubre 1994.




**continúa en página 120**




# TRES AVISTAMIENTOS INEDITOS

JOAN PLANA CRIVILLEN (C.E.I.)

Entre los numerosos casos de observación de presuntos OVNI que he tenido la oportunidad de investigar personalmente, durante los muchos años que llevo dedicados al fenómeno, hay bastantes que permanecen todavía inéditos. Por esta razón he creído conveniente presentar y dar a conocer en este trabajo tres de tales sucesos. Se puede afirmar que muy pocas personas, además de los testigos, tienen conocimiento de los hechos que relato. La identidad de estos declarantes será silenciada para preservar su intimidad y evitarles posibles molestias, aunque lógicamente constan en mi archivo particular.

## LA CENA INTERRUMPIDA

El primero de los incidentes acaeció durante la oleada OVNI que se abatió sobre España durante el verano de 1968. Tuve puntual conocimiento del extraño acontecimiento escasamente tres o cuatro días después de suceder, ya que uno de los testigos (S.C.) es un familiar muy próximo al que años después, metido ya de lleno un servidor en la investigación ufológica, encuesté con todo el detalle posible.

En esa época S.C. formaba parte de un numeroso grupo de jóvenes amigos que pasaban las vacaciones en el pueblo de Castellterçol y sus cercanías (Barcelona). Chicos y chicas, todos de veintitantos años de edad, formaban el grupo que tenía por costumbre ir a cenar muchos sábados en alguna de las "masías" (casas de campo) de la zona.

El sábado 31 de agosto de 1968 el grupo, compuesto en esta ocasión por entre quince y veinte jóvenes, se desplazó a la masía "E.S." situada en una colina entre Castellterçol y Granera, zona algo montañosa, solitaria y cubierta de bosques. El cielo nocturno estaba despejado y la temperatura ambiente era algo fresca, pese a la época del año.

Sobre las 23 ó 23,30 horas se encontraban a media cena, aunque algunos de los jóvenes se hallaban en el exterior de la casa. Estos últimos advirtieron a gran altura, entre las estrellas, un punto de luz blanca en movimiento que procedía del Noreste e iba descendiendo en diagonal a velocidad rápida acercándose al lugar donde ellos estaban. Ante este extraño hecho, llamaron a voces a los que se hallaban en el interior de la casa y a los dueños de la misma, que en su mayor parte salieron para averiguar lo que ocurría.

Todos los que estaban en el exterior pudieron ver como la luz aumentaba de tamaño a medida que se acercaba, hasta que finalmente se detuvo y quedó inmóvil aproximadamente a unos 100 metros de altura sobre la cima de una montaña boscosa distante unos 3 kilómetros en línea recta de la masía.

Apreciaron entonces que se trataba de una masa de luz blanca muy brillante, de forma elíptica discoidal con los bordes muy bien definidos. En apariencia tenía de 10 a 15 metros de diámetro por unos 3 ó 4 metros de altura en su parte central. Todas las distancias y dimensiones que se mencionan son siempre estimadas, al no poderse verificar con exactitud debido a la oscuridad reinante y a la distancia.

No se escuchaba sonido alguno procedente del objeto luminoso, el cual destacaba perfectamente en el fondo oscuro de la noche.

Los testigos se hallaban estupefactos ante lo que observaban, cuando repentinamente el objeto emitió, desde la parte inferior central, un haz cónico de luz blanca que iluminó un amplio círculo del monte sobre el que estaba suspendido. Los pinos y la vegetación se veían perfectamente "como si fuera de día". Era tan perfecta la iluminación que "de haber dispuesto de unos prismáticos incluso hubiéramos podido ver si había algún conejo". El haz de luz podía tener unos dos metros de diámetro en su inicio, no superando el diámetro final de la zona que iluminaba el del propio objeto.

Segundos mas tarde, el haz de luz se apagó de golpe y, seguidamente, el objeto salió disparado casi verticalmente a elevadísima velocidad, perdiéndose en unos instantes en el firmamento. Toda la observación duró unos tres minutos desde su inicio hasta el final.

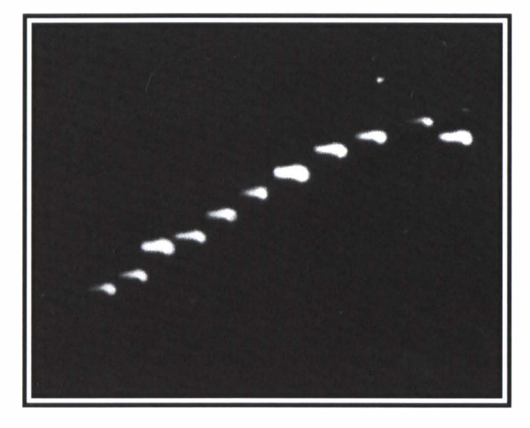
Ante tan espectacular fenómeno los testigos reaccionaron de distintas maneras: la mayoría estaban asombrados, otros mostraban cierto temor y alguno, incluso, fué presa de gran nerviosismo.

A continuación, los jóvenes dejaron de lado lo que quedaba de la cena y, todavía inquietos por lo observado, subieron a sus vehículos y abandonaron rápidamente el lugar en dirección a Castellterçol. Generalmente, los escasos kilómetros llenos de curvas que les separaban del pueblo los efectuaban algo alocadamente y con rapidez, ya que conocían la carretera como la palma de su mano. Pero esa noche fué distinta, el trayecto lo hicieron a velocidad normal y con los automóviles en caravana compacta, unos pegados a los otros. Una vez en el pueblo se dispersaron y cada uno se fué directamente a su casa. La juerga nocturna de aquél sábado finalizó bruscamente y antes del horario habitual de los otros sábados.

## VIAJE CON SORPRESA

Este segundo caso tuvo lugar en tierras norteafricanas, concretamente en Marruecos. Los protagonistas fueron J.M.A.L., director general de la división textil de una importante empresa de la provincia de Barcelona; R.D.L., perito industrial textil y agente comercial de la misma empresa; y las respectivas esposas de ambos, que les acompañaban en el viaje de negocios que los dos hombres realizaban en el reino alauita. Hacia las 19,30 horas del martes 8 de enero de 1980 los dos matrimonios, que se desplazaban en automóvil de Rabat a Kenitra, se encontraban a unos 20 kilómetros de su destino. Había oscurecido totalmente hacía ya tiempo, no había luna y la temperatura era fresca. R.D.L. conducía tranquilamente en dirección Norte mientras iban conversando sobre diversos temas del viaje, cuando los acompañantes llamaron su atención sobre unas luces que se observaban por la derecha y que luego pasaron frente a ellos, siendo posible verlas a través del parabrisas del coche.

A una altura y distancia que no pudieron determinar, unas diez o doce luces se movían en formación. Se trataba de dos hileras paralelas de luces circulares de apariencia sólida, tamaño similar al de las "pelotas de tenis", con bordes bien definidos y luminosidad propia de intenso color rojo rubí, que volaban de Este a Oeste a gran velocidad hasta que se perdieron en el horizonte.



"Eran diez o doce luces que se movían en formación".

Los cuatro testigos, asombrados por el hecho, continuaron viaje pero a menor velocidad que antes. Unos minutos más tarde, cuando todavía comentaban el extraño avistamiento, el fenómeno volvió a repetirse. En esta oportunidad R.D.L. detuvo el automóvil en la cuneta y los cuatro salieron al exterior. Frente a ellos, de derecha a izquierda, observaron de nuevo dos hileras paralelas con cinco o seis luces rojas en cada una, volando horizontalmente en absoluto silencio y a gran velocidad hasta que desaparecieron de su vista en la lejanía. No pudieron determinar la distancia ni la altura a que se hallaban, por carecer de puntos de referencia en que basarse para efectuar los correspondientes cálculos. Lo que sí pudieron apreciar es que las luces circulares no formaban parte de ningún cuerpo o estructura, eran totalmente independientes unas de otras y se movían sin perder la formación.

Todavía confundidos por lo observado dos veces, reemprendieron el viaje entre comentarios sobre la posible naturaleza y origen del acontecimiento. Pero la cosa no finalizó así, ya que el misterioso fenómeno de las luces rojas en formación volvió a repetirse otras dos veces más. En ambas

ocasiones nuevamente pararon el coche en la cuneta y los dos matrimonios descendieron del vehículo para visualizar mejor los hechos, que se desarrollaron exactamente igual a los precedentes.

Las cuatro veces, desde el inicio hasta el final del paso de cada formación de luces transcurrieron unos 30 segundos, y desde la primera a la última de ellas pasaron unos 20 minutos.

Luego, con cierto temor en el cuerpo, los cuatro testigos continuaron viaje hacia Kenitra sin otras novedades que destacar.

## OBSERVACION INSOLITA

Este tercer y último suceso es menos espectacular que los anteriores pero no por ello deja de tener cierto interés.

Una mañana indeterminada del mes de Noviembre de 1978, la señorita C.J. iba en su coche hacia el trabajo por la carretera local de Santiga a Polinyá (Barcelona). Hacia las 07,55 horas y casi en su destino en el Polígono Industrial de Can Vinyals de Polinyá, observó un extraño objeto en el despejado cielo. Al llegar a la empresa aparcó el coche y, desde el exterior del mismo, observó detenidamente lo que le había llamado la atención, ya que hasta aquel día nunca había visto algo como aquello en dicho lugar.

En dirección Este, y algo a la derecha del Sol, aparentemente a unos 200 metros del altura sobre una montaña situada a unos 2 ó 3 kilómetros de distancia, se hallaba un objeto de apariencia sólida con forma ovalada y de intenso color naranja. El extremo izquierdo del cuerpo se veía muy bien definido, mientras que el derecho aparecía como difuminado y parecido a una cola. El tamaño aparente era como de un balón de futbol. La chica entró en la empresa, fichó y acto seguido hizo que la acompañara al exterior otro de los empleados, llamado J.O., el cual también pudo observar el extraño objeto.

A los pocos instantes, y ante los ojos sorprendidos de ambos testigos, el objeto inició un rápido movimiento descendente y a la vez de alejamiento, hasta que desapareció por completo en pocos segundos al quedar oculto tras la montaña sobre la que hasta entonces había permanecido inmóvil. La duración total del avistamiento fue de unos siete u ocho minutos. La señorita C.J. no volvió a observar el objeto en ninguna otra ocasión en dicho lugar o sus cercanías.



Viene de la página 117
**"EL Fenómeno OVNI en Canarias"**

## AGRADECIMIENTOS

En especial a Pedro Redón Trabal, presidente del Centro de Estudios Interplanetarios ( CEI), y al propio centro, por su abierta disposición a la colaboración desde que solicité el acceso a sus archivos, fuente ineludible para todos los investigadores y estudiosos de la fenomenología ovni de España.

A Cuadernos de Ufología y en particular a sus editores, Julio Arcas y José Ruesga, por la publicación integra de este extenso dossier, fruto de años.

A Vicente Juan Ballester Olmos por la lectura crítica del borrador de este trabajo, el constante intercambio de información y sus instructivos consejos.

A Manuel Borraz por la rapidez, exactitud y pulcritud en el análisis astronómico de los numerosos casos solicitados y sus siempre aclaratorios comentarios.

Al Dr. Roberto E. Banchs, Jesús Suárez, José Juan Montejo, Joan Plana, Jaime Servera, María Ferraz, José Gregorio González y Juan Ismael Santana por sus aportaciones documentales a la casuística canaria.




## HIPOTESIS DE TRABAJO A VERIFICAR

En la observación del 6/11/94, publicada en **C.d.U.**, nº 18, pág. 19, cuya fuente original son los diarios "Hoy" y "Extremadura" del 9/11/94 bajo el título: "DOS PERSONAS PRESUNTAMENTE PERSEGUIDAS POR VARIOS OVNIS EN VALENCIA DE ALCANTARA (Extremadura)", habría que verificar la siguiente hipótesis: efectos de luces en las nubes ocasionados por proyectores móviles, como los que se utilizan con ocasión de algunas fiestas, festivales, ferias, etc. (nótese que se trataba de la noche del sábado al domingo). Los proyectores podrían haberse encontrado al otro lado de la frontera portuguesa, quizás en Marvão o alguna localidad cercana.

**Manuel Borraz**

### Nueva aportación al trabajo: (Ref. CdU nº 18, "Venus tráfico No Identificado", pag. 76-82)

He tenido oportunidad de revisar un nuevo caso que consituye un excelente ejemplo de observación de Venus, a juzgar por la información que me ha hecho llegar el perseverante tándem V.J. Ballester/J. Plana.

Como en incidente afines, la luz que atrajo la atención de los observadores experimentó variaciones de intensidad, mostró cambios de color e incluso describió desplazamiento laterales y verticales desordenados. En cierto momento llegó a dar la impresión de posarse en tierra, reapareciendo poco después.

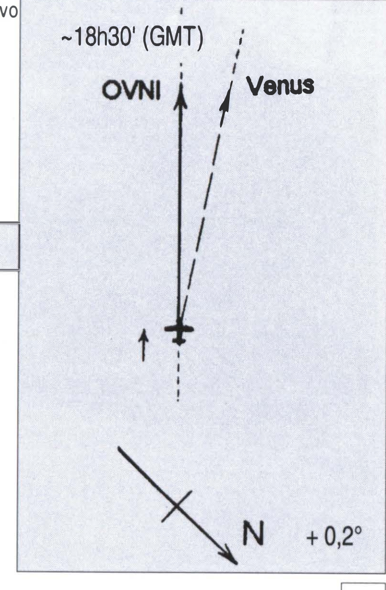
16/12/79. 18h00' (GMT) aprox., duración: alrededor de 54 minutos. Avioneta en vuelo Barcelona-Zaragoza. Observación de una luz. Algunos problemas en las comunicaciones por radio con BARCELONA. La avioneta llegó a poner rumbo hacia la luz durante unos minutos pero sin conseguir reducir distancias.

(Referencia: Expediente 791216 del Mando Operativo Aéreo, Torrejón, 1995).

**Manuel Borraz**

~18h00' (GMT)
OVNI
Venus
elevación Venus: + 4,0°
(ocaso)
N

**16 Diciembre 1979**






El denominado "hombre tomate", que aparece relacionado con los "crash" OVNI, probablemente se trata de los restos de un piloto carbonizado.

# DOSSIER

# LOS "VISITANTES" DE ROSWELL

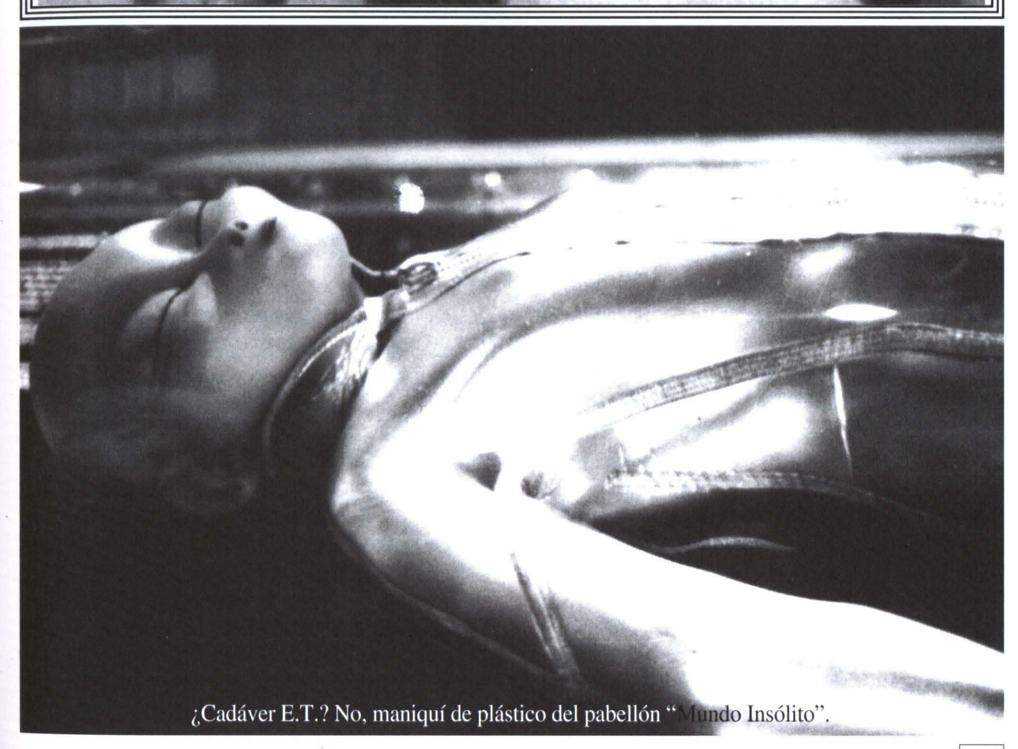
Una de las imágenes de la entidad presuntamente "E.T." antes de ser sometida a la autopsia.
*© Roswell Footage LTD.*



He aquí la imagen que ha dado la vuelta al mundo. Todos los medios informativos, desde los especializados hasta la prensa diaria, programas de televisión, noticiarios, etc... desencadenaron, a principios del verano de 1995, toda una campaña que se hacía eco del acontecimiento que tantos "ufólogos" aguardaban desde hace más de cuatro lustros, la confirmación definitiva, mediante pruebas materiales, de la vieja hipótesis "E.T."

Las "pruebas" aportadas por su difusor internacional, Ray Santilli,mantienen los mismos rasgos de inconsistencia, contradicción y elementos oscuros para los investigadores más serios, que adornan muchos de los aspectos "míticos" de la historia ufológica. Consisten en una serie de filmes, supuestamente procedentes de los años cuarenta, en los que se recogen las manipulaciones, análisis y autopsia sufrida por uno o dos seres claramente humanoides, de aparente sexo femenino, recuperados por los militares tras el accidente sufrido por su "nave" en pleno desierto, que mantiene conexión directa con otro "affaire" recurrente desde 1980, el denominado incidente Roswell.

La polémica desencadenada entre detractores y fieles interpretes de la realidad histórica de esas imágenes, alcanzó tales niveles como para necesitar algunas clarificaciones que **C.d.U.** aporta en este nuevo dossier.



¿Cadáver E.T.? No, maniquí de plástico del pabellón "Mundo Insólito".



# LAS SECUENCIAS DE LA PELICULA DEL CASO ROSWELL

**Philip Mantle.**
(Director de Investigación "British UFO Research Association")

Fotograma de la película donde aparece el "ser" con una de sus extremidades supuestamente dañada durante el "ufo-crash". © Roswell Footage LTD.

Mucho se ha escrito sobre el accidente del OVNI de Roswell en Julio de 1947, de manera que no volveré a tratar sobre tierra quemada. Mucho más recientemente se ha tratado de las secuencias de la película de Roswell, propiedad del sr. Ray Santilli, Director del Grupo Merlin de Londres. Para hablar de mi compromiso con Ray Santilli y sobre la película en cuestión, me gustaría tener la oportunidad de situar los hechos correctamente.

## EL CONTACTO CON RAY SANTILLI

Entré en contacto por vez primera con Ray Santilli hace casi dos años, cuando discutió conmigo sobre la posibilidad de realizar un video documental sobre los OVNI. Para aquellos que no lo conocen, el Grupo Merlin es autor de numerosos videos sobre una variedad de temas tanto propios como bajo licencia. Nunca antes rodaron ningún documental sobre el tema OVNI. Igualmente han editado cintas musicales y libros. Por diversas razones el documental planeado por Merlin nunca vio la luz, pero fue durante esa época cuando Ray Santilli me contó la historia de las secuencias de la película del caso Roswell y como la consiguió.

## EL COMIENZO DE LA HISTORIA

Santilli afirmó que hace algún tiempo (desconozco la fecha), viajó a Estados Unidos para preparar un documental sobre el fallecido Elvis Presley. Para llevarlo a cabo localizó a un cámara veterano, que poseía las primeras filmaciones de Elvis en directo sobre un escenario. Santilli le compró algunas películas de archivo sobre Elvis y regresó a su hotel. Antes de volver a Inglaterra, recibió una llamada telefónica del cámara en cuestión, solicitándole que pasara a verle antes de marcharse pues tenía algo muy interesante que enseñarle. Santilli estuvo de acuerdo pero en esa ocasión no se trataba de una película de Elvis, sino del accidente del OVNI de Roswell en 1947. Santilli estuvo de acuerdo en comprarle la película por una cantidad que desconozco. Poco después regresó a Inglaterra.

Cuando Ray Santilli me hubo contado esa historia tanto telefónicamente como de modo personal, le pedí que me la proyectara. En caso de no hacerlo todo quedaría como una historia fantástica más.

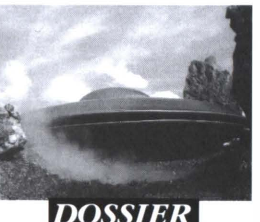
## INFORMANDO A OTROS

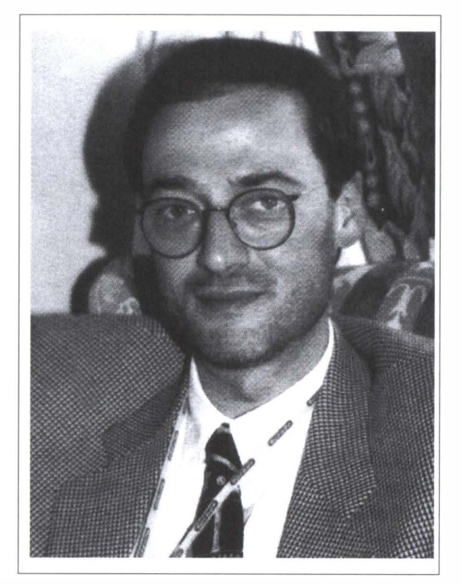
Expliqué la historia de Santilli a uno o dos de mis colegas de confianza en el Reino Unido, uno de los cuales era John Spencer, Presidente del BUFORA. También le conté el asunto a Walter Andrus, Director Internacional de MUFON, durante la Conferencia del BUFORA en Bristol en el año 1993. Tanto John como Walter, me pidieron que les mantuviera informados. Igualmente entré en contacto con varios investigadores del caso Roswell cuya respuesta, en el mejor de los casos, fue de indiferencia.

En varias ocasiones Santilli fijó citas conmigo para ver la película en Londres, ninguna de las cuales se materializó. Me dió distintas razones, la mayor parte motivadas, pero no me quedó más elección que suponer que la historia de la película, no era más que eso, una historia.

## LA SECUENCIA DE ROSWELL: UNA PRIMERA APROXIMACION

Durante 1994 tuve pocos contactos con Santilli, tanto telefónicos como por medio de fax, en ningún caso pude ver la película. A principios de 1995 estaba preparando un trabajo sobre un film comercial dedicado al caso Roswell que interpretaba Kyle Maclachlan y Martin Sheen. Durante su preparación, telefonée a Santilli. Le pregunté si todavía afirmaba poseer la película de Roswell, sobre lo cual me dijo: "si, pero tu no me crees Philip". Nuevamente expuse mi deseo de verla y discutimos la posibilidad de proyectarla en la oficina de Santilli en Londres. Después de varias llamadas y mensajes de fax, mi esposa Sue y yo fuimos a la oficina de Santilli en Londres el viernes 17 de marzo de 1995. En esa reunión Santilli, nuevamente contó la historia de como obtuvo la película, pero no nos la mostró. En su lugar, recibí una copia de un trozo de la película al que Santilli denominó "la secuencia del examen in situ", para que me la llevara y la viera con tranquilidad. Contemplé una y otra vez el fragmento de película y aunque es de calidad bastante pobre, se observan varias cosas. La secuencia está filmada dentro de una construcción que puede ser una tienda de campaña o un cobertizo de algún tipo. La cámara permanece en una posición fija, en un "rincón" de la habitación. En otro lado, hay dos hombres vestidos de blanco, frente a los cuales se encuentra una "mesa" de algún tipo en la que yace una figura (presumiblemente un alienígena muerto). Esta figura está parcialmente cubierta por una sábana de color suave, aunque su cabeza, brazos y piernas son visibles. En primer plano aparece una persona vestida con ropa oscura de espaldas a la cámara. El interior del lugar, está iluminado por lo que parece una lámpara de gas o de aceite, o incluso luces eléctricas. Los dos hombres de blanco parece que están tomando "muestras de tejidos" de algún tipo, mientras que la persona vestida de oscuro simplemente parece pasearse sin hacer nada en particular. La figura o alienígena que está sobre la mesa, no es bajo ni especialmente alto. No



Ray Santilli
*(Foto Perry Petrakis "Phénomèna")*

se observan muchos detalles debido a la baja calidad de la película, pero sus grandes ojos oscuros de observan sin excesiva dificultad. La película está rodada en blanco y negro, y no la acompaña ningún registro sonoro.

## INVITACION PARA LA CONFERENCIA DE BUFORA

Aunque intrigante, el fragmento de película no sirvió para otra cosa que despertar mi interés mucho más si cabe. Mientras tanto, en la oficina de Ray Santilli, pregunté si podría participar en la conferencia del BUFORA en Sheffield los días 19 y 20 de Agosto y mostrar la película y, para mi sorpresa, aceptó. Precisamente, varios días después de la confirmación, recibí una llamada telefónica de un amigo, David Clarke. David es un viejo miembro del Consejo de la BUFORA y, actualmente, periodista en el diario Sheffield Star. David estaba escribiendo un artículo sobre un muchacho de Sheffield que comenzaba en el estudio OVNI y me pidió algún comentario sobre la conferencia, para darla publicidad. Le expliqué datos sobre los invitados y el tema de la película de Ray Santilli. Todo apareció en el periódico. Unos días después, la Agencia White Press de Sheffield contactó conmigo para preguntarme si el artículo del Sheffield Star era correcto, y me hicieron algunas preguntas. Posteriormente, recibí varias llamadas de televisión, radio y periódicos de todo el mundo, pidiendo información sobre la película de Roswell, de Ray Santilli y por supuesto sobre la conferencia. Le conté lo que pude, también sobre el propio Santilli. Esta situación fue de algún modo prematura, pero al menos provocó la atención mundial sobre la película en cuestión.

## LA PRIMERA AUTOPSIA

Ansioso de saber más sobre la película, arreglé otra cita con Ray Santilli para el 28 de Abril. De nuevo mi esposa y yo visitamos a Ray en su oficina de Londres para ver otra parte de la película. Esta vez nos mostró una de las autopsias. A diferencia de la película anterior, ésta era muy clara. De nuevo en blanco y negro y sin ninguna banda sonora. El extraño ser estaba colocado sobre una base dentro de lo que parece un depósito de cadáveres o un hospital. Las paredes eran todas blancas, etc. El extraño ser es un humanoide casi de aspecto humano, con un abdomen hinchado, dos brazos y piernas, pero con seis dedos en cada una de las extremidades. No se observa por parte alguna rastros de cabello. La cabeza ligeramente ensanchada con nariz, boca, orejas (situadas más bajas que las de una cabeza humana) y dos ojos oscuros. También eran visibles genitales femeninos.

La autopsia comienza con la extirpación de los "ojos oscuros". De hecho, se trataba de una membrana sobre los ojos verdaderos. Una vez extraída, los globos oculares eran visibles, aunque hundidos en la cabeza.

El cuerpo del "alienígena" es abierto con un corte, extrayéndose varios órganos que fueron colocados en distintos recipientes. Una especie de "cristal" o "mineral" del tamaño de una canica se extrajo de la cavidad torácica. La cabeza fue abierta con un corte y el cráneo cortado con una sierra para acceder al cerebro.

Las personas que dirigían la autopsia iban completamente cubiertas por trajes de protección de algún tipo pero, desafortunadamente, sus rostros no eran visibles. La autopsia estaba dirigida por dos personas que simultáneamente dan la impresión de tomar notas del proceso sobre la marcha. Detrás de la cabeza del humanoide aparece una portilla y un panel con ventana. A través de la misma se puede observar otra persona aparentemente vistiendo ropas quirúrgicas, gorro, bata, mascarilla, etc. Por el contrario, en el primer fragmento de película aparte del vestido blanco, las personas no utilizaban máscaras quirúrgicas. Como no estoy cualificado para comentar el procedimiento utilizado para la autopsia, ni los instrumentos, me abstendré de hacerlo. Tampoco comentaré el hecho de si determinados objetos que aparecen en la habitación, como teléfono y reloj existían ya en 1947.

## LA SEGUNDA AUTOPSIA

El 5 de Mayo de 1995, mi esposa Sue y yo junto a doscientos invitados, asistimos a otras proyección de más fragmentos de película en el Museo de Londres. Estuvimos con Kent Jeffrey de USA, Roberto Pinotti de Italia, Michael Hesemann de Alemania, además de Reg Presley y Colin Andrews por nombrar a algunos. Además, en la audiencia había representantes de varios canales de televisión de todo el mundo.

Después de una breve recepción, se nos mostró la sala donde se realizaba otra autopsia. Esta vez el extraño ser tenía una pierna dañada, a diferencia de la autopsia anterior, donde la criatura estaba totalmente intacta. El proceso fue similar al anterior. No haré tampoco comentarios sobre los procedimientos médicos utilizados, ni de los aparatos de la habitación, dado que no estoy cualificado para ello.

Posteriormente, las opiniones estaban divididas, pero muchas personas incluyéndome a mí, estabamos un poco decepcionados por el hecho de que la mayor parte de la película no fue proyectada. No obstante, había visto hasta ese momento un total de unos cuarenta minutos de película, de interés creciente a medida que conocíamos más fragmentos.

## UNA OFERTA DE ANALISIS

En el ínterin, el 20 de abril de 1995, en nombre de la BUFORA, preparé personalmente una propuesta de dos páginas para Ray Santilli, para definir como nos gustaría dirigir el análisis de la película en cuestión. Copias de este documento fueron remitidas también a John Spencer (Presidente de BUFORA) y Walter Andrus (Director Internacional de MUFON), así como a Ray Santilli, por supuesto. Básicamente se resumía en que necesitábamos una copia de todas las películas en cuestión, y de cada uno de los documentos relacionados con ellas, el número de serie de todas las latas además de una lata completa de los rollos originales.

Dos compañías en Inglaterra aceptaron llevar a cabo el análisis de la película, Kodak una y la otra es Hasan Shah Films. También solicité conocer al cámara que filmó las películas. Ray Santilli estuvo de acuerdo en principio con la propuesta, pero todavía está pendiente de convertirse en realidad.



## LOS RUMORES

**DOSSIER**

Han circulado muchos rumores sobre la película. Algunos de ellos no son posibles de comprobar o negar, pero otros sí. El primero concierne a Reg Presley. Reg era el cantante del grupo de música pop de los años sesenta denominado "The Troggs" y es muy conocido en el Reino Unido por su interés en los OVNIs y los "círculos de los cultivos". Uno de los rumores es que Reg es quien está financiando a Ray Santilli y cuyo único interés en el tema sería de tipo publicitario. Hablé con Reg sobre ese rumor y lo negó todo, añadiendo que no posee ningún interés financiero en la película y que no necesita de publicidad. Sus motivos son puramente de interés en el tema OVNI. Otro rumor es que la película en cuestión fue ofrecida al investigador Jacques Vallée en Brasil hace algunos años. Le escribí a Jacques para preguntar por ese rumor, y en carta fechada el 1 de mayo de 1995, me decía: "el rumor que has escuchado sobre mí, es justamente eso, un rumor. Yo nunca hice ese tipo de declaración. Me he enterado que el rumor fue difundido por alguien llamado Dan Smith, pero desconozco si lo inventó el o simplemente lo repetía".

Carátula del video preparado por "Chanel Four Televisión", en colaboración con "Roswell Footage Ltd", propietarios de las películas de las autopsias.

Otra versión de este mismo rumor dice que la película fue ofrecida al programa de la TV americana titulado "Misterios sin Resolver", el cual automáticamente confirmó que era una película de cine tipo "B" sudamericana. El 5 de Mayo de 1995, hablé con el programa "Misterios sin resolver" que negó dicho rumor. Otros rumorean que personalmente estoy implicado en el engaño de esta película, para publicitar la conferencia del BUFORA y que el film de Roswell, es un montaje. Me atrevo a decir que hay muchos más rumores en circulación de los que todavía no tengo información.

Rumores más recientes circulando por Internet proceden de Graham Birdsall, editor de la revista *Quest International's UFO.* Birdsall no entiende absolutamente nada. Declara por ejemplo, que suministré detalles de la película a la Asociación de la Prensa. Esto es falso, pues facilité algunos detalles a David Clarke en las circunstancias de las que hablé antes. También afirma que nunca informé a los investigadores OVNI, lo que nuevamente es falso.

En 1993 informé a mis colegas del BUFORA incluyendo a Jenny Randles y John Spencer, además también hablé con Walter Andrus, director internacional del MUFON. Le envié igualmente detalles en 1994 al autor e investigador del caso Roswell, Kevin Randle, y a los norteamericanos Don Ecker y Vicki Cooper. Fueron igualmente informados los colegas del UFO Norway (Noruega OVNI). Birdsall, en sus "intervenciones" de Internet incluso cita el número de código incorrecto de la película original en 16 mm. del caso Roswell. Lo cita como "KODA con un triángulo sólido negro y un círculo sólido negro". En realidad es "KODA con un triángulo sólido negro y un cuadrado sólido negro". Birdsall insiste sobre los objetivos zoom utilizados durante la secuencia de la autopsia en Londres. Habiendo visto personalmente la película solamente una vez, soy incapaz de recordar algo semejante. Por favor, dénse cuenta en este momento, que Birdsall no vio ningún tipo de película. También afirma que la compañía de Ray Santilli actúa como encubridora y que yo mismo y la BUFORA, presentamos la película como auténtica. Para general conocimiento la compañía de Ray Santilli no encubre a nadie y en ningún instante hemos presentado la película como verdadera. Se produjeron algunas declaraciones engañosas en la prensa que me fueron atribuidas, y si alguien las cree pues están en su derecho. Por mi parte, he remitido una respuesta más detallada a Birdsall a través de Internet.

## LA CONFERENCIA DE SAN MARINO

En el ínterin fueron mostradas, las primeras fotografías sacadas de la película que con permiso de Ray Santilli se presentaron en la conferencia OVNI celebrada los días 19 y 20 de Mayo en la República de San Marino. Esa conferencia fue patrocinada por el gobierno de San Marino y organizada por el grupo italiano Centro Ufologico Nazionale (CUN). Fueron proyectadas siete fotografías procedentes de la secuencia de la segunda autopsia. La presentación estuvo restringida a los miembros del CUN y a representantes del gobierno de San Marino. Igualmente me pidieron que hablase sobre la película en Francia, Alemania y Brasil, invitaciones que probablemente aceptaré si el tiempo y mi trabajo me lo permiten.

En mi opinión, tanto BUFORA como yo mismo hemos enfocado la cuestión de forma imparcial, tratando a todas las partes implicadas correcta y profesionalmente. Le ofrecimos a Ray Santilli un plan válido y razonable para llevar a cabo el análisis de la película y si está de acuerdo en cooperar, podríamos llegar hasta el fondo de la cuestión. Intentamos seguir cualquier rumor que al menos pudiera ser verosímil, pero hasta la fecha (29-5-95), ninguno de ellos ha resistido un examen en profundidad.

Por supuesto, continuaremos con el asunto y ofrecemos nuestra cooperación total a Ray Santilli y a cualquier profesional o investigador serio que pueda ofrecer ideas sensatas sobre cómo intensificar los análisis de la película del caso Roswell.

Para que quede constancia, me gustaría declarar aquí y ahora, que tengo algunas opiniones en un sentido u otro sobre la película. Confío en que Ray Santilli finalmente cooperará con el BUFORA y permitirá que la película sea analizada y entonces, y solamente entonces, comenzaremos realmente a llegar al fondo del asunto. Hasta ese momento, permanezco entre dos aguas y desconozco si la película es o no auténtica.

## EL CONSEJO DE BUFORA

Miembros del Consejo de BUFORA y del Grupo de Apoyo a Testigos tuvieron la oportunidad de ver uno de los fragmentos de la autopsia el sábado 3 de Junio, en una reunión en Londres. La proyección de la película estuvo organizada por mí en cooperación con Ray Santilli. Fue la primera oportunidad para que otros miembros de BUFORA vieran la misma, y fueron propuestas bastantes ideas positivas relativas a su análisis, que espero se pongan en práctica en un próximo futuro.

**Traducción: J.Mª Baena Liberato**








# LA SUPUESTA PELICULA DE ROSWELL DE 1947

**Kent Jeffrey (*)**

Imagen frontal de la "visitante" con la enorme herida en una de sus extremidades. © Roswell Footage Ltd.

Los últimos 18 meses han estado repletos de sucesos en relación con Roswell. En enero del año pasado, el congresista Steven Schiff de Albuquerque, New México, anunció a la prensa que había solicitado al GAO (General Accounting Office) que investigase el caso Roswell. Nueve meses más tarde, la Fuerza Aérea, posiblemente en un intento de captar la atención en detrimento del GAO, y en lo que la revista "Newsweek" denominó "golpe disuasorio", sacó a la luz su propio informe sobre el incidente de Roswell. El informe de la Fuerza Aérea fue la primera palabra oficial sobre la cuestión de Roswell en 47 años y básicamente apoyaba (aunque sin ofrecer pruebas), el "encubrimiento" original de 1947. Según el cual, los oficiales del Grupo de Bombardeo Atómico 509 fueron confundidos por los restos de un globo caído y por el reflector de radar ML-307.

Ahora, un nuevo factor ha entrado en escena. Ha salido a la luz en Inglaterra una película que pretende ser un documento alto secreto tomado en Roswell en 1947 por un fotógrafo militar de los Estados Unidos. La existencia de la película fue anunciada por primera vez el pasado enero; sin embargo, según se afirma, la película fue adquirida en Estados Unidos hace casi dos años. Ni que decir tiene que el film ha generado mucho interés y controversia, así como opiniones para todos los gustos entre los ufólogos y los medios de comunicación en cuanto a su autenticidad.

Como autor de la Declaración Roswell y Coordinador de la Iniciativa Internacional Roswell, he intentado en lo posible mantenerme neutral en cuestiones controvertidas dentro de la comunidad ufológica y evitar las luchas intestinas que, desgraciadamente, han caracterizado tan a menudo este campo. He creído que mantener una postura neutral era importante y apropiado, especialmente teniendo en cuenta que la Declaración Roswell y el esfuerzo popular tras ella ha

# HUMANOIDES DE GOMA

**Diego Licenblat (*)**

Antes que nada quiero decir que no descarto la existencia de vida extraterrestre. Y espero que, de existir, se produzca algún tipo de contacto a lo largo de mi vida. Pero también estoy familiarizado con la creación, fabricación, elaboración e importación de productos relacionados con mi especialidad: siliconas, látex, espuma de látex, gomas y espumas sintéticas. Razón por la cual me resulta bastante fácil distinguirlos.

Antes de ver el filme, imaginaba tres opciones posibles: a) una niña de ocho o nueve años con deformaciones genéticas, b) que era realmente un ET, y c) que era un muñeco. Luego de ver la conformación interna de los órganos del cuerpo y otros detalles, hay que descartar la primera opción. Entonces, restan las otras dos. Para abonar la hipótesis de un fraude realizado con un muñeco, me gustaría señalar **5 casualidades**, algunas basadas en lo que yo hubiera hecho si me hubieran encargado un trabajo similar.

1) **Desenfocar los detalles.** La buena calidad de la imagen en los planos generales contrasta con los primeros planos, donde nunca hay buena definición de foco. No olvidemos que el camarógrafo era profesional y trabajaba para los militares. ¿Eufórico porque estaba ante el cadáver de un ET?. Quizá. Aún así, no cumplió bien con su trabajo: si alguien es contratado para filmar una autopsia, y más la de un ET, lo más importante son los detalles.

2) **No me toquen al muñeco.** Antes de practicar las incisiones, los médicos sólo señalizan algunas zonas del cuerpo. No lo mueven, no lo palpan, no hacen nada que muestre su consistencia. Siendo un caso único en la historia, ¿por qué no inclinaron el cuerpo para filmar la espalda? Tal vez porque, por más realista que luzca la goma, es más reconocible al tocarla, presionarla o moverla. Es mucho más tiesa y acartonada que cualquier tejido real, excepto que la piel del humanoide se parezca a la goma. Es decir, nadie movió ni tocó mucho al ET por las mismas razones que yo, como efectista, tampoco lo hubiera permitido: **delataría que está hecho de goma.**

3) **Que sangre pero no abunde.** Mariano Moldes, el biólogo que presenció la película conmigo, destacó que tanta sangre en la incisión se contradecía con lo seco que estaba el cuero por dentro. Hay un viejo truco para simular cortes: poner en la palma de la mano una pipeta de goma con sangre artificial de donde sale un tubito adherido al bisturí, del lado contrario al que lo va a tomar la cámara. De la cuchilla brota la sangre en línea recta, creando una ilusión perfecta. La única vez en que se hubiera podido ver la palma de la mano, la película se quema a modo de edición camuflada.

4) **Tapen, siempre tapen.** En ningún momento se ve cuando está por abrir la piel o por serruchar el cráneo. Cuando empiezan a levantar el tejido (que permitiría ver cómo estaba adherido a la estructura interna), la película aparecía deteriorada. Pasa lo mismo cada vez que está por suceder algo en lo que un experto se daría cuenta si está hecho de goma.

5) **Guarda con la costura**. Hay muchas técnicas para tapar la costura de un muñeco. A veces se ve igual por la complejidad de la matriz. Pero siempre se puede ocultar por las manos, los pies o entremedio de los dedos, y por la mitad del cuerpo. Para las costuras difíciles, la zona se cubre con tonos a modo de maquillaje. Curiosamente, los pies y las manos del ET aparecen quemadas. La otra costura, que pasaría por los hombros, podría ser una línea que comienza en el cuello, pasa por el hombro y se pierde casi al llegar al tríceps que, a mi entender, se puede ver en algunos cuadros del filme.

**Conclusión:** No hay pruebas contundentes para afirmar que es un muñeco. Sin embargo, creo que es así porque están cuidados todos los detalles para que el truco no se descubra. Los mismos detalles que yo ocultaría en caso de que me encargasen una realización similar. Es la suma de **casualidades** lo que me hace dudar de la autenticidad de los supuestos ET que aparecen en esta película. Diario La Prensa (4-9-95, Argentina)

(*) Director y fundador de *FX*, Primera escuela argentina de Efectos Especiales.



tenido el apoyo unificado de las tres organizaciones más grandes y más respetadas en Estados Unidos: MUFON, CUFOS y FUFOR. Lo que es más, un número superior a 17.000 personas, pertenecientes a diversos campos, incluyendo centenares de científicos e ingenieros, han firmado y presentado copias de la Declaración Roswell.

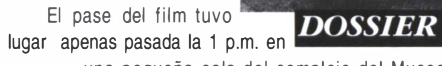
Aunque he concentrado principalmente mis esfuerzos en obtener el objetivo de la Declaración Roswell - una Orden Ejecutiva para hacer pública cualquier información retenida por el Gobierno relacionada con los OVNIs o con inteligencia extraterrestre - también he llegado a involucrarme en la investigación del caso Roswell. Durante los últimos dos años, he hecho cinco viajes a Roswell, visitado el lugar de los restos en el rancho Foster (Brazel), y entrevistado a muchos de los testigos que todavía están vivos. Creo que todo esto me proporciona una posición ventajosa para evaluar cualquier supuesta película sobre el tema.

La película en cuestión se halla en poder de una compañía londinense, Merlin Productions, propiedad de Ray Santilli. El viernes, 5 de mayo de 1995 hubo un pase especial en el Museo de Londres. Aproximadamente, un centenar de personas se hallaba presente: miembros de los medios de comunicación (incluyendo la BBC), potenciales compradores de la película y ufólogos del Reino Unido y de otros países. A pesar de que la película está totalmente por verificar, ha recibido extensa publicidad en Europa. Por ejemplo, la película ha sido tratada en artículos muy extensos aparecidos en el londinense "Sunday People" y en el "Morgen Post" berlinés.

Ilustración cortesía de Diario La Prensa

Debido a la dudosa naturaleza del film y al cuestionable modo en que está siendo usada por sus poseedores, existe una tremenda posibilidad de daño para los esfuerzos en torno al tema de Roswell. Ya que yo era el único investigador sobre Roswell en el pase del 5 de mayo, me siento en la obligación de dejar a un lado la neutralidad y hablar claro.

Antes de entrar en detalles específicos acerca del visionado de la película, me gustaría establecer clara e inequívocamente que no tenga ninguna (¡ ninguna !) duda de que es un fraude. Podría añadir sin embargo que si, a pesar de todo, lo que considero imposible ocurriese y la película resultara ser genuina, sería el primero en celebrarlo, ya que los investigadores tendrían por fin el Santo Grial de evidencia necesario para dar a conocer y aclarar el caso Roswell.




El pase del film tuvo lugar apenas pasada la 1 p.m. en una pequeña sala del complejo del Museo de Londres. Ante la mesa de firmas de la entrada, se distribuyeron unas fotocopias de los supuestos papeles MJ-12 y una hoja de cubierta amarilla que hacía referencia al accidente de 1947 en Roswell y al grupo de Bombarderos 509 (ubicado en el entonces Roswell Army Air Field). Merlin Productions estaba aparentemente muy preocupado por las imágenes que pudieran ser tomadas porque todo el mundo fue registrado (cacheado) en busca de cámaras al entrar en la sala. No hubo orador ni anuncio para dar la bienvenida a los presentes o para presentar la película. Esto parecía un tanto extraño y descortés, puesto que la gente había venido de todas partes para la sesión. También se echó en falta a alguien después, para contestar públicamente a preguntas relativas a la película. Sin embargo, después de haber visto la proyección no fue difícil comprender el porqué.

Con anterioridad al pase la expectación era grande, los tres meses anteriores Ray Santilli había dado a conocer a aquellos en estrecho contacto con él, que la película consistía en 15 rollos de 10 minutos (en sus envases originales) de película de 16 m/m en blanco y negro, con un total de 150 minutos. Dijo que había sido datada como perteneciente a las existencias de 1947 y que fue comprada a un antiguo fotógrafo del ejército, Jack Barnett, quien pretende haberla rodado e increíblemente haber robado los 15 envases de película sin que ello hubiera sido detectado.También se dijo que 45 minutos del metraje habían sido filmados en el mismo lugar donde se

recuperaron los restos y que mostraban a varios soldados uniformados y una gran grúa que izaba el aparato estrellado para introducirlo en un camión. Además, Santilli aseguró que una de las escenas mostraba al presidente Truman tras un cristal divisorio con tal claridad que alguien que supiera leer los labios sería capaz de entender sus palabras. En el pase no vimos nada de esto -ni el lugar de los restos, ni soldados, ni grúa ni platillo aplastado, ni presidente Truman. En vez de todo esto vimos tan solo de 20 a 25 minutos de una única escena- una autopsia de un supuesto cuerpo extraterrestre en una pequeña habitación blanca.

Hacia la 1´05 p.m., las luces se oscurecieron y la proyección comenzó. Antes de que comenzara la película propiamente dicha, unas cuantas y cortas frases aparecieron en la pantalla refiriéndose a que el film había sido "adquirido al operador que había filmado originalmente el material y que los derechos del mismo pertenecían exclusivamente a Merlin Communications". Esto resulta interesante ya que uno pensaría que si la película es auténtica, los derechos "pertenecerían exclusivamente" al Gobierno de los Estados Unidos.

Asimismo contrariamente a lo que se había dicho previamente acerca de "los rollos de 10 minutos" había una frase en la pantalla que decía que la película había sido filmada en rollos de 3 minutos. Recientemente, me enteré por un amigo que trabaja en la industria cinematográfica que las películas de 16 m/m de 1947 venían en rollos de 100 pies, lo que a una velocidad de 16 fotogramas por segundo hacen unos 3 minutos. Quizás esta información fue también recientemente conocida por Merlín Productions y así se explicaría las referencias a rollos de 3 minutos en vez de los 10 minutos originales.

La película se abrió bruscamente con una única escena en una pequeña sala de operaciones o de autopsias, de paredes blancas y lisas y con una mesa en el medio que contenía un cuerpo desnudo que yacía boca arriba. Dos personas con trajes anticontaminación blancos, capuchas, y una lámina estrecha y rectangular de vidrio cubriendo su cara, eran las únicas figuras visibles en el cuarto. Una tercera persona, vestida con ropa blanca tipo hospital, era visible a través de una gran divisoria o ventana de cristal. Aunque se encontraba fuera de la habitación herméticamente cerrada y detrás de un cristal macizo, llevaba una máscara quirúrgica que cubría toda su cara. ¿Tal vez por temor a ser reconocido más tarde?

Las características del cuerpo que yacía sobre la mesa de autopsias en la película ni siquiera se acercan a lo que descubrieron los testigos de Roswell. Lo que se veía en la pantalla parecía ser un cadáver humano que hubiese sido sometido a algún tipo de tratamiento médico. Aunque en teoría, podría tratarse de algún elaborado muñeco, las posibilidades son bastante remotas. Yo, así como otros con los que he hablado y que estaban allí, tengo pocas dudas de que se trata de un cuerpo humano sometido a algún tratamiento. Si éste es el caso, todo se convertiría en uno de los fraudes más despreciables y deplorables jamás perpetrados. Esto significaría que aquellos que confeccionaron esta atrocidad hicieron, por avaricia, una carnicería en el cuerpo de un ser humano, que una vez estuvo vivo. Si esto fuera así, podría iniciarse una investigación criminal ya que usar un cuerpo humano para tales propósitos sin escrúpulos, no sólo se halla carente de toda ética, sino que es ilegal en la mayoría de los sitios.

Aunque la estatura exacta del cuerpo era difícil de determinar, era sin duda alguna menor que la normal, probablemente entre 4,5 y 5 pies (aproximadamente entre 1,35 y 1,50 metros). La cabeza era algo más grande teniendo en cuenta el torso, pero no de una forma exagerada. El pecho tenía forma de barril y las piernas parecían estar arqueadas, con una apariencia rechoncha en conjunto.

Otras características anómalas eran la falta visible de pelo, pequeñas y un tanto raras orejas, igualmente una pequeña y extraña nariz, ojos ligeramente grandes y cubiertos por membranas negras (más tarde retiradas), un abdomen dilatado o hinchado (ascitis), seis dedos en las manos aparentemente (polidactilismo) y piernas tan hinchadas que apenas se puede reconocer las rodillas. Según los médicos con quienes hablé, no sería muy difícil producir artificialmente estas características. Las membranas negras que cubrían los ojos por ejemplo, pudieron haber sido colocadas sobre los globos oculares con la misma aparente facilidad con la que fueron retiradas durante la supuesta autopsia. El sexto dedo pudo haber sido añadido mediante técnicas de cirugía plástica, a pesar de que el polidactilismo no sea lo más infrecuente del mundo. También se señaló el hecho de que algunas anormalidades del cuerpo podrían ser atribuidas a un defecto genético o alguna enfermedad con anterioridad a la muerte. Un fallo cardíaco congestivo, por ejemplo, podría explicar la hinchazón (edema) de las piernas y el aspecto dilatado del abdomen (ascitis).

A pesar de las anomalías antes citadas, el cuerpo esencialmente tenía la apariencia de un ser humano. Era básicamente una cabeza humana, un torso humano, piel humana, brazos humanos, hombros humanos, manos humanas, y pies humanos -todo dentro de unas proporciones más o menos correctas. La proporción entre las longitudes de la parte superior e inferior de los brazos así como entre la parte



superior e inferior de las piernas era exactamente lo que se esperaría en un ser humano. La musculatura de brazos y piernas parecía exactamente la de un humano. Las posiciones relativas de frente, ojos, nariz, orejas, boca y barbilla estaban donde deberían estar los de una persona humana. Aunque los globos oculares parecían más grandes de lo normal, el tamaño de las cuencas de los ojos no parecía anormal. Otras características típicamente humanas eran la boca, labios, dientes (los inferiores de delante se vieron momentáneamente en una toma), los carrillos, notables protuberancias de los huesos bajo la piel en los lugares adecuados, incluyendo la mandíbula, la espinilla y la clavícula, un breve vistazo de lo que parecía ser un área aplastada en la tetilla (aunque sin protuberancia de senos), genitales femeninos, un pulgar, dedos e incluso, una breve visión de la uña de un dedo del pie (¡un resto de vestigio humano !). Durante el desarrollo de la supuesta autopsia, la cavidad corporal fue cortada a lo largo de la garganta a la ingle y se sacaron varios órganos internos que fueron colocados en bateas metálicas. El enfoque, o la resolución, era tan po-bre que lo que había sido extraído aparecía simplemente como manchas oscuras, siendo los detalles casi imposibles de discernir. A ratos, un fluido oscuro parecía rezumar en pequeñas cantidades proveniente de la cavidad corporal.

Básicamente, el cuerpo mostrado en la película parecía ser el de una mujer humana adulta, de raza caucásica y baja estatura, siendo su edad difícil de determinar. Las piernas hinchadas y otras "modificaciones" menores, como el dedo extra de las manos y pies y el "tratamiento" de ojos y orejas, le dan una apariencia un tanto extraña.



El profesor Jared Diamond del Colegio Médico de UCLA en su libro "El tercer chimpancé" señala que hay una similitud del 98,4% entre los genes humanos y de los chimpancés (nuestro pariente primate más cercano). El parecido entre un chimpancé y un ser humano es débil si lo comparamos con el existente entre el

La «autopsia del extraterrestre» se convierte en el negocio televisivo del año

Guía para descubrir un fraude

«El extraterrestre de EE UU es una patraña fruto de un montaje»

Antena 3 emitirá «El incidente de Roswell»

Este documental analiza un fenómeno extraterrestre

Los marcianos llegaron ya

En 1947, algo se estrelló en Roswell (Nuevo México)● Según los ufólogos, era un ovni con tres alienígenas a bordo cuyas fotos acaban de salir a la luz

Muestras de la repercusión en la prensa nacional del film de Santilli.

cuerpo de la película y el de un ser humano normal. El cuerpo de la película era extremadamente humano, aunque algo anormal en apariencia. No se necesita una mente científica o mucha imaginación para darse cuenta que se requeriría una similitud genética mayor que la existente entre hombre y chimpancé para producir un ser tan próximo a un humano normal como lo era el cuerpo sobre la mesa de autopsias de la película.

De todos es sabido que el organismo humano, como el resto de las formas de vida terrestre, es el producto de 3.000 millones de años de evolución, lo que significa incontables mutaciones y billones de combinaciones de genes al azar. Los exobiólogos nos dicen que las posibilidades de que miles de millones de años de evolución en otro planeta den lugar a "los finos detalles estructurales" de un ser humano, no son sino cero. Aunque las diferencias serían grandes, habría, no obstante, probables similitudes básicas entre nosotros y cualquier otra especie tecnológicamente avanzada. Tales características, como dos piernas (bipedismo), dos brazos, un alto nivel de destreza, dos ojos (visión binocular para percibir en tres dimensiones) y un gran cerebro serían con casi total seguridad, necesarios para que cualquier especie se desarrollase como fabricante y usuaria de herramientas.

Recientemente, discutí este asunto con un conocido que es profesor de ciencias en una Universidad del Medio Oeste y que tiene conocimientos de bioquímica, biología y genética humanas y exobiología. Estuvo de acuerdo en que un desarrollo evolutivo paralelo en otro mundo a lo largo de miles de millones de años que originara un organismo avanzado casi idéntico a un ser humano no ocurriría nunca. Las leyes de la probabilidad lo descartan. Por consiguiente, puede establecerse definitivamente que el cuerpo de la película no es de origen extraterrestre. El film es un fraude.

Además del "fatal desliz" del antropomorfismo -probable resultado de la falta de conocimiento científico así como de la pura ignorancia por parte de los productores- la película presenta otros problemas, la mayoría de los cuales son de una naturaleza más circunstancial. Por ejemplo, la fotografía no parecía consistente con lo que se esperaría para documentar un suceso médico de carácter histórico. Hay un exceso de panorámicas, el enfoque es pobre y la mayoría son primeros planos. Encima, la mayoría de las tomas en primer plano son demasiado breves, no dando tiempo para la observación o para un estudio serio. Los gestos de los dos "médicos" parecían exagerados, por momentos como si actuaran. Aunque es puramente una especulación uno pensaría que ante semejante evento, debería haber un numeroso equipo de especialistas participando directamente, así como un número adicional de especialistas observando desde detrás de la divisoria del cristal.

Establecer que el film es fraudulento es mucho más fácil que determinar el origen del fraude. Es posible que Santilli y Merlin Productions sean también víctimas de un engaño. Sin embargo, hay que decir que sus actuaciones en estos últimos meses no parecen consistentes con las de una organización que estuviera segura de hallarse en posesión de un "artículo genuino". Entre otras cosas, Santilli ha mencionado un pase secreto para miembros del clero, un pase privado para la sección de contrainteligencia del FBI, la verificación por parte de Kodak de que la película es del año 1947 y más recientemente, una oferta de una persona que se oculta en el anonimato y que está representada por una firma de abogados de Washington D.C., que ofrece 1,8 millones de dólares por la película "tal como está". Ninguna de esta aseveraciones ha sido verificada. Más aún, nadie ha visto el pretendido metraje del sitio del accidente o donde aparece Truman.

Lo que es aún más significativo, nadie ha podido verificar la existencia del fotógrafo, Jack Barnett. Si la película fuera real y si el fotógrafo existiese, el gobierno conocería sin duda alguna su identidad. Si robó y vendió 15 envases de película de alto secreto perteneciente al gobierno de Estados Unidos, se halla metido en un buen jaleo. Su mejor protección sería darse a conocer inmediatamente. El gobierno se hallaría entonces en una situación delicada porque tan solo con levantar un dedo contra él, estaría autentificando la validez de todo el asunto de Roswell.

El 19 de enero de 1995, escribí una carta que hice llegar a Santilli, en la cual mencionaba la prestigiosa firma de abogados de Washington D.C. que contraté hace dos años para proporcionar consejo legal a los testigos de Roswell. Señalé la importancia del fotógrafo para dar validez al film y ofrecí los servicios de la firma para representar al fotógrafo. La oferta nunca fue aceptada. Tras haber visto la película el 5 de mayo de 1995, supe la razón. O el supuesto fotógrafo es uno de los que están detrás del fraude o no existe.

Durante los últimos años, las tres organizaciones no lucrativas mayores de Estados Unidos dedicadas a la investigación OVNI, así como diversos individuos trabajando por cuenta propia, han dedicado un montón de esfuerzos y recursos para obtener la verdad de lo que bien podría llamarse "la historia del milenio". Aunque todavía queda mucho camino por recorrer, se han conseguido muchos progresos para atraer sobre el caso Roswell la seria y veraz atención por parte de los medios de comunicación, del público y de varios políticos. Es una desgracia que haya gente sin escrúpulos que explote el caso para su propio beneficio económico.



Es importante que la comunidad OVNI se esfuerce por llegar al fondo de la cuestión tan pronto como sea posible, sin que se descarte pedir una investigación policial si fuese apropiado. Permanecer a la espera o no hacer nada podría ser un serio error. Por desgracia, aun siendo una minoría, hay periodistas y productores de TV mucho más interesados en el reclamo sensacionalista de la película, que en ofrecer la verdad al público. Mientas continúen el revuelo y la publicidad alrededor de la película, existe un verdadero peligro de que la gente comience a conectar la realidad del caso Roswell con la autenticidad de la película. Así, una vez que el film sea proclamado públicamente como un fraude, lo que sucederá inevitablemente, existe el riesgo de que la gente asuma que todo el suceso de Roswell sea fraudulento.

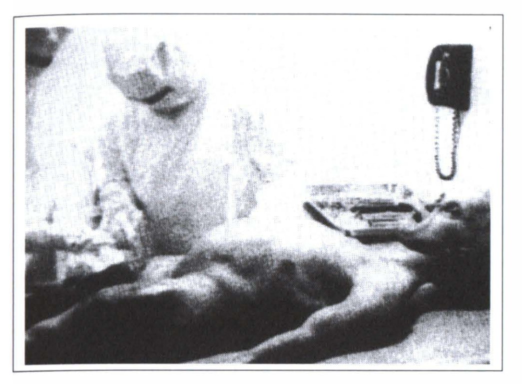
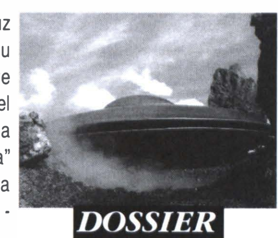


Imagen del examen previo a la segunda "autopsia" de la "entidad".

Afortunadamente, sin embargo, mientras los expertos obtienen mayor información acerca de la verdadera naturaleza de esta supuesta película sobre Roswell, todo el asunto sobre este film debería ser atajado de raíz y dejado de lado. Toda la atención y los recursos pueden concentrarse de nuevo sobre el auténtico suceso de Roswell, el caso mejor documentado en la historia del fenómeno OVNI.

## ADDENDUM

La investigación del caso Roswell es todavía un asunto en curso. A pesar de que han pasado casi 48 años, nuevos testigos están siendo encontrados todavía por los investigadores, ya que muchos de los implicados eran lo suficientemente jóvenes como para estar vivos en la actualidad. Según se ha afirmado, el informe del GAO sobre Roswell se dará a conocer en julio. También se dijo que la Fuerza Aérea sacará a la luz una continuación a su informe del 8 de septiembre de 1994, el cual, según el propio informe, se suponía que era la "última palabra" sobre el asunto. ("La dama protestó demasiado" - Shakespeare, "Hamlet").




La Iniciativa Internacional Roswell se encuentra en periodo de realización. Hasta ahora, se han recogido más de 17.000 firmas, pero se continúa recibiendo más. Una página Web especial para la Iniciativa Internacional Roswell se establecerá en Internet. Gracias a ella, será posible rellenar y "firmar" una Declaración Roswell "electrónicamente". Así se podrá aumentar su número de manera significativa.

También será posible acceder a todos los futuros boletines de la *Iniciativa Internacional Roswell* (los anteriores también estarán disponibles). Tales boletines aparecerán periódicamente y cubrirán los acontecimientos relativos al progreso de la investigación sobre Roswell, así como la Iniciativa Roswell. El informe de la Fuerza Aérea de 1994 (otra "pieza del engaño", si bien de tipo distinto) también se recogerá en un boletín futuro:

La dirección temporal de la página Webb de Roswell en Internet es:

*http://erau.db.erau.edu/-elstrom/IUFOG/roswell*

La dirección permanente a partir de finales de Junio, será:

*http://www.qlink.net/roswell*

Vuestra ayuda para distribuir los boletines de la Iniciativa Internacional Roswell y la Declaración Roswell es apreciada. Para más información sobre esta Iniciativa contactad con:

International Roswell Initiative
3105 Gables Drive
Atlanta, Georgia 30319 USA
(404) 240 - 0655 Phone/Fax

The Mutual UFO Network (MUFON)
103 Oldtowne Road
Seguin, Texas 78155 - 4099 USA

The Center for UFO Studies (CUFOS)
2457 West Paterson Avenue
*Chicago, Illinois 60659 USA*

***(*) Publicado por cortesía de MUFON (Nº 326)***

**Traducción Ricardo Caruncho**

**Traducción: Ricardo Caruncho**




# EXTASIS ANTE UNA PELICULA MUDA

V.J. Ballester Olmos

**(Primeras impresiones tras visionar el filme de la autopsia a una supuesta "marciana")**

Fuí, como se dice en estos casos, testigo de excepción. El pasado 19 de agosto, la docena de ponentes de otros tantos países de Europa, Africa y América que disertamos en el 8º Congreso Internacional de la **British UFO Research Association**, nos hallábamos en el auditorio de la Universidad de Sheffield Hallam. Junto a un millar de aficionados a los OVNIS allí presentes, visionamos, en *première* mundial exclusiva, veinte largos minutos de la película, tomada supuestamente en 1947, que revela la autopsia a un ser de otro planeta.

Previamente, se dispusieron histriónicas y exageradas medidas de seguridad, siendo la sala de proyección enteramente desalojada para asegurarse de que nadie introducía cámaras no autorizadas. La filmación la vimos acompañados de un fuerte contingente de agentes, lo que no impidió que un bromista tomara prestada la cinta de vídeo que se usó en la presentación, y que fue devuelta más tarde entre chanzas sobre la futilidad de la fuerza empleada, ante la habilidad de algunos.

Ray Santilli, propietario de la película, hizo una breve introducción. De apariencia tímida, sus ojos no pasaron de la primera fila de asientos -reservada para los ponentes- y, al encontrarme yo enfrente, su vista necesariamente tenía que clavarse en mí. Entonces, tuve la impresión de que estaba queriendo decir: "aparta de mí este cáliz", cuando nos hablaba de que, como director de Merlin Group, una pequeña productora londinense de reportajes para televisión, fue a Estados Unidos para comprar metrajes relativos a rockeros de los años cincuenta, como Elvis, Bill Haley y otros, y encontró a un viejo camarógrafo que rodó imágenes de conciertos de aquellas añejas figuras del rock y a quien le compró su material. El *cameraman* le propuso -según el testimonio de Santilli- comprar unos documentos extraordinarios.

Su historia fue ésta: De nombre Jack, y de cuyo apellido sólo sabemos la inicial, B., (no Barnett, como se ha escrito), hoy un anciano de 83 años, era fotógrafo militar en los años cuarenta y disponía de autorización para trabajos de índole secreta. Trabajaba para la Aviación del Ejército (Air Army), precursora de la Fuerza Aérea. En junio de 1947 fue llamado por sus superiores para una misión muy especial. Junto a otras personas, fue llevado en avión a una base aérea del estado de Nuevo México, al sur de los Estados Unidos. Fueron transportados en vehículos militares al desierto y, en una zona cercana a las localidades de Socorro y Magdalena, en medio de ninguna parte, llegaron a donde se encontraban los restos de lo que parecía haber sido un accidente de aviación. Con una diferencia: entre la chatarra, se hallaban varias criaturas de aspecto anormal, tan es así que, primeramente, las tomó por esas monstruosidades que se exhiben en algunos circos (personas deformes, verdaderos abortos de la naturaleza).

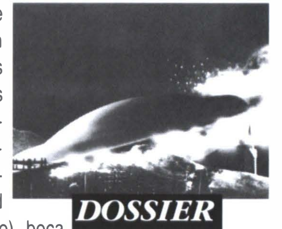
El platillo volante -pues de eso se trataba- había caído en el desierto dos días antes. Y allí, en una zona acordonada por efectivos del ejército, esos pobres seres seguían todavía gritando y aullando de dolor. Pues bien, los soldados la emprendieron a culatazos de rifle contra las desgraciadas criaturas del espacio, arrastrándolas luego por el desierto atadas a los jeeps.

"Absurdo, ridículo", son los calificativos que esas afirmaciones merecieron a mi amiga Jenny Randles, la más prolífica ufóloga británica, autora de un sinnúmero de obras sobre OVNIS y otros temas paranormales.

Santilli no fue tan explícito en sus brevísimas palabras de presentación. Se limitó a decir que el viejo, que había atesorado los veintitantos rollos de película en blanco y negro, de 16 mm., durante 46 años -ni siquiera había hablado del asunto a su propia esposa-, no tenía dinero suficiente para sufragar un buen regalo de boda a su nieta y se vió abocado a vender ese material. En efectivo. Sin recibo alguno. Después de dos años de gestiones, por fin pudo Santilli reunir los 100.000 dólares (unos 13 millones de pesetas), para pagar a Jack B. por esas latas de película, de la que alrededor de media hora es el tiempo de visión que se ha recuperado, el resto ha sido ajado por el paso del tiempo que ha afectado a la emulsión química.

Las luces del gran auditorio *high-tech* del Pennine Theater se apagaron. Silencio sepulcral, casi místico. La escena es una precaria sala de hospital, una mesa de operaciones, al fondo un reloj que marca las diez y diez, en la pared un teléfono de la época, con cordón en espiral. El supuesto cirujano y su ayudante -una mujer- están cubiertos hasta la cabeza con ropa blanca de protección, obviamente sin que ningún detalle de su anatomía quede al descubierto. Como el fotógrafo, cuya misión era filmar la autopsia al ser extraterrestre, el personal médico es anónimo. Tras de una ventana acristalada, se ve un observador médico, también embozado.

Sobre la mesa, un ser de aspecto humano con deformidades: cabeza ligeramente sobredimensionada y sin cabello, ojos abiertos, cuyos globos oculares -algo más grandes de lo normal- estaban cubiertos por una membrana negra (que el "cirujano" retira con mayor facilidad que unas lentes de contacto), boca abierta, seis dígitos en manos y pies. Se trata de una hembra, ya que se aprecian los caracteres sexuales femeninos primarios, (aunque no los secundarios, ya que carece de mamas y vello púbico), su altura es algo inferior a la normal, presenta un abdomen túmido y piernas hinchadas que apenas dejan ver las rodillas. Su pierna derecha presenta una herida profunda. La primera incisión es acompañada por una suave salida de "sangre" oscura. El inquieto camarógrafo filma lo que parece ser una autopsia bastante completa, con extracción de órganos, craneotomía y extracción de la masa cerebral, etc.






Philip Mantle, organizador del 8º Congreso Internacional de BUFORA. *(Foto: Ballester Olmos)*

La única herida que parece fatal, por posible pérdida de sangre, es la de la pierna, ya que no hay traumas externos visibles en la cabeza, el torso o el abdomen. Al comienzo de la cinta, a pesar de apreciarse un corte profundo en la muñeca derecha, no se observan signos de hemorragia. Doctores consultados por Philip Klass han señalado que si el ser se había desangrado - o aunque no fuera así-, el resto de la sangre probablemente estaría coagulada cuando se hizo la

autopsia. Sin embargo, en el momento en que uno de los supuestos médicos hace una incisión en el cuello del ser con el escalpelo, vemos cómo mana un hilo de sangre del corte.

A solicitud de la empresa de Ray Santilli, un patólogo forense de la Universidad de Sheffield, el Dr. C.M. Milroy, emitió un informe con sus impresiones sobre la película. En él, además de señalarse repetidamente que los detalles que darían más información -los primeros planos- estaban desenfocados, hace estas afirmaciones: "aparece una inusual cantidad de sangre", "las heridas presentes en el cuerpo son




Jenny Randles, crítica de la película de la autopsia y sus circunstancias. *(Foto: Ballester Olmos)*

menores de las que serían de esperar en un accidente de aviación" y, por último, que "el examen no lo había realizado un experimentado patólogo de autopsias, sino más bien un cirujano" (presunto cirujano, me apresuro a añadir). En suma, que ese dictamen no favoreció para nada a la credibilidad de la cinta.

Las imágenes no revelan detalles de primer plano de órganos internos, al quedar desenfocados. La excusa es que la cámara era de foco único y no daba más de sí. El equipamiento del teatro de operaciones me pareció asombrosamente modesto. De la técnica de la autopsia, no estoy cualificado para opinar. El doctor Chris Stringer, del Museo de Ciencias Naturales de Londres, manifestó al periodista David Clarke que se trataba de un "fraude inteligente".

Según expertos norteamericanos, para el óptimo registro de una autopsia en 1947 no tiene sentido usar una cámara de cine de 16 mm. de foco fijo, sino que lo adecuado hubiera sido usar una cámara fotográfica del tipo "Rollex", con visor incluído, que permitiría el enfoque de los órganos internos y proporcionaría mayor resolución. El uso de una cámara de cine sólo cobra sentido si el filme hubiese sido rodado en nuestros días.

Especialistas de los Pinewood Studios, dedicados precisamente a la creación de efectos especiales para películas de Hollywood de gran presupuesto, afirmaron, tras ver una parte del metraje, que era un "buen trucaje de un cuerpo" extraterrestre. Cliff Wallace, del departamento de criaturas extravagantes animadas, detectó incluso vestigios de costuras en alguna parte del cuerpo del ser interplanetario. Especialistas que han visto el filme distinguen fácilmente la espuma de látex y poliuretano como materiales con los que, más que presumiblemente, se fabricó el "cadáver".

En otra de las secuencias de la película muda que tuve el privilegio de ver en Sheffield desde la fila número 1, se ve a un hombre mostrando a la cámara un pedazo de metal, una barra con perfil en forma de I, en cuyos bordes hay jeroglíficos, y en cuya superficie de la plancha se ven impresas dos manos en relieve inverso, esto es, como si de una matriz se tratara. Lo cierto es que la sencillez de los restos de esa nave espacial es abrumadora. Su aspecto es lo último que uno esperaría encontrar entre la quincalla de un vehículo que ha atravesado el espacio interestelar para ir a estrellarse al tórrido desierto de Nuevo México.

La hora en que empieza la autopsia, las diez y diez, es la hora típica a la que se ponen los relojes para ser fotografiados mejor, ya que muestran perfectamente las dos manecillas. Esa es una lección que aprenden todos los cámaras y fotógrafos. Consúltese cualquier catálogo de relojería, para la oportuna comprobación.

La sensacional historia del hallazgo de los ETs -brutalidad de la soldadesca incluída-, nos fue narrada el segundo día del Congreso, en la penúltima conferencia (añadida a última hora), por el ufólogo alemán Michael Hessemann. Este germánico de proporciones voluminosas, vino a contarnos lo que el público esperaba haber oído de Santilli: además de relatar los aspectos más mórbidos, Hessemann declaró haber hablado con el fotógrafo y estar seguro de su fiabilidad; también dijo haber encontrado -casi cincuenta años después- la zona exacta del impacto, que enseñó en un vídeo. Pero, sobre todo, nos "*apabulló*" cuando, seriamente, afirmó que los jeroglíficos eran una variante dialectal greco-fenicia. De ahí pasó a las connotaciones bíblicas, con aquello tan manido de que, en la antigüedad, los dioses habían yacido con las hijas de los hombres. Yo miraba alucinado a mis colegas de la primera fila; allí había colado a mi buen amigo, el estudioso escéptico malagueño Luis R. González, quien me sonreía maliciosamente. (Para el lector no introducido: se supone que los dioses del pasado aludidos, no eran otra cosa que extraterrestres venidos aquí a dejar su semilla y algo de cultura).

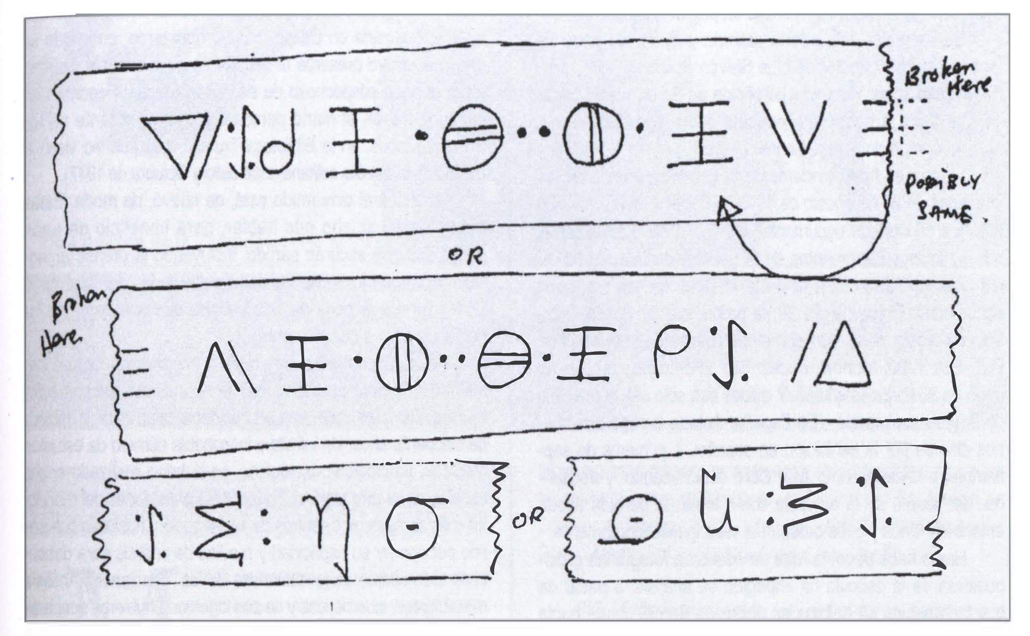
A estas alturas, el lector se estará preguntando: pero, ¿cómo pudo retener el camarógrafo ese material ultrasecreto?. Pues bien, según parece, al Gobierno de los Estados Unidos se le "olvidó" pedirle que entregara la película, una vez rodada. Hasta entonces -excusan- no había una diferencia nítida entre la Fuerza Aérea y la aviación del Ejército de Tierra; por aquellos meses, ambas organizaciones quedaron claramente divididas y diferenciadas y hubo lo que podríamos llamar un problema de competencias. En suma, unos por otros, la casa sin barrer: nadie reclamó el supersecreto material gráfico a Jack B.

**DOSSIER**

-eso sí-, en la misma región, pero unas semanas antes. (Aparen-temente, aquel año la tecnología extraterrestre dejaba mucho que desear).

Quien sí se apunta a la verosimilitud de este primer impacto es el militar retirado **Wendelle Stevens, el más despresti**giado ufólogo americano, que ha pasado recientemente un tiempo "a la sombra" después de que fuese condenado por abuso de menores ...

¿Dónde radica la clave de la cuestión?. Si, en criminología, el investigador debe **chercher la femme** para alcanzar la pista que dé la solución final, en cierto tipo de ufología hay que buscar el vil




Texto de la pieza metálica con perfil en "I" (OVNI de los seres que sufrieron la autopsia). *(Cortesía Ph. Mantle)*

Los ufólogos norteamericanos, incluso los que más crédulamente defienden la creencia de que un platillo volante se estrelló en el suelo del desierto de Nuevo México, cerca de Roswell, ya han gritado la palabra fraude, incluso sin ver la película. Creen que, si se demuestra que es un trucaje, por añadidura los medios de comunicación y el público quitarán el valor (sic) que de evidencia existe en el incidente de Roswell. Pero no hay que preocuparse, vino a decir Hessemann. Este fue **otro** OVNI estrellado metal. Afán de notoriedad y fama (Ray Santilli era un perfecto desconocido hasta hace nada y hoy es conocido hasta en las antípodas) y afán crematístico y comercial (derechos de televisión en docenas de países, ingresos por venta de vídeos, ¡qué se yo!) son motivaciones más que suficientes para pergeñar este montaje.

¿Creó Santilli el **film**?. No lo creo. Probablemente, se ha dejado engañar. Supongo que no le importa, mientras que saque partido. En este tema de los OVNIs es donde, personal-

mente, he visto la mayor vileza, la mayor falta de ética, la máxima falta de escrúpulos y la menor profesionalidad en toda mi vida. Y no sólo en el mundillo internacional. Lo cierto es que su agente, Chris Cary, tiene la empresa **Imaginations, Ltd.**, especializada en crear escenarios y creaciones de ficción para películas cinematográficas, poseyendo estudios propios.

¿Quién es, pues, el autor de la película? Está claro que se trata de una producción elaborada y, hasta cierto punto, costosa. Se admiten apuestas. Los más paranoicos echarán la culpa a las Fuerzas Aéreas de los EE. UU. o a la CIA con un propósito intoxicador. Una pista: el vídeo comercial de la película **Roswell** (1994, interpretada por Martin Sheen), señala en su texto promocional que "se producirían falsos avistamientos OVNI para crear excitación en la prensa". La clave es la explotación total de la credulidad por el incidente de Roswell. Con el público "enganchado", vendámosle un producto excitante.

Se ha rumoreado que la película pudiera ser parte de un proyecto del director de cine Steven Spielberg, que rodaría un filme sobre Roswell. La oficina de Spielberg ha negado que fuera a hacer una película sobre ese tema o que hubiera comprado el metraje en cuestión.

Lo que es harto evidente es la comercialización de las imágenes. El 28 de agosto de 1995, el Canal 4 de la televisión británica difundió un documental sobre el caso Roswell, en el que se incluyen fragmentos de la película de la autopsia. Al día siguiente, se puso a la venta el vídeo de ese programa documental. El mismo día 29, la productora de Santilli distribuía su propio video, con el metraje completo (Roswell Offer, P.O. Box 1790, Marlow, Bucks. SL7 2RS-Inglaterra), previo pago de 35 libras esterlinas. Y quizás eso sólo sea el principio de la gran explotación. (En España, Antena 3 pagó sus buenos dineros por la exhibición en español, a primeros de septiembre, y revistas como **Año Cero** están usando -y abusando- del asunto de la autopsia como tema de portada desde entonces). Unos y otros ordeñan la vaca inmisericordemente.

Hasta hace poco, la falta de acceso a fotografías o diapositivas de la película ha impedido su análisis, a pesar de que la filmación se hallaba en poder de Santilli desde hacía muchos meses. Kodak, informada por carta de los símbolos KODA †, Δ, que aparecen impresos en la película, sólo ha escrito manifestando que los negativos pudieron haberse manufacturado en 1927, 1947 ó 1967, ya que esos símbolos corresponden a uno de esos años (desde que Kodak introdujo tal simbología en sus películas, en 1916, tales códigos se repetían a intervalos de 20 años, hasta 1982). La película de 16 mms. existe desde 1923, así que es improbable que sea de 1927. Es sospechoso -como ha escrito Clive Tobin, del MUFON, experto de laboratorio en cinematografía-, que una película impresionada a mediados de 1947 haya sido fabricada ese mismo año, ya que "a la película se la envejece tras la fabricación, para estabilizar sus características, y luego inicia los normales canales de distribución". Mucho más normal sería que el año del **film** fuese 1946.

Lo que es bien cierto es que a los técnicos de Kodak no se les ha proporcionado ni siquiera unos centímetros de película para analizarla y verificar el año de fabricación y la fecha de revelado. ¿Por qué?. Porque ese análisis, estoy seguro, demostraría el fraude.

Nadie parece haber visto la película original. Nadie sabe exactamente el número de latas compradas. Se habla de catorce, una dañada y otra de negativos, de tres minutos de duración cada una. Se han citado 70 y 91 minutos de película en total. En Sheffield, Jenny Randles me comentó que mucho del material resulta *"unviewable"* (demasiado estropeado para verse bien). Hay otra autopsia en una tienda de campaña. Y parece que otra tercera, realizada en Dallas (Texas) más tarde, en la que se rumorea estuvo presente el mismísimo ex-presidente Truman (pero el nada sospechoso de escéptico Stanton Friedman ha comprobado en el diario personal del ex-presidente de los Estados Unidos, en la Biblioteca Truman, que éste no visitó el Estado de la estrella solitaria entre Julio y Octubre de 1947).

Lo dicho: el cine mudo está, de nuevo, de moda. Estas tomas darán mucho que hablar, para beneficio de unos pocos (los que sacarán partido, incluyendo la prensa amarilla), y para perjuicio de los estudiosos serios del fenómeno OVNI, ya que la poca dignidad que le queda al tema se va haciendo añicos por momentos...

Pero, ¿podría haber sido cierto?. Imaginemos, por un instante, qué hubiera pasado si realmente una nave extraterrestre hubiera sido capturada, tras un accidente fatal, hace la friolera de cincuenta años. Un infinito e inacabable número de estudios médicos, patológicos, biológicos, se habrían realizado sobre esos seres de otro planeta. Todas las universidades del mundo, los más competentes centros de investigación, hubieran competido por aportar su capacidad y medios de análisis para descubrirlo todo acerca de la naturaleza de los "marcianos". Análisis metalúrgicos, cibernéticos y de alta ingeniería hubieran acaparado a los más sobresalientes científicos y técnicos del globo. De hecho, sus resultados hubieran alterado -sin duda alguna- la historia de la astronáutica, tal como la hemos conocido. La evolución de la astronomía y la radioastronomía hubiera girado en torno a la búsqueda y contacto con la fuente planetaria de estos visitantes interestelares. En fin, que estas imágenes que hoy glosamos serían el inicio -no el final- de la más extraordinaria pesquisa de la humanidad.

Y, ¿qué ha pasado de todo esto?. Nada. Porque nada hubo en realidad. Soñemos, sí, pero con los pies muy en tierra.





Otra imagen de la 2ª autopsia. (© *Roswell Footage Ltd.*)

# ENTREVISTA CON RAY SANTILLI

Philip Mantle (*)

## INTRODUCCION

Muchos ya sabréis que Ray Santilli es la persona que dice haber comprado película verídica a un cámara militar americano retirado de un accidente de un OVNI en Roswell en 1947. Ya se ha escrito mucho sobre el Sr. Santilli, la película, el supuesto cámara, etc, etc, etc. La mayor parte de lo escrito corresponde más a opiniones que a hechos y casi todo no pasa de rumores.

En la breve entrevista que viene a continuación he intentado obtener detalles del Sr. Santilli de como obtuvo la filmación y qué quiere hacer con ella en el futuro. Lo que sigue no trata de ser una entrevista en profundidad de ninguna manera y fue realizada en la oficina del Sr. Santilli en Londres el Martes, 27 de Junio de 1995. El entrevistador es Philip Mantle (PM) y el entrevistado, Ray Santilli (RS).

PM: *Todo lo que quiero, Ray, es que nos diga con sus propias palabras quien es Usted, su compañía y qué hace exactamente Merlin Group, y como encontró Ud. la filmación llamada Roswell, por favor.*

RS: De acuerdo, estoy en el mundo de la comunicación desde hace unos veinte años, a partir del momento en que dejé los estudios entré en el tema de promoción y marketing, dirigiendo a artistas de grabación durante bastante tiempo, hasta que finalmente formé la que realmente fue mi primera compañía de discos, trabajando en aquel tiempo con productos de Walt Disney. Nos ocupábamos del audio

Disney, disponíamos de los derechos exclusivos de las bandas sonoras de Disney en el Reino Unido; eso también duró bastante tiempo...y luego, me pasé a una correduría de derechos de autor y grabaciones originales, edición, edición de libros, etcétera. De modo que si alguien nos pregunta qué hacemos aquí ahora, podemos decir que nos ocupamos del marketing, distribución y venta de productos de sonido, de video y de libros.

PM: *¿Cómo encontró la filmación Roswell, entonces ?*

RS: Hace un par de años y medio estábamos en los Estados Unidos trabajando sobre un documental musical y buscábamos material de la primera época de gente como Bill Haley, Pat Boone y Elvis Presley, y conocimos a un cámara que en los 50 era periodista, y que en aquel tiempo trabajaba para diversas personas. Una vez, a principios de 1.955, fue contratado por la Universal News para filmar durante algún fin de semana unos conciertos de rock y demás, en diferentes Universidades por toda América del Norte. La razón de que fuera contratado por Universal News era porque había una huelga del sindicato y la Universal News no podía emplear trabajadores del sector, por lo tanto, le avisaron y filmó algo de material que nosotros adquirimos para nuestros primeros programas; se lo compramos, pagamos al contado y empezamos una relación de amistad bastante próspera, porque le dábamos dinero a cambio de material y no había papeles de por medio... Un dia nos llamó para decirnos que antes de que nos fuéramos le echáramos un vistazo a algo que tenía... nos comentó que guardaba cierta película de lo que parecía ser una autopsia de un alienígena. Nosotros no sabíamos nada de Roswell, o del asunto Roswell en aquel entonces, pero pensamos que, bueno,se trataba de una situación interesante, ya sabe, una autopsia de un extraterrestre no se ofrece muy a menudo. Así que decidimos viajar hasta su casa, que distaba bastante lejos de donde le conocimos, y nos enseñó la película que Vd. acaba de ver y en la que todo el mundo parece estar interesado.



Otro fotograma de la 2ª autopsia donde se aprecia a los presuntos "patólogos" enfundados en trajes anticontaminación. (© *Roswell Footage Ltd.)*

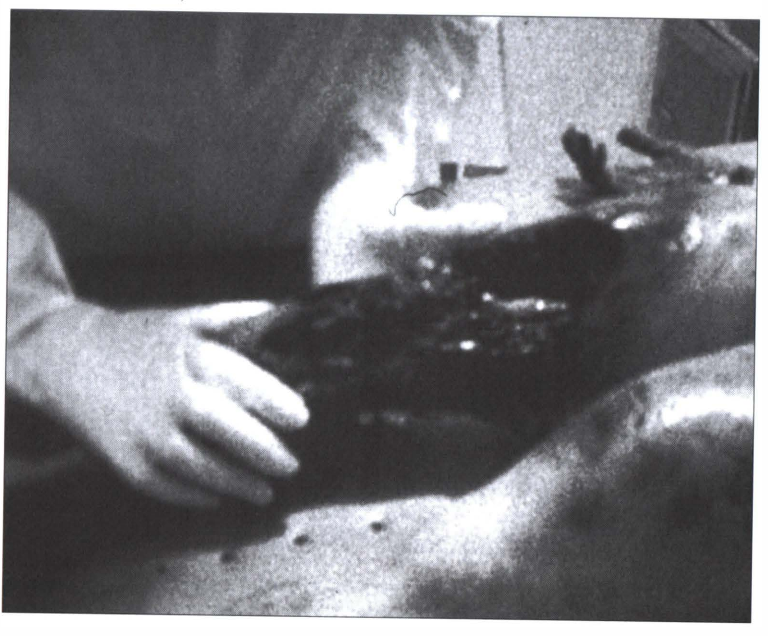
Durante la primera reunión que tuvimos con él, lo primero que hicimos, y eso fue el primer día, lo primero que hicimos fue llamar a Kodak, justo desde su casa, y preguntamos cómo podíamos saber si la película no era trucada, y nos contestaron que mirásemos los códigos y las marcas y ciertamente, les comunicamos las marcas que había sobre la película y al momento, nos indicaron que probablemente databan de 1927, 1947 ó 1967, de esto hace casi dos años y medio. Entonces tomamos un fotograma, bueno, quiero decir la cinta original y un fotograma de la película y nos lo trajimos al Reino Unido, hace un par de años. Lo distribuimos entre tanta gente como pudimos para ver de que año podía ser y, finalmente, nos dimos por satisfechos al comprobar de que se trataba de una película auténtica. Me presenté después en la compañía con la cual tenía mejor relación, la Polygram, con la posibilidad de que compraran lo que entonces era la filmación Roswell.

A Polygram pareció interesarle el asunto y envió a uno de sus directores, de hecho era el director gerente de Working Title, la gente que ahora ha realizado "4 Bodas y un Funeral". Esa persona era Gary Shoefield, y fue enviado por Polygram a entrevistarse con el cámara para asegurarse del tema de la filmación. Bueno, por diversas causas, el cámara fue llevado al hospital muy enfermo. Gary voló hasta su ciudad para visitarle, pero tuvo que esperar en su hotel a que el cámara se presentara, pero no apareció. Entonces Gary llamó a la mujer del cámara para saber qué había ocurrido y ella le explicó todo. Gary llamó al hospital para ver cómo estaba el hombre. Para no alargarme, diré que la entrevista no se realizó, pero Polygram se contentó con saber que el cámara existía. Sin embargo, no quisieron proseguir con la negociación dada la naturaleza legal de comprar filmaciones que no pertenecen a nadie en concreto, ya que se trataba de una propiedad de los militares de EEUU. Así pues, finalmente, el cámara salió del hospital y supo que no se concluía el trato porque no teníamos el dinero. Era una de esas situaciones en que le prometíamos que le pagaríamos pero no teníamos los fondos, y perdió confianza en nosotros.

Nos costó mucho, más de dieciocho meses poder recuperar su confianza pero, finalmente, lo logramos entre finales del año pasado (1994) y comienzos de éste (1995). Le comunicamos que podíamos pagarle y llevarnos la película, pero la verdad es que nos costó bastante... hasta que, finalmente, pudimos hacerlo. Desde comienzos de éste año (1995), tenemos la totalidad de la película en nuestro poder.

PM: *Sobre su autenticidad, aparte de que mencionó a Kodak, ¿qué es lo que les convence de que se trata de una película genuina ?*

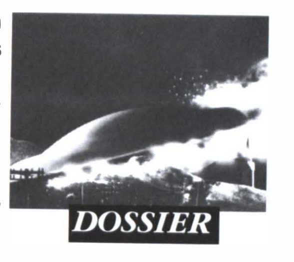
RS: Porque dispongo de la ventaja de tratar con el cámara directamente. No estoy en tratos con terceros. Se trata de una persona que conozco desde hace un par de años. Me he entrevistado varias veces con él, hemos podido hojear su diario, sus anotaciones, su álbum de fotos. Hemos visto su hogar, su familia. Conocemos su colección de cámaras fotográficas antigüas y además, escuchamos todas sus explicaciones. El hombre es auténtico, se que lo es. Creo que la película es auténtica, pero sólo el tiempo y personas con mayor preparación podrán juzgarla más críticamente.



Examen de la enorme herida que presenta en una de sus extremidades inferiores. (© *Roswell Footage Ltd.)*

PM: *¿Qué ocurrirá con la película, con la filmación en sí?*

RS: La filmación en bruto, sin cortar ni tratada, se venderá a través de circuitos de video de venta por correo. Por consiguiente, las emisoras de varios países harán lo que deseen con la película. Algunas la colorearán, otras la reservarán a la espera del gran día para presentarlo. Se les ha dado carta blanca, una vez que han accedido a emitirlo pueden hacer lo que quieran.




PM: *¿Y que me dice del futuro?*

RS: Pues, la verdad es que no lo sé, depende de lo que ocurra. Depende de si la película puede mantener su credibilidad o no. Si lo hace, será como el sudario de Turín, y si no, se tratará de un engaño más. En lo que se refiere a la filmación, realmente no lo sé, cambia cada día.

PM: *¿Qué posibilidades cree que hay con respecto a que el cámara hable públicamente en el futuro ?*

RS: Casi nulas, pero no lo sé, dependerá, pero no creo que hable o explique a nadie más el tema, a parte de a mí mismo. Pero eso ha cambiado recientemente, por lo tanto,

no lo se, dependerá. El pacto original que tuvimos con él fue que nosotros mantendríamos su confidencia y éso formaba parte fundamental del trato, dado que si así no fuera, no tendríamos acceso a la filmación. Si hubiéramos sugerido algo más, seguramente hoy no dispondríamos de la película. Así pues, todo lo que obtengamos a partir de ahora será por añadidura.

PM: *Una pregunta más para acabar. ¿Está Ud. abierto a que se le pida ayuda para verificar ésta filmación, tanto si es real como si no?*



Detalle de los pies en los que se aprecian seis dedos, "polidactilia". (© *Roswell Footage Ltd.*)

RS: Sí, bueno, sólo que no hay tantas horas durante el día como para hacer mucho, pero Kodak está tras ello y lo están montando para hacer una película, (una compañía de TV del Reino Unido está llevando a cabo un documental sobre Roswell en la actualidad). Pero dado que Kodak está también estudiando la cuestión y que el cámara ha hecho todo lo que debía, no creo que se pueda pedir más. Por supuesto colaboraremos con quien sea, pero si es una cuestión de tomar tres o treinta metros de la filmación original, entonces no creo que eso sea viable o posible, esa es otra cuestión. Dependerá de qué tipo de ofrecimientos de ayuda recibamos.

# APENDICE

Durante bastantes semanas Ray Santilli ha estado intentando persuadir al cámara en cuestión para que se pusiera en contacto conmigo por teléfono desde EE.UU.. El Jueves 22 de Junio, el Sr. Santilli me telefoneó aproximadamente a las 7:30 (hora local británica), para informarme que había estado hablando por teléfono con el cámara y éste le había asegurado que ya me llamaría más tarde.

A eso de las 8:50 (hora local británica) del mismo dia (22 de Junio), recibí una llamada de un hombre que se identificó como "JB" asegurando que era el cámara. Durante toda nuestra conversación nunca intenté "interrogarle". Muy al contrario, me tomé la libertad de poder sembrar el principio de una posible amistad, con la esperanza de que algún dia me encontrase cara a cara con él y le pudiera animar a que trabajara con nosotros. Sin embargo, me recalcó que su comandante en jefe era un tal General McMullan (según pude entender), y que había volado desde Washington para filmar los hechos en cuestión. Muy amablemente, declinó mi propuesta, para dar a conocer su intentidad, pero no excluyó la posibilidad de podernos encontrar si algún dia iba a EE.UU. Me comentó que debido a su edad y a su delicada salud, los dias de poder viajar se habían acabado para él, y que no confiaba vivir para ver muchos más Juegos Olímpicos.

No dejó de toser durante los quince minutos que duró nuestra conversación y me invitó a que le preguntara lo que quisiera. Contesté que tenía al menos un millar de preguntas que hacerle pero que prefería hacérselas en persona antes que por teléfono. Le encantó lo que estaba haciendo, agradeció mis muestras de ayuda y me indicó que si necesitaba hacerle preguntas concretas en el futuro, que lo hiciera a través de Ray Santilli. Me explicó que aún tenía dudas de su situación legal al haber vendido material que no era de su propiedad. La conversación fue breve pero atenta, y "JB" no excluyó en absoluto una posible conversación similar en el futuro

De ninguna de las maneras puedo dar fe que el hombre de la conversación telefónica del 22 de Junio fuera en realidad "JB", el cámara auténtico, pero si existe la más remota posibilidad de que lo fuera, de ningún modo podía serle agresivo. Antes al contrario, creo que hice lo correcto para ganar su confianza, pero sólo el tiempo me dará o no la razón.

También lo he confirmado con Gary Shoefield, el cual fue enviado por Polygram, según Ray Santilli, a encontrarse con "JB" tal como lo he detallado más arriba. Hablé con Gary Shoefield el mismo dia que lo hice con Ray Santilli en Londres, y me confirmó lo que ya Ray Santilli me había explicado sobre "JB". Por desgracia no pude grabar la charla con Gary Shoefield pero confío en poderlo hacer más adelante.

Para todo aquel que ignore qué filmación he visto, me gustaría manifestar aquí que he visto cuatro "fragmentos" distintos de película. Se incluye la llamada "escena de la tienda", donde al parecer uno de los extraterrestres es examinado (no se trata de una autopsia) en una tienda de campaña en el desierto, por dos hombres tocados con batas blancas. También he visto dos filmaciones de autopsia completamente diferentes y una filmación reciente de los supuestos restos donde se ven *"vigas en forma vertical"* y diverso material.

Se informa que para los interesados en recibir una copia completa y sin cortar de la filmación, presten atención al formato de las copias de video existentes, que son: PAL,NTSC y SECAM, pudiéndose adquirir en: Roswell Offer (PGM), PO Box 1790, Marlow, Bucks, England, SL7 2RS.

El precio es de 35 Libras esterlinas para EE.UU. y resto del mundo y de 33 libras esterlinas para el Reino Unido. Se incluyen los gastos de envio. Por favor, envien los cheques y los giros postales pagaderos a ROSWELL Offer. También se aceptan las tarjetas Visa, Access y Mastercard

Adjunto 5 instantáneas en blanco y negro de una de las películas de la supuesta autopsia. Las fotos 1 y 2 han sido invertidas durante el revelado (las instantáneas fueron tomadas de transparencias) y la pierna dañada corresponde a la derecha y no a la izquierda (PM)



## Fotos:

1: Muestra al supuesto extraterrestre en la sala de autopsias antes de que empiece la intervención. Se puede observar la lesión en la pierna y los órganos sexuales femeninos, además de seis dedos en la mano, (pag 129).

2: Vista lateral del supuesto alienígena antes de empezar la autopsia, (pag. 124).

3: Primer plano lateral del supuesto alienígena. Al fondo se puede apreciar un teléfono en la pared así como varios instrumentos y recipientes, (pag. 122).

4: Primer plano de la pierna dañada. Se ve como alguien involucrado en la autopsia la levanta, (pag. 143)

5: Primer plano del pie del supuesto extraterrestre. Se pueden apreciar seis dedos, (pag. 144).

Todas la fotos han sido cedidas por Ray Santilli y son propiedad de International Exploitation Management (1995).

Tambien se adjunta un dibujo de una de las *"vigas en forma vertical"*, tomado del fragmento de la película que muestra algo de los restos (pag. 139). Agradecería cualquier comentario que se me pudiera hacer sobre todo ello y las 5 fotos. Las opiniones pueden ser enviadas a: Philip Mantle 1 Woodhall Drive, Batley, West Yorkshire, England, WFI 7 7SW

(*) (Director de *Investigations for the British UFO Research Association* Representante de *MUFON* en Inglaterra)

**Traducción: Xavier Lafarga Maduell**



Leased Wire
Associated Press

**Roswell Daily Record**

RECORD PHONES
Business Office 2288
News Department 2287

Movies as Usual

Claims Army Is Stacking Courts Martial

# RAAF Captures Flying Saucer On Ranch in Roswell Region

House Passes Tax Slash by Large Margin

Security Council Paves Way to Talks On Arms Reductions

No Details of Flying Disk Are Revealed

Ex-King Carol Weds Mme. Lupescu

Some of Soviet Satellites, May Attend Paris Meeting

Roswellians Have Differing Opinions On Flying Saucers

Miners and Operators ...

American League Wins All-...

**Roswell Daily Record**

# Ramey Empties Roswell Saucer

Sheriff Wilcox Takes Leading Role in Excitement Over Report 'Saucer' Found

Arrest 2,000 In Athens in Commie Plot

Send First Roswell Wire Photos from Record Office

Ramey Says Excitement Is Not Justified

General Ramey Says Disk Is Weather Balloon

Nota de prensa publicada por el "*Roswell Daily Record*" el 8 y 9 de Julio de 1947, que da cuenta de la "captura" de un 'platillo volante' en un rancho de la región de Roswell.

# ROSWELL, UN CUENTO ALECCIONADOR: HECHOS Y FANTASIAS, LECCIONES Y SECUELAS

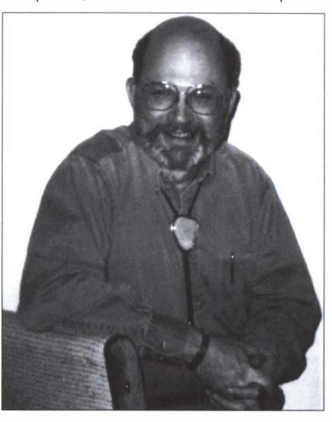
KARL T. PFLOCK



## PROLOGO

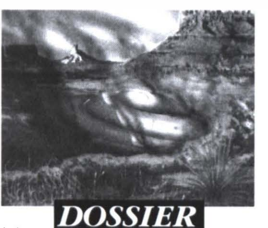
A finales de primavera o principios de verano de 1947, Condado de Lincoln, Nuevo México, a unas 75 millas al Noroeste de Roswell: Algo fuera de lo común cayó a tierra en el remoto Rancho Foster, fue recuperado por la Fuerza Aérea del Ejército de los Estados Unidos y fue identificado en un sorprendente comunicado de prensa del Aeródromo de Roswell como uno de los misteriosos "discos voladores".

Mientras, en mi opinión, resulta del todo cierto que el extraño visitante no era un disco volante ni tampoco un mero globo meteorológico llevando un blanco de radar. Esta historia fue un encubrimiento usado por los militares para acabar con el indeseado interés del público y de la prensa por la cuestión. Además, es posible que agentes gubernamentales hayan efectuado otras maniobras para guardar la verdad sobre el incidente secreto, quizá excediendo los límites de su autoridad legal.



Karl T. Pflock

¿Qué fue en verdad lo que causó tan grande interés? Yo y otros investigadores OVNI independientemente hemos llegado a la conclusión de que lo que encontró el ranchero W.W. ("MAC") Brazel eran probablemente los restos de un gran globo y su tren de vuelo con instrumentos. Fue lanzado desde la cercana base de Alamogordo por un grupo de científicos de la Universidad de New York (NYU) que trabajaban en un proyecto de la Fuerza Aérea del Ejército clasificado Top Secret y cuyo nombre de Código era Mogul. En total, 15 testigos del caso Roswell, 14 de ellos de primera mano, han brindado su testimonio acerca de los restos de material dejando poco lugar a la duda de que provenían del proyecto Mogul. Al menos, 7 de estos testigos han informado haber visto ellos mismos (y otros 3 haber oído de testigos oculares) extraños símbolos o "jeroglíficos" y cinta marcada con tales figuras. Estos relatos encajan con los recuerdos de 6 hombres que trabajaban en el proyecto Mogul, quienes recuerdan, entre otras cosas, una cinta con extrañas marcas usada para reforzar los múltiples blancos de radar que componían la mayor parte de los dispositivos Mogul. Los relatos también se asemejan a la documentación sobre los materiales y el equipamiento usados en el Proyecto Mogul y a los recuerdos de miembros clave del equipo de globos Mogul - NYU que aún viven.




Sin embargo, el elemento más significativo y más provocativo del Caso Roswell -en el cual he llegado a pensar como en el auténtico secreto de Roswell- no puede ser explicado por el Proyecto Mogul. Me refiero, por supuesto, a los extraños o extrañamente desfigurados cuerpos y a la más bien escasa cantidad de inusitado material aparentemente asociado que según se informó se hallaba en poder de la Fuerza Aérea del Ejército en la Base de Roswell aproximadamente al mismo tiempo que se descubrió el lugar donde se hallaban los restos. Hay buenas razones para suponer que los supuestos cuerpos y el material asociado no tenían nada que ver con los restos hallados por Brazel, y que la única relación era debido a una coincidencia de tiempo y lugar. Mientras algunos sugerentes datos nuevos y varias prometedoras líneas de investigación disponible nos deja con la única opción honesta de suspender el juicio sobre la existencia de estos restos peculiares y su naturaleza y origen (1).

## INTRODUCCION

Pero no es mi propósito aquí discutir y debatir los méritos del caso en lo concerniente al Proyecto Mogul o mis razones para tomar "el auténtico secreto" en serio. Más bien, es el de considerar Roswell como un aleccionador ejemplo de los problemas en la investigación OVNI. Lo que tengo que decir es duro pero lo ofrezco con el mismo espíritu con el que uno ofrece una severa crítica constructiva a un íntimo y querido amigo. Todo esto surge de la mente -y del corazón- de alguien que ha sentido casi de por vida un activo interés en los OVNIs, que cree que el fenómeno (o fenómeno) así denominado es real,

importante y merecedor de seria atención científica. Aún más, me incluyo a mí mismo entre aquellos merecedores de crítica. Teniendo en cuenta todo esto, consideremos algunos hechos enojosos sobre Roswell y veamos lo que nos dicen acerca de la investigación OVNI en general.

Una buena parte de lo que ha sido aceptado como hechos acerca de Roswell es pura especulación, o nos llega de testigos poco creíbles, o es el resultado de una molesta mezcolanza de análisis defectuosos, conclusiones apresuradas y fracasos ante hechos inconvenientes y contradicciones. En ciertos casos, todos o varios de estos factores se

Roswell es un caso así, quizá el "abuelito" de todos ellos. Y lo que es más, la labor del investigador serio se hace aún más difícil ante la necesidad de penetrar en las nieblas del tiempo y del recuerdo. Más de 48 años han transcurrido desde que se conocieron los hechos originales, y hay un hiato de casi 31 años hasta que Friedman por primera vez interrogara al antiguo oficial de inteligencia de la Fuerza Aérea Jesse Marcel y concluye que Roswell podría ser otra cosa que un fraude o un error. (3)

El misterio de Roswell sostiene actualmente una auténtica mini-industria, mucho más pequeña pero con muchos paralelis-




Mapa del estado de "New Mexico", con indicación del lugar donde se situa la población de Roswell.

ven envueltos. La triste verdad es que mucho de lo que ha sido anticipado como hecho es poco más -y a menudo nada más- que especulación, suposiciones con licencias periodísticas y una presentación falta de sentido crítico de testimonio y evidencias supuestamente reales.

Mucha de la dificultad de averiguar la verdad sobre Roswell proviene de algo que considero como una ley Vallée. En "Confrontations", Jacques Vallée observa que la excitación y la atmósfera a veces circense que rodean algunos casos OVNI muy publicitados interfieren invariablemente con alcanzar la verdad sobre lo que ha pasado. El dice : "Aquí debemos asumir que alguno de los datos es engañoso. Los casos que reciben un alto nivel de publicidad por parte de los medios de comunicación son especialmente sospechosos". (12)

mos con aquella que surgió tras el asesinato de Kennedy, con un colorido y voluble coro de Auténticos Creyentes, Auténticos No Creyentes, astutos y no tan astutos oportunistas, y la comunidad de Roswell y los promotores de negocios. Los principales testigos supervivientes se encuentran que tienen que estar "conectados" constantemente. Otros individuos han buscado ganarse un sitio en la moda Roswell con cuentos sobre su supuesta participación en el asunto o su conocimiento del incidente y/o sus secuelas mientras otros pueden haber adornado sus auténticos papeles. La atmósfera del caso está altamente cargada, con todos los elementos, positivos y negativos, de una competitiva caza de tesoros. Muchos prominentes investigadores OVNI consideran Roswell como "el caso más importante de la historia". (4)

Con todo lo que esto implica, no es ninguna sorpresa



que el mito Roswell haya echado raíces y que amargas rivalidades hayan asomado entre los investigadores, reminiscencia de la decimonónica "guerra de dinosaurios" librada por los paleontólogos pioneros Edward Drinker Cope y Othniel Marsh. Como aquella famosa disputa fósil, la búsqueda del grial Roswell ha inspirado una tremenda y a menudo falta de crítica colección de material y un apresurarse hacia interpretaciones nada críticas para publicar material, a favor y en contra. Así, Roswell puede ser igualmente bendito o maldito para la investigación OVNI, ofreciéndonos lo que puede ser el mayor número de datos jamás recogido en un caso OVNI mientras que al mismo tiempo nos hace cargar con lo que




así. He seleccionado los siguientes ejemplos de las dos versiones globales de la historia de Roswell que pretenden demostrar que una nave extraterrestre tripulada se estrelló en el desierto de Nuevo México a principios de Julio de 1947, la "convencional" (1991) y la "revisionista" (1994). Es importante notar que en cualquier caso y durante bastante tiempo, la mayoría de las veces durante años, los "hechos verdaderos" han estado dis-



Representación artística del supuesto accidente OVNI de Roswell, (Estado de New Mexico), año 1947.

puede ser el equivalente en nuestro caso del brontosaurio o peor aún, del hombre de Piltdown.

La reflexión desapasionada de cómo esto vino a suceder ofrece importantes atisbos sobre el estado actual de la investigación OVNI y sugiere que tenemos un largo camino que recorrer antes de que nuestro campo pueda tomarse seriamente como un apartado del esfuerzo científico, sin tomar en cuenta lo de paradigma científico.

## HECHOS Y FANTASIAS

El problema de Roswell y lo que nos cuenta sobre el estado actual de la investigación ufológica puede ser mejor iluminado si examinamos algunos ejemplos de ciertas cosas que pensábamos que sabíamos sobre el caso y que no son

ponibles y en su mayor parte han sido conocidos por la comunidad investigadora.

## MARCEL, CAVITT Y BRAZEL EN EL LUGAR DE LOS RESTOS

En cuestión de horas tras haber informado a las autoridades de Roswell del hallazgo de Mac Brazel, éste condujo al oficial de inteligencia de la base comandante Jesse Marcel y a otro oficial, probablemente el oficial de contra-inteligencia capitán Sheridan Cavitt, al Rancho Foster. Según Marcel, llegaron demasiado tarde para ir directamente al lugar donde se hallaban los restos, así que permanecieron toda la noche en una vieja casa cercana. Poco después de que amanecie-

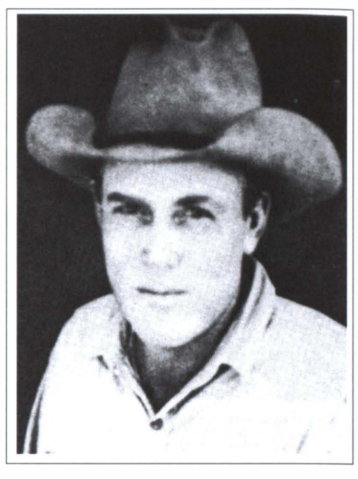
ra la siguiente mañana, recorrieron las restantes escasas millas hacia el lugar del descubrimiento, Brazel y Cavitt a caballo y Marcel al volante del jeep que Cavitt había conducido desde la base (5). Algunos elementos significativos de esta parte del incidente Roswell tal como fueron incorporados a ambas versiones son cuestionables o entran en conflicto con el relato de primera mano de Marcel. Según se dijo, Brazel había almacenado parte de los despojos en un refugio para el ganado o en un alpende de heno adyacente a la casa del rancho. Durante su estancia nocturna, Marcel y Cavitt examinaron este material, el cual supuestamente incluía el "mayor pedazo... (que Brazel había) encontrado, una pieza de cerca de 10 pies de diámetro" y comprobaron si era radioactiva". (6)

La fuente citada para las alegaciones sobre "el pedazo más grande" y sobre el chequeo en busca de algún tipo de radiación es una entrevista telefónica con Marcel, que tuvo lugar el 7 de Abril de 1978 efectuada por Leonard H. Stringfield y Steve Tom (un periodista radiofónico de la NBC de Chicago) según se asegura en "UFO Crash / Retrieval Syndrome" de Stringfield. De hecho, mientras Stringfield asegura que Marcel comprobó el *lugar de los restos* en busca de radiación, su informe no menciona ninguna estancia nocturna, *ningún* material transportado desde el lugar por Brazel ni ninguna comprobación en busca de radiación fuera del lugar de los hechos. Aún más, con tan solo una aparente excepción, en ninguna de las muchas entrevistas menciona Marcel nada sobre semejante búsqueda *por ningún otro lado*. La excepción es la entrevista del Stringfield y Tom, y la referencia es a comprobaciones en el mismo lugar de los restos. (7)





Mayor Jesse Marcel



William W. *Mac* Brazel

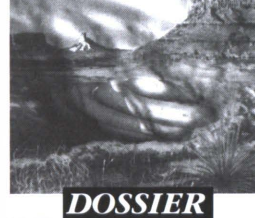
Randle y Schmitt informan que, cuando Marcel y Cavitt llegaron al sitio justo después que amaneciera, se encontraron con que "el área de los restos se hallaba orientada *"del Noroeste al Sureste*" y que "Marcel dijo que ...(tenía) *una especie de zona destrozada en uno de sus extremos* de unos 500 pies de largo por 10 de ancho" (énfasis añadido) (18). Sin embargo, en Diciembre de 1979, Marcel le dijo a Bob Pratt: "Una cosa que me impresionó fue que era el poder determinar en que dirección vino (lo que originó los restos) y el rumbo que llevaba. Viajaba *del Nordeste al Suroeste*. Los restos ocupaban una zona más ancha donde empezamos a mirar y se hacía más estrecha conforme nos dirigíamos *al Sureste* " (énfasis añadido). También le dijo a Pratt que *"en realidad nada chocó contra el suelo, nada rebotó"* (énfasis añadido). "Era algo que debió haber explotado por encima del terreno y caído...". Lo que es más, Stringfield informa que Marcel le dijo en Abril de 1978: "el área fue investigada concienzudamente... pero *no se encontraron huellas de un impacto reciente en la arena*" (énfasis añadido). Vale la pena observar que antes de la Segunda Guerra Mundial, Marcel había trabajado como cartógrafo para la U.S. Engineers y para la Shell Oil Company.(9)

La orientación de los restos en una cuestión importante. Si fue como Marcel le comentó a Pratt, del Nordeste al Suroeste, es improbable hallar algún otro sítio relacionado al Sureste de los restos, como aseguran ambas versiones de Roswell con respecto al lugar del choque o del "impacto". Asimismo, la falta de evidencias de un fuerte impacto origina cuestiones significativas acerca de la naturaleza de lo que originó dichos restos.

## ¿EL LUGAR DEL CHOQUE?

Un elemento central e importante de ambas versiones sobre Roswell es el descubrimiento de un aparato estrellado y los cuerpos de su tripulación. De acuerdo con la versión convencional (1991), el aparato y los cuerpos se encontraron tras un reconocimiento aéreo que contó con la asistencia de Mac Brazel (10). El lugar, según se dice, se hallaría a unos 2.5 millas al Este-Sureste de los restos. Según el pretendido testigo Frank J. Kaufmann, un aparato con forma de disco y de unos 30 pies de diámetro fue hallado empotrado formando ángulo con el suelo rocoso, donde había llegado aparentemente tras haber rebotado en un risco cercano (Kaufmann dibujó el disco estrellado para Randle y Schmitt). A escasa distancia, se hallaban los cuerpos de 3 ó 4 seres de grandes cabezas y ojos y constitución débil.






Según un relato atribuido por su hija Beverly Bean al fallecido sargento Melvin E. Brown, los extraños cuerpos encontrados en el lugar del accidente fueron puestos en hielo y llevados en camión a la base la misma tarde. Bean asegura que su padre formaba parte del destacamento que recuperó los restos. Dice que él volvió a la base en la parte trasera del camión con los cuerpos, los cuales vio cuando, contraviniendo las órdenes, levantó la lona que los cubría. Ya en la base, su padre fue apostado de guardia en el hangar donde los cuerpos fueron depositados provisionalmente. (12)



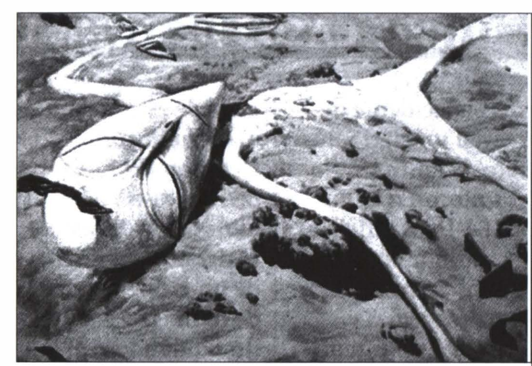
Investigación realizada por el "J.A. Hynek Center for UFO Studies" (CUFOS) en la zona de la caída del presunto ovni de Roswell. *(Copyright: CUFOS).*

Supuestamente, este lugar fue descubierto mientras el comandante de la base de Roswell, el coronel William H. ("Buch") Blanchard se hallaba en la zona de los restos, siendo informado por radio desde uno de los diversos aviones que inspeccionaban el terreno. Al recibir tan electrizante mensaje, Blanchard, "un pequeño grupo de policías militares y uno o dos de sus más altos oficiales abandonaron el lugar de los restos, desapareciendo hacia el Este mientras cruzaban una de las sierras, internándose en uno de los numerosos cañones", siguiendo las indicaciones del avión de reconocimiento que, con Mac Brazel a bordo, continuaba volando en círculos sobre el nuevo descubrimiento. (11)

Se dice que Blanchard mantuvo los equipos de recuperación en la zona toda la noche, permaneciendo él mismo en el rancho, supuestamente en la misma casa usada por Marcel, Cavitt y Brazel. Blanchard no quería llamar la atención sobre las actividades del Ejército, así que no permitió hacer hogueras y todo el mundo comió raciones frías. Al día

siguiente, los hombres barrieron cuidadosamente los lugares. Blanchard "no quería dejar ningún rastro". (13)

Hoy en día, aparte de la historia Brown-Bean y de unas pocas referencias no documentadas ni corroboradas, algunas como mucho tenuemente asociadas con el supuesto lugar, *todo* lo relacionado con el descubrimiento del lugar del accidente, lo que allí se encontró y las actividades del Ejército al respecto ha sido proclamado sin atribuirlo a nadie o se le ha atribuido a Frank Kaufmann, ya sea por su nombre o identificado como "uno de los agentes de inteligencia asig-



Según la descripción mas "popularizada", los 'seres' recuperados en Roswell eran de pequeña estatura, miembros delgados y enormes cabezas. En la foto de la derecha, aparecen los restos de un "E.T.", en realidad un accidente aéreo *(Cortesía de OUFOIL, Inc., Ohio, EE.UU. Archivo Ballester Olmos).*

nados a la base de Roswell en 1947" o como "Joseph Osborne" o como "Joseph Osborne /Mr. X". Ningún otro testimonio creíble o registro en apoyo de estos relatos ha salido a la luz.

El relato Brown-Bean presenta diversas dificultades. En primer lugar, es de segunda mano. Por desgracia, el finado sargento Brown no dejó ningún testimonio escrito o de otro tipo sobre su experiencia, y todo lo que tenemos es lo que dice su hija Beverly. En segundo lugar, elementos clave de la descripción de los cuerpos atribuida a Brown (piel de color naranja amarillento con una textura similar a la de los lagartos) son inconsistentes con lo que al funerario Glenn Dennis le dijo la enfermera que, según él, ayudó a examinar los extraños cuerpos en el hospital de la base de Roswell, así como con los presuntos recuerdos del piloto

de Roswell, Oliver Wendell ("Pappy") Henderson (14). Finalmente, Brown era cocinero y estaba asignado al Grupo de Bombardeo 509 de Roswell, en concreto al escuadrón K, no siendo un policía militar o un especialista en seguridad, inteligencia o contra-espionaje. Dado el carácter altamente dedicado de las tareas de recuperación, es muy improbable que los cocineros fueran destacados para semejante labor. Aún más, los procedimientos habituales militares establecen que el personal médico y el de cocina sean los últimos en ser relevados de sus tareas para asignarles otras, y aún entonces, sólo en situaciones extremas.



La base de Roswell era enorme y contaba con miles de hombres, muchos de ellos en puestos superfluos (por ejemplo, escribanos de escuadrón), así que si hiciera falta personal extra habría una substanciosa reserva a la que acudir antes que despoblar las cocinas (15)

En cuanto a la información no atribuida (por ejemplo, el viaje de Blanchard al lugar del accidente o su estancia nocturna en el rancho Foster), puede ser pura especulación o "periodismo creativo". No obstante, por lo que averigüé durante una extensa entrevista con Frank Kaufmann en Mayo de 1993 y las historias de actividades de reconocimiento aéreo y sobre lo que se encontró en el lugar del impacto originadas en Kaufmann, ya sea bajo su nombre o



como un "operador de inteligencia", sugieren fuertemente que esto también se base en sus alegaciones.

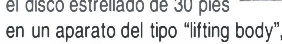
He preguntado a Loretta Proctor, a Juanita Sultemeien y a Sallye Striculand Tadolini, las 3 eran vecinas de Mac Brazel en 1947, si recordaban alguna actividad aérea inusual en los días que siguieron al descubrimiento de Brazel. Todas tienen vívidos recuerdos del encuentro de Brazel con la Historia. Todas insistieron en decirme lo muy conscientes que eran los rancheros y sus familias de los aeroplanos que sobrevolaban la región. Ninguna recuerda actividad aérea inusual durante el verano de 1947. (16)



Coronel William Blanchard

Se ha sugerido que Proctor recuerda que Brazel voló a/o sobre la zona en un avión del Ejército y cierta actividad en un segundo lugar lejos de la zona donde se hallaban los restos (17). Le pregunté sobre ambas alegaciones. Ella negó con énfasis tener conocimiento de un segundo lugar y dijo que la primera vez que oyó algo al respecto fue "hace unos pocos años". También me dijo que no poseía ningún conocimiento de primera mano de que Brazel hubiera sobrevolado la zona en un avión militar pero que "alguien", algún investigador del "Caso Roswell, se lo había mencionado "recientemente". Dijo que no recuerda ningún otro aeroplano aparte del de su hermano aterrizando cerca de donde ella vive en los años 40. También pregunté a Sultemeier sobre ambas cuestiones y ella tampoco se acuerda de nada semejante. (18)

El Roswell revisionista (1994) desplaza el lugar del choque/impacto a unas 40 millas al Sureste del lugar original y a 25 millas al Nor-Noroeste del centro de Roswell. También transmuta el disco estrellado de 30 pies en un aparato del tipo "lifting body", de 25 a 30 pies de largo, 15 pies de anchura máxima y 5 pies de espesor máximo. La tripulación se ha desarrollado y






Dos miembros del CUFOS toman mediciones en la zona de Roswell (© CUFOS).

crecido, tanto en número como en altura hasta 5 y 5 pies y 3 pulgadas respectivamente, y también en apariencia, siendo su aspecto más humano que lo previamente descrito. (19)

La fuente de esta nueva revelación no es otra que Frank Kaufmann bajo el nuevo pseudónimo de "Steve Mackenzie". Aunque se le ha atribuido a otra gente supuestos testimonios corroboratorios, hasta la fecha, ninguna evidencia de ninguna clase ha sido presentada para apoyar estas pretensiones. Por lo tanto, se nos deja con nada más que la palabra sin confirmar de Kaufmann-McKenzie para este nuevo escenario. Discutiré el papel central de Kaufmann en el caso Roswell más adelante con mayor detenimiento.

El testimonio de que se dispone hasta ahora en relación con el lugar del choque cerca de donde se encontraron los restos es débil, esquemático, altamente cuestionable, falto

de corroboración y en gran medida, de segunda mano. Y, como observamos antes, los relatos de la fuente principal de testimonio acerca del lugar, han cambiado dramáticamente, variando los sucesos en tiempo y espacio y reconstruyendo las partes principales. Esto deja cualquier atribución respecto a ambos lugares del choque/impacto en, como mucho, una duda considerable.

## EL PAPEL (O PAPELES) DE FRANK KAUFMANN

Frank J. Kaufmann aparece mucho en las dos versiones Roswell, presentándose por primera vez en escena como una fuente poseedora de información clave en "UFO Crash at Roswell" (1991), de Randle y Schmitt, donde se le identifica como "Frank Kaufman" (sin la inicial y con una sola "n") y se le asocia con varias revelaciones importantes por su propio nombre y anónimamente, con muchas otras. Como se mencionó antes, es virtualmente cierto que el anónimo Kaufmann es la única o principal fuente de relatos que circulan sobre lo que pasó en, alrededor y sobre el área donde se hallaron los restos y el lugar del impacto mantenido por la versión convencional. Más tarde, Kaufmann se asoma a la superficie como una fuente con un conocimiento notable en torno al informe de Barney Barnett sobre un platillo volante estrellado en los Llanos de San Agustín, identificado como "Mr. X" y como "Joseph Osborne"(20). En su última encarnación, Steve Mckenzie, emerge como la fuerte sin la cual el escenario de la versión revisionista se evapora.

En Enero de 1990, Randle y Schmitt se entrevistaron dos veces con Kaufmann, primero por teléfono y después, en persona. Mencionan que por teléfono, Kaufmann se hallaba reluctante a hablar mucho, pero que "admitió" conocer de primera mano el incidente y habló de un vuelo especial desde Washington DC que llegó a la Base de Roswell el 8 de Julio (fecha revisionista, 4 de Julio). Manifestó voluntariamente a Randle que "nadie habló del accidente después de que llegó el vuelo especial de Washington".(21)

Cuando Randle y Schmitt hablaron con Kaufmann en persona, se mostró más comunicativo. Aseguró que el quedó "al margen de la mayor parte del asunto" pero que uno de los hombres del vuelo especial, a quién identificó como el suboficial del Cuerpo de Contra-Inteligencia del Ejército, Roberto Thomas, era amigo suyo. Kaufmann dijo también que creía que Thomas había muerto. (22)

Kaufmann contó asimismo a sus interlocutores: "Sé que un artefacto fue llevado a un hangar y dejado allí toda la noche. Había focos sobre él y estaba en el centro del suelo con policías militares a su alrededor vigilando". El mencionó los muchos rumores sobre unos cuerpos hallados y "que algunos estaban vivos". Posteriormente, fue más allá todavía y les dijo a Randle y Schmitt que el artefacto contenía los cuerpos y que estos fueron examinados en el hospital de la base de Roswell. (23)

Aunque afirmó que "no sabía mucho", Kaufmann sostiene que se le hizo jurar en secreto. Randle y Schmitt informan que él y otros fueron llevados a una habitación en pequeños grupos y se les dijo que "la operación de recuperación era altamente secreta. Nadie debía hablar sobre ello. Tenían que olvidar lo que había sucedido". (24)

En Marzo de 1991, ambos autores se entrevistaron con "uno de los operadores de inteligencia que habían sido asignados a la base de Roswell en 1947", una persona a la que habían entrevistado antes, en Enero del 90. Esta fuente no fue identificada por su nombre, pero la evidencia interna en "UFO Crash at Roswell", que he verificado independientemente, establece casi sin ninguna duda que nos topamos otra vez con Kaufmann. (25)

Kaufmann repitió su relato de como se le instruyó a guardar secreto. Después, "dando rodeos", añadió nueva información. Según Randle y Schmitt, les digo que "el comunicado de prensa facilitado por Walter Haut fue hecho para controlar los daños "que fue escrito" para acabar con los rumores que circulaban acerca de Roswell".(26)

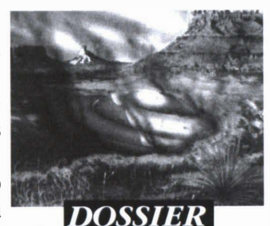
Kaufmann introdujo esta nueva revelación haciendo un boceto del "objeto encontrado en el segundo lugar del Rancho Brazel (Foster). El objeto con *forma de disco* formaba aparentemente un ángulo recto en su extremo visible lo que podría ser un resultado del impacto. Tenía una pequeña cúpula en su parte superior y se hallaba inclinado con respecto al suelo" (énfasis añadido) (27). Kaufmann hizo trizas su dibujo pero Schmitt lo rehizo de memoria nada más acabar la entrevista. Este dibujo se halla en «UFO Crash at Roswell". (28)

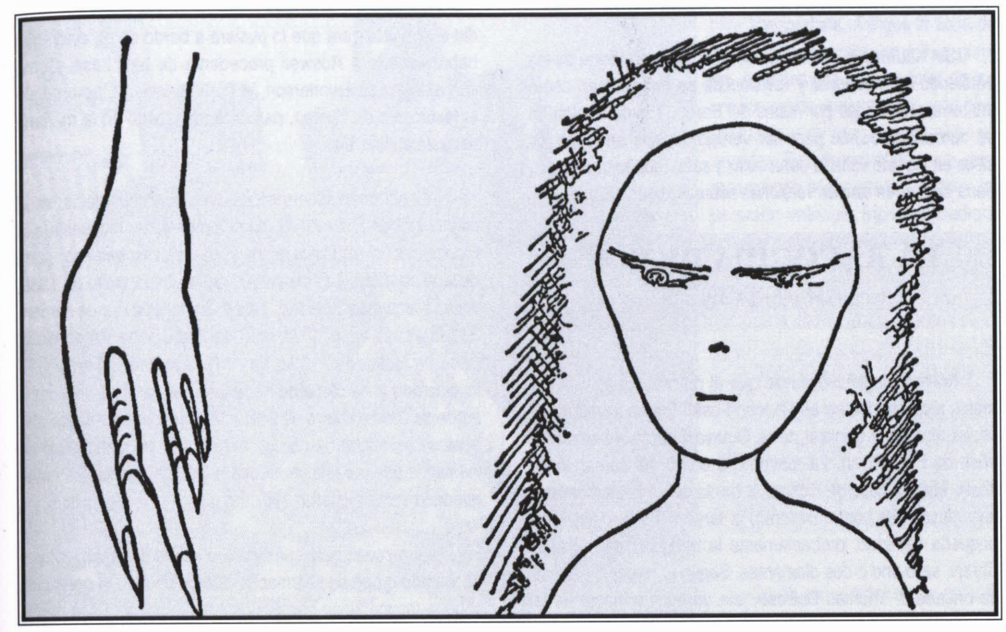
Randle y Schmitt dicen que Kaufmann comentó crípticamente la escena del lugar del impacto: "A muy pocos se les permitió acercarse al lugar del accidente..., se destacaron guardias y se organizó a los hombres para que limpiaran los restos, pero se les mantuvo lejos del objeto".



Kaufmann les dijo entonces llanamente que "nunca encontrarían a ningún militar que les proporcionase evidencia de primera mano acerca de los cuerpos". (29)

A veces denominado "Joseph Osborne", otras "Mr. X", Kaufmann es una importante figura en el debate acerca de Grady L. ("Barney") Barnett y de su supuesta aseveración de haber visto un platillo volante estrellado y los cuerpos de su tripulación en los LLanos de San Agustín en Julio de 1947. En el número de Mayo-Junio del International UFO Reporter, como "Mr. X", aseguraba que Barney Barnett "le había dicho a todo el mundo que había visto un platillo estrellado y cuerpos alienígenas en los Llanos de San Agustín, pero que había sido instruido por el gobierno para hacerlo así... "X" había estado supuestamente en el sitio en Corona, visto los cuerpos, tenido acceso a toda la información y había dicho que no hubo choque en los Llanos. Pero el gobierno había estado muy preocupado por que la historia de Roswell quedara al descubierto a raíz de la publicación del libro escrito por Frank Scully en 1950, *"Behind The Flying Saucers"* y de artículos aparecidos en Newsweek y Time en 1950.



Dibujos realizados por el desaparecido investigador Leonard Stringfield, basados en las descripciones facilitadas por presuntos testigos de accidentes OVNI. Algunos hacen referencia a que observaron en las manos de los "seres" recuperados, cuatro dedos unidos por membranas.

Randle y Schmitt informan que Kaufmann -identificado como Joseph Osborne- "vió un objeto de unos 30 pies de diámetro (un disco)" en el lugar de choque "alejado del sitio donde se hallaron los restos donde los cuerpos fueron localizados". Cuando "se le preguntó específicamente sobre los Llanos y sobre la historia de Barnett, él las tachó de estrategias de diversión". (30)

Durante una conferencia en Febrero de 1992 sobre la controversia de los Llanos, Randle y Schmitt informaron a sus colegas que si investigaban el caso Roswell que un tal Joseph Osborne, identificado en las actas de la conferencia

Por consiguiente, según "X", Barney había sido instruido para distraer la atención de la historia de Roswell... Se dijo que "X" hablaba con ...(Randle y Schmitt) porque le caían bien". (31)

Hoy, como Steve MacKenzie, describe su versión actual

de lo que dice que es el auténtico lugar del impacto y la verdadera naturaleza del aparato y su tripulación. El habla de como el Ejército -con él mismo jugando un papel clave en cada momento crítico- rastreó el aparato y lo encontró, recuperó el vehículo y la tripulación y los llevó hacia diversos puntos del Este. También asegura continuar su asociación con el misterioso grupo de control que no solo manejó todos estos esfuerzos sino que, hoy en día, se encarga de la seguridad y de todo lo relacionado con los descubrimientos de Roswell, así como también de un programa supersecreto de investigación sobre los OVNIs.

Sin Kaufmann, elementos de enorme importancia de las versiones convencional y revisionista se desvanecen como las torres coronadas por nubes del Bardo. Y lo de Kaufmann es demasiado bueno para ser verdad. Estaba en todos los sitios en los que valía la pena estar y sabe todo lo que vale la pena saber - en ambas versiones sobre Roswell. (32)

## LA RECOGIDA DE LOS RESTOS

No hay ninguna duda de que al menos algunos de los restos recuperados en en Rancho Foster fueron llevados vía aérea al cuartel general de la Octava Fuerza Aérea en la base de Fort Worth. La mayoría, a cargo del comandante Jesse Marcel, salió de Roswell a bordo de un B-29 (bombardero pesado de cuatro motores) la tarde del 8 de Julio. Una pequeña cantidad, probablemente la transportada por Mac Brazel, salió uno o dos días antes. Según el fallecido general de brigada J. Thomas DuBose, jefe de estado mayor de la Octava Fuerza Aérea por la época del incidente, la primera muestra se transfirió a otro avión con rumbo a Washington D. C. y más tarde fue llevada aparentemente al Mando de Material Aéreo en el Aeródromo Wright a bordo de un avión de transporte (33) ¿Se fletó algo más?

Una vez más, la evidencia es esquemática y, en grado considerable, cuestionable. Todo lo que se puede decir es que al menos dos "vuelos con restos" adicionales pueden haber seguido a los dos primeros.

El primero de estos vuelos puede haber sido un C-54 (transporte de 4 motores) de la 1ª Unidad de Transporte Aéreo (ATU) pilotado por el capitán Oliver Wendell ("Pappy") Henderson con destino al Aeródromo Wright. El horario del vuelo es dudoso, pero de acuerdo con los recuerdos de varios testigos dignos de crédito, el tiempo necesario para recuperar los restos desde el Rancho Foster, transportarlos a la Base de Roswell el jueves, 9 de Julio o un par de días más tarde. (34)

Mientras diversas personas han testificado el vuelo de Henderson, tan solo una persona ha ofrecido testimonio relativo a otro posible vuelo adicional. De acuerdo con el finado Lewis Rickett, un agente de Contra-Inteligencia de Roswell, Marcell le firmó el acuse de recibo de un paquete sellado con restos al jefe de Rickett, el capitán de Contra-Inteligencia (CIC) Sheridan Cavitt. A su vez, a Rickett se le dio el paquete para que lo pusiera a bordo de un avión que había llegado a Roswell procedente de otra base. Como con el vuelo de Henderson, la hora es incierta, pero según el testimonio de Rickett, parece haber salido en la mañana del 9 de Julio. (35)

La casi única fuente sobre otros posibles vuelos, es el difunto Robert E. Smith, quien se presentó en respuesta a la reconstrucción televisiva de los sucesos de Roswell por parte de la serie *"Unsolved Mysteries"* (20 de Septiembre de 1989, vuelta a emitir en Enero de 1990). Smith, que era un sargento destacado en la 1ª Unidad de Transporte Aéreo de la Base de Roswell en Julio de 1947, aseguró haberse visto involucrado en la carga de misteriosos armatostes sellados a borde de "tres o cuatro" C-54. Smith dice que otro de los sargentos que trabajaba con él, exhibió un pequeño trozo de los restos que parecía como una hoja de metal que se había quedado como recuerdo. (36)

Hay razones para cuestionar el relato de Smith. Incluye un variado rango de información acerca de toda la operación choque-recuperación que es bastante improbable que pudiera conocer o siquiera oír rumores acerca de ella. También incluye un ya muerto "primo lejano" que pertenecía en 1947 al Servicio Secreto y que "se hallaba en Roswell por aquel entonces como representante del presidente Truman", que reconoció a Smith en la base pero no le habló; "un montón de gente con trajes de paisano por doquier... extraños en la base"; y un convoy con luces rojas destelleantes pasando por la ciudad camino de la base. Smith también afirmó "que uno de los embalajes ocupó todo un avión" y que los vuelos fueron a los Alamos. Sin embargo, un bulto de ese tamaño no cabría por las puertas de carga de un C-54 y la pista de los Alamos se hallaba todavía en construcción en Julio de 1947 (y cuando fue terminada dos meses más tarde era demasiado corta para un C-54 (37). Es posible que Smith tuviera algo que ver en la carga de los restos al menos en un transporte ATU (el de Henderson) -estaba en el lugar adecuado en el momento preciso- pero al igual que otros testigos del caso Roswell, los embellecimientos de sus historias ponen éstas en cuestión.



Frank Kaufmann asegura que el dañado, pero esencialmente intacto aparato, fue transportado por vía aérea desde Roswell. Pero, en aquellos tiempo no había avión en el mando, dejemos a salvo la capacidad inventiva militar americana, capaz de dar cabida a un objeto de 30 pies de diámetro o de 25 a 30 pies de largo por 15 de ancho. (38)

Dado lo que se conoce hasta la fecha, resulta improbable que hubiera más de cuatro vuelos que llevaran los restos desde Roswell, y solamente dos de estos -los vuelos de Marcel y Henderson- con cierta cantidad significativa de material a bordo. Aparte de la limitada cantidad de testimonios fiables acerca de los vuelos mismos, nos enfrentamos con la pregunta de de donde podría haber venido una cantidad de restos que necesitara de varios enormes aviones para transportarla. Aunque la zona de los restos es descrita como muy grande, la naturaleza y el carácter de los propios restos sugieren algo más bien compacto y no muy pesado una vez reunidos. Es más improbable que -permaneciendo esencialmente intacto- tal pequeño vehículo tripulado pudiera generar suficientes despojos para que se necesitaran 4 ó 5 C -54, un B -29 y al menos otros dos aviones.

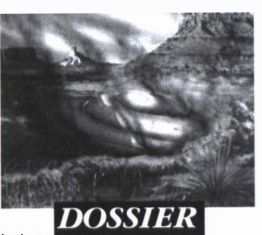





Foto publicada en la prensa después del "incidente Roswell" que muestra al general Ramey, comandante de la Octava Fuerza Aérea, y a su ayudante el coronel Dubose, junto con los "restos" del OVNI.

## ¿ESTABA SOLO *MAC*BRAZEL CUANDO HALLO LOS RESTOS?

Se ha convertido en un artículo de la fe en Roswell, que la familia de Brazel no estaba con él en el rancho la noche del choque y al siguiente día, cuando realizó su sorprendente descubrimiento. Se ha dicho que estaba acompañado por un vecino de 7 años, William D. ("Dee") Proctor en la mañana del hallazgo.

Según la madre, Loretta Proctor, Dee a menudo pasaba el tiempo con Brazel, quedándose un día o dos, cabalgando y ayudándole en sus quehaceres. La señora Proctor me dijo que el día que Mac le enseñó algunos de los restos a ella y a su marido Floyd, ella cree que también traía a Dee a casa tras una de esas

visitas, aunque no está segura de ello. Añadió que Dee no recuerda nada acerca de los restos ni de sucesos relacionados. Hasta hoy, mis intentos para entrevistar a Dee Proctor han sido en vano. (39)

Sin embargo, he entrevistado a la hija de Mac Brazel, Bessie Brazel Schreiber. La señora Schreiber, que tenía 14 años en Julio de 1947, me dijo que su madre, su hermano más joven Vernon y ella estaban en el Rancho Foster cuando su padre encontró la zona donde se hallaban los restos. No recuerda que Dee Proctor estuviera con ellos o con su padre en su azaroso paseo. Ella me dijo que era posible, pero "que había sido hace mucho tiempo" y simplemente no se acordaba. (40)

En una entrevista de 1979, el hermano mayor de Bessie Schreiber,Bill, recuerda que otros miembros de su familia estaban en el rancho cuando los restos cayeron allí. "Papá estaba en la casa del rancho con dos de los niños más pequeños una noche cuando una terrible tormenta eléctrica estalló... A la mañana siguiente cuando salimos por los pastos para comprobar como estaban las ovejas, tropezó con el montón de restos". Bill también mencionó específicamente que, de camino a Roswell con algunos restos, su padre dejó a los niños con su madre en Tularosa. Mientras se dice que Bill Brazel asegura ahora que Bessie no estaba en el rancho el 4 de Junio de 1980, Bill lo confirmó por escrito y permitió la publicación de sus palabras y la información que se le atribuye. (41)

El antiguo periodista de la Associated Press y prominente abogado de Santa Fe, Jason Kellahim, ha proporcionado testimonio que apoya los recuerdos de Betty y su hermano Bill (1979). Kellahim me dijo que al serle asignado cubrir la historia del disco estrellado, visitó el Rancho Foster el 8 de Julio, antes de ir a Roswell. Allí se encontró a "Brazel, su mujer y su hijo pequeño", así como a varios militares. (42)

Así que parece que el punto de vista aceptado acerca del "quién" del descubrimiento de Mac Brazel no es correcto. Como mínimo, dos de sus hijos se encontraban con él en el rancho entonces, y es probable que su mujer también lo estuviera.

## ¿HUBO UN COMUNICADO DE PRENSA ESCRITO?

Walter Haut era el oficial de relaciones públicas de la base de Roswell que facilitó el anuncio de prensa acerca de la recuperación del "disco volante". Me dijo que "cree" que distribuyó copias de un comunicado de prensa escrito a dos periódicos de Roswell y a dos emisoras de radio el 8 de Julio pero no está totalmente seguro sobre el particular. Art McQuiddy, el entonces editor de *Roswell Morning Dispatch*, dice que es posible que recibiera tal comunicado pero que tampoco puede asegurarlo. Frank Joyce, locutor de Radio KGFL y periodista de United Press, que probablemente fue el primer hombre de prensa que habló con Mc Brazel, me dijo que está bastante seguro de que Haut le llevó uno a la KGFL. George Walsh, director de programación de Radio

**ROSWELL STATEMENT**

Here is the unqualified statement issued by the Roswell Army Base public relations officer:

"The many rumors regarding the flying disc became a reality yesterday when the intelligence office of the 509th Bomb Group of the Eighth Air Force, Roswell Army Air Field, was fortunate enough to gain possession of a disc through the co-operation of one of the local ranchers and the Sheriff's office of Chaves county.

"The flying object landed on a ranch near Roswell sometime last week. Not having phone facilities, the rancher stored the disc until such time as he was able to contact the Sheriff's office, who in turn notified Major Jesse A. Marcel, of the 509th Bomb Group Intelligence office.

"Action was immediately taken and the disc was picked up at the rancher's home. It was inspected at the Roswell Army Air Field and subsequently loaned by Major Marcel to higher headquarters."

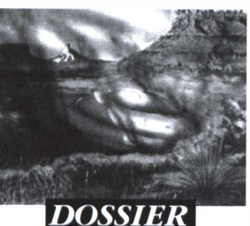
KSWS, quién comunicó la historia,puso énfasis al decirme que nunca recibió un comunicado escrito, sino que Haut le telefoneó a la emisora. (43)

No se ha encontrado jamás copia alguna del comunicado, y aunque existen quienes aseguran que la razón de esto se debe a que el Ejército efectuó una redada para destruir las copias, parece más plausible que, salvo tal vez la copia usada por Haut, nunca existiera un comunicado escrito. Los recuerdos de Walsh sobre como él y probablemente la competencia recibieron la noticia se ven reforzados por los relatos de los servicios de prensa y telegráficos de aquel momento. Un ejemplo de esto es el sucinto intercambio telegráfico entre las oficinas de United Press en Denver y Santa Fe (a las que Frank Joyce informó) a las 3:17 pm, hora local el 8 de Julio de 1947: Denver to Santa Fe, "A ver si conseguimos el texto del anuncio del ejército lo más rápido posible. Tan solo poned el texto y citadlo entre comillas". Santa Fe a Denver "El Ejército lo anunció verbalmente. No hay ningún texto". (44)

Además, Walsh no recuerda nada sobre "un barrido" en pos del comunicado de prensa del Ejército. Me dijo que la única indicación del desmentido del anuncio original que recuerda que llegó a la KSWS fue un cable de la Associated Press con la tapadera de la historia del globo meteorológico. McQuiddy sólo está seguro de haber recibido una llamada telefónica de la Base de Roswell avisándole del "error" y no está seguro en absoluto de si hubo algún otro comunicado oficial tras el de Haut. (45)

Según Randle y Schmitt, Frank Joyce asegura que la KGFL fue literalmente barrida en pos de "cada trocito de papel que tuviera escrito algo relacionado con el asunto" y que Jud Dixon, el jefe de UP en Santa Fe en Julio de 1947 "informó lo mismo... los archivos de Dixon sobre el incidente Roswell habían desaparecido" (46). Sin embargo, Joyce nos ha proporcionado a Randle, Schmitt y a mí copias de los impresos telegráficos de UP sobre las historias de Roswell que fueron recibidos por teletipo en la KGFL. En cuanto a Jud Dixon, me dijo en 1993 que no solo no recuerda nada semejante sobre la actuación del Ejército, sino que no recuerda nada en absoluto sobre el incidente Roswell. Dice que resulta claro que debió estar mezclado en el asunto ya que sus iniciales figuran en varios despachos telegráficos de la oficina de Santa Fe pero que él había olvidado completamente el asunto y a Frank Joyce hasta que Joyce contactó con él hace un par de años. Para Dixon no fue sino otra historia entre muchas durante su extensa carrera. (47)

Resulta muy difícil dar crédito a la idea de que periodistas profesionales y especialistas de prensa y de relaciones públicas como George Walsh, Art McQuiddy y Jud Dixon no tuvieran un recuerdo nítido del Ejército de los Estados Unidos llevando a cabo semejante acción de asalto contra ellos. Aún es más difícil de creer que el Ejército fuera tan torpe para emprender una acción como ésa contra la prensa, garantía virtual de mayor publicidad y estruendo, cuando todo lo que era necesario era el anuncio del globo meteorológico y unas cuantas llamadas telefónicas. En cuanto a la copia del anuncio de la oficina de Haut, él no recuerda nada fuera de lo común y supone que siguió el mismo camino de tantos otros, para acabar finalmente en el "archivo 13". (48)






El mayor Jesse Marcel en la base de la Fuerza Aérea de Forth Worth fotografiado con los restos del presunto "OVNI".
A la izquierda, comunicado de Prensa publicado en el *Chronicle*, de San Francisco, el 9 de Julio de 1947.)

Una vez más, algo que se consideraba como un hecho

cierto y sensacional no lo es tanto como se había pensado previamente.

## ¿FUE EL "OBJETO DE ROSWELL" VISTO EN EL CIELO?

Varias personas han informado haber visto un espectacular objeto llameante pasar a toda velocidad por el cielo nocturno en las cercanías de Roswell a principios del verano de 1947. Los partidarios de la versión revisionista citan estos informes como prueba de que, fuera lo que fuese el objeto de Roswell, cayó a tierra entre las 11:00 pm y las 11:30 pm del viernes 4 de Julio.

Randle y Schmitt intentan relacionar los avistamientos de William M. Woody y de su padre, el cabo de la Fuerza Aérea del Ejército E.L. Pyles, el de dos monjas franciscanas y el de los supuestos testigos, Jim Ragsdale y una amiga desconocida. Según Randle y Schmitt, estas personas dijeron haber visto un objeto llameante siguiendo "rumbo Suroeste" que desapareció cerca o por debajo del horizonte (en el caso de Ragsdale, se estrelló contra el suelo) en la misma posición al Norte de Roswell. Además, Randle y Schmitt aseguran que hay evidencia documental de que el avistamiento de las monjas tuvo lugar entre las 11:00 y las 11:30 pm del día 4. Dicen que esto, junto con el resto de la información atribuida a otros testigos, da buenas razones para creer que todos los avistamientos tuvieron lugar la misma fecha a la misma hora, el 4 de Julio. Finalmente, ya que dos de los testigos, Ragsdale y su amiga, se hallaban muy cerca del lugar del impacto donde Ragsdale asegura que encontró más tarde un extraño aparato y cuerpos, Randle y Schmitt concluyen que lo que vieron todos era el aparato dañado precipitándose hacia su destino (49). Examinemos los hechos.



El 22 de Mayo de 1993, William Woody me dijo que en Julio de 1947 tenía 14 años y vivía con su familia en una granja al Sur de Roswell y al Este de la base. Dijo que estaba en su granja "una noche durante el verano de 1947, *probablemente a principios de Julio*", que él y su padre vieron "un gran objeto muy brillante *en el cielo Sur-Occidental, moviéndose rápidamente hacia el Norte*" (énfasis añadido). Ellos "vieron el objeto viajar por todo el cielo hasta desaparecer por debajo del horizonte Norte". La descripción que del objeto hizo Woody se asemeja notablemente a la de un gran meteorito o bólido, pero no le pareció que se moviera tan rápidamente, "y desapareció finalmente por debajo del horizonte en vez de parpadear y apagarse como hacen los meteoritos". (50)

Según Randle y Schmitt, "Woody y su padre informaron sobre un objeto que *venía del Noroeste* (rumbo Sureste) y que descendió hacia el Norte de Roswell" (énfasis añadido). (51) Resulta claro que esto no es consistente con lo que Woody me contó y más tarde confirmó en declaración jurada.





En una entrevista telefónica el 24 de Junio de 1994, E.L. Pyles me dijo que era cabo de la Fuerza Aérea del Ejército en Julio de 1947 y que estaba destacado en el escuadrón 101 del Servicio de Comunicaciones Aéreas. Estaba estacionado en unas instalaciones de radio a unas 12 millas al Suroeste de la base de Roswell pero visitaba ésta frecuentemente por razones de servicio, por el correo o para ir al club de oficiales no comisionados.

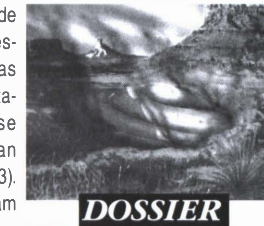
En relación a su avistamiento, Pyles dijo: "lo que ví una noche fue *sólo una línea a través del cielo. No podría decirle que dirección llevaba*" (énfasis añadido). Tampoco fue capaz de recordar la parte del cielo en la que lo vió. "Si estuviera en la base, es probable que pudiera situarme y decírselo. Pero ha pasado tanto tiempo que resulta casi imposible hablar de ello". Continuó diciendo: "Pensé que era solo un meteorito... Iba en trayectoria descendente y dejaba una larga línea detrás de él, una especie de cola... Pareció como si pasara el horizonte y entonces desapareció de mi vista". Pyles añadió que lo que vio era más grande que un meteorito corriente. "Por eso me llamó la atención".

Le pregunté a Pyles cuando había sucedido. Replicó: "En el 47. *No recuerdo ni la fecha ni el mes*... Creo que era verano" (énfasis añadido). Entonces le pregunté si se hallaba en la propia base cuando lo vio. Dijo: *"Sí, lo estaba* ... Estaba caminando por un campo de instrucción... allá en la base... con un amigo mio (otro miembro del mismo escuadrón cuyo nombre Pyles no recuerda) Ambos lo vimos" (énfasis añadido).

El siguiente punto era la hora de la noche a la que ocurrió. Pyles respondió:"Bueno, tuvo que haber sido entre, digamos, las 8 probablemente ... y las 11. No podría precisar la hora pero fue antes de medianoche. Creo que había estado en el club, el NCO club". "Unos días más tarde", vio la historia "RAAF captura un platillo volante" en el Roswell Daily Record y se preguntó si lo que su amigo y él habían visto tenía algo que ver con ello. (52)

En primer lugar, observemos que Randle y Schmitt sitúan a Pyles en las instalaciones de radio, no en la base, cuando tuvo el avistamiento. Comparemos las propias palabras de Pyles antes citadas con lo que le atribuyen Randle y Schmitt: "Nos dijo que había visto a comienzos de Julio de 1947 *"un objeto"* atravesar a toda velocidad el cielo *"hacia el Norte"* y descender hacia tierra (énfasis añadido).

Aunque no recuerda ni la fecha ni la hora exacta, dijo que creía que era un fin de semana porque estaba despierto después de que las luces principales (de la instalación de radio donde se hallaba destinado) habían sido apagadas a las 11" (53). Como en el caso de William Woody, este relato se halla en conflicto con lo que Pyles me dijo personalmente.




En lo tocante a las monjas, puede que tengamos evidencia documental sólida de un avistamiento de algo inusual en la noche del 4 de Julio. De acuerdo con Randle y Schmitt, las monjas franciscanas, la madre superiora Mary Bernadette y la hermana Capistrano, del Hospital St. Mary´s, en Roswell, dejaron una nota en su archivo del hospital sobre un objeto ardiente que vieron el 4 de julio de 1947, entre las 11 y las 11,30 p.m., nota que establecía que el objeto dibujaba "un arco descendente al norte de Roswell" (54).

Hasta la fecha, dicho registro no ha sido hecho público. Si se hace y cuando lo sea, puede ser útil para desentrañar el caso Roswell. Sin embargo, por lo que Randle y Schmitt dejan entrever que hay allí, parece que no ofrece mucho.

Según Randle y Schmitt, el relato de Jim Ragdale incluye la visión de un objeto tan brillante como el soplete de un soldador pasando como un rayo por encima de su cabeza, en dirección sureste, que se estrelló "a una milla más o menos" del sitio donde él y su amiga acampaban, al noroeste de Roswell (55). No obstante, el resto del relato de Ragdale, tal como lo cuentan Randle y Schmitt es altamente cuestionable y, en una entrevista hecha el otoño pasado, la historia que me contó está reñida con su relato, tal como se narró originalmente. Por estas y otras razones, creo que su testimonio debe ser dejado a un lado.

Tenemos tres avistamientos, de los cuales parece razonable pensar que existieron, dada la aparente credibilidad de los testigos. Uno de ellos fue, al parecer, registrado por los que lo observaron, y es el único relacionado con una fecha definitiva, el 4 de julio.

Los tres relatos sugieren espectaculares meteoritos (como el de Ragdale) pero, salvo el de William Woody, nada fuera de lo corriente (56). Cada una de las descripciones, dos de las cuales he oído personalmente de los testigos, difiere significativamente de los otras, en cuanto a la

apariencia del fenómeno, el lugar donde fue visto por primera vez, y el rumbo que seguía.

Desde el *Sureste* de Roswell, Woody y su padre vieron, por primera vez, el objeto en el cielo del *Suroeste*, que seguía un rumbo *hacia el norte*. Pyles no recuerda en qué dirección vio por primera vez el objeto, ni en qué dirección iba mientras lo observaba desde la base de Roswell. Según se ha informado, el registro efectuado por las monjas no indica dónde apareció el objeto ni la dirección que llevaba.

Respecto a dónde se perdió de vista el objeto, William Woody dice que recuerda que el objeto que vió desapareció bajo el horizonte norte de Roswell. Las monjas, según se dice, también vieron el objeto dirigiéndose hacia el norte de la ciudad. Pyles recuerda que su avistamiento finalizó cuando el objeto se hundió bajo el horizonte, pero no recuerda en qué dirección estaba mirando.

Aunque en verdad es posible que los tres avistamientos fueran del mismo objeto, la conexión entre ellos dista mucho de ser clara. Lo que es más, ninguno de los tres sugiere vehículo de ninguna clase, sino más bien un interesante fenómeno natural. Más importante es que ningún avistamiento menciona un objeto o aparato con rumbo sureste procedente del cuadrante noroeste del cielo de Roswell. Esa trayectoria es la que se requeriría si un objeto dejara restos en el Rancho Foster antes de tomar tierra en el supuesto lugar del impacto, 40 millas al sureste del rancho y a unas 25 millas al norte-noroeste de Roswell.

## LECCIONES Y CONSECUENCIAS

¿Qué nos dicen los anteriores ejemplos sobre el caso Roswell y sobre la investigación OVNI, en general? ¿Qué lecciones deberíamos aprender de éllos? ¿Qué legado nos dejan a los investigadores OVNI?

Elementos clave de las historias de Roswell no son, o probablemente no sean, lo que parecían ser, y esto, de ningún modo se limita a los ejemplos citados aquí. Cuando son sometidos a investigaciones imparciales y análisis objetivos, estos elementos pierden su aura de misterio y de extrañeza, y es plausible suponer que hayan sido considerados de gran valor porque apoyan el argumento de que una nave espacial extraterrestre se estrelló y fue recuperada. La cautela, lo provisional y, sí, el escepticismo inherentes a una auténtica y objetiva investigación científica son prácticamente inexistentes. Aseveraciones críticas e importantes (por ejemplo, los supuestos lugares del impacto), han sido negligentemente aceptadas como hechos establecidos, a pesar de tener su origen en historias inconsistentes y modificadas cada dos por tres, que provienen de una sola fuente. Otros relatos sensacionales (por ejemplo, la supuesta confiscación del comunicado de prensa), también han sido tomados al pie de la letra. Peor aún, todas estas alegaciones han sido presentadas públicamente como *hechos*, sin ninguna reserva o cualificación, apareciendo en libros o en televisión sin ser revisadas o sometidas a un escrutinio imparcial, y ofrecidas bajo la apariencia de documentación fiable.

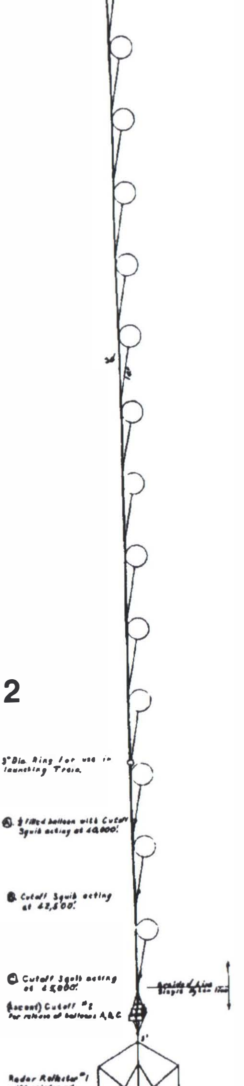
TOP

1

Tren de globos del Vuelo nº 2 utilizado en el llamado "Proyecto Mogul". *(Archivo Karl T. Pflock)*

Las evidencias y testimonios en contra han sido ignorados, rechazados o simplemente no se han buscado. Los que intentan llamar la atención sobre semejante información o que señalan los puntos débiles e inconsistencias del caso Roswell son ignorados o denunciados como "debunkers" (desmitificadores) o algo peor.

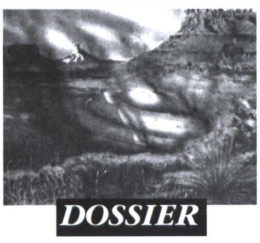
La voluntad de creer supera con creces al pensamiento crítico. Roswell tiene que ser un caso de visita extraterrestre que acabó en tragedia y que ha sido encubierto por un omnisciente y omnipotente grupo secreto, dentro del gobierno. Por consiguiente, tiene que serlo. "Las investigaciones que nutren este artículo de fe no se hallan sujetas a un examen crítico. No se pide documentación creíble ni otro tipo de evidencias. Todo lo que señale otra dirección es "desinformación".



2

Todo esto se refiere al "caso más importante de la historia OVNI", mucha de cuya importancia es el producto de los errores antes reseñados. Es el triunfo de la creencia sobre la ciencia, de los deseos sobre la reflexión de lo que es real, y de la fantasía y ficción sobre los hechos y la verdad.

Desgraciadamente, Roswell no es único. Nuestro campo se halla plagado de tales monumentos a la credulidad, de investigaciones endebles y a medias, de deseos, egoísmos y oportunismos. En algunos casos, los paralelismos con Roswell incluyen el núcleo de algo -mínimamente importante -*un auténtico secreto*-, envuelto en una cáscara podrida de mentiras. Por cada ejemplo de investigación cuidadosa, objetiva, concienzuda y realista, hay muchos "Roswells", siempre defendidos a toda costa por líderes de la investigación OVNI y de la "ufología".




3

En mi opinión, este continuo y persistente triunfo de la creencia sobre el pensamiento crítico y el esfuerzo riguroso de carácter científico es la razón principal por la que los científicos vuelven la espalda a la investigación OVNI. Un solo "Roswell" tiene más impacto que el vocerío de diez de los llamados escépticos. Como señaló el gran filósofo Pogo: "Hemos encontrado al enemigo y somos nosotros".

¿Qué hay que hacer entonces? En una cáscara de nuez, debemos de construir una genuina investigación y una comunidad de estudiosos. ¿Cómo? Como señala inteligentemente Michael Swords: *"el problema principal con*

***casi todo*** *lo relacionado con la investigación OVNI es que no estamos interactuando sinceramente los unos con los otros, ni aprendiendo de los demás, ni criticando de forma respetuosa y responsable nuestros conceptos, ni mostrándonos abiertos*" (57). Así que el primer paso hacia una auténtica comunidad de investigadores OVNI debe ser el de empezar a escucharnos y a compartir datos, ideas y críticas como **colegas.**

Debemos establecer foros y mecanismos, a través de los cuales los resultados, las teorías y similares puedan compartirse francamente y ser considerados y criticados juiciosamente. Como observa Swords, no podemos comenzar a ser efectivos, ya sea en comprender la naturaleza de los OVNIs o en establecer la legitimidad de nuestro campo de investigación, si continuamos *"enterrándonos a nosotros mismos con* ***nuestros*** *datos,* ***nuestros*** *documentos y* ***nuestros*** *pensamientos en nuestras madrigueras y bibliotecas ...Necesitamos conocer, compartir y construir"* (58). Necesitamos empezar a actuar como decimos que nos gustaría ser considerados: investigadores serios.

Esta nueva apertura debe basarse en una disciplina intelectual. Debemos exigir a nuestros colegas y a nosotros mismos la adhesión rigurosa a los más altos niveles de ética, evidencia y explicación. Tenemos que establecer un sistema de revisión y publicación cuidadoso, así como códigos de conducta.

Al presentar nuestras evidencias, hallazgos y teorías, y la faz de nuestro campo al público en general, y al llamado "establishment" científico, debemos dar la espalda a las prácticas de buhoneros y al sensacionalismo propio de los tabloides. Debemos buscar nuevas oportunidades para que nuestro campo de estudio y nuestro trabajo sean más conocidos, de forma que no quede ninguna duda sobre nuestra profesionalidad y la importancia del fenómeno (o fenómenos) que estudiamos. Swords destaca que algunos canales de la televisión por cable, como DISCOVERY y THE LEARNING CHANNEL están ansiosos de nuevas series y programas especiales. Mediante una investigación correcta, equipos creativos y los necesarios recursos financieros, las perspectivas de nuestro campo, ya sea en la televisión, la radio, el vídeo, la comunicación escrita o en la informática, podrían ser muy brillantes y productivas.

Finalmente, emular la vieja táctica socialista de "ningún enemigo a la izquierda" no nos ha servido. Debemos de tener el suficiente coraje para exponer públicamente y desmentir, sin ningún tipo de ambages, a los charlatanes, chiflados, explotadores y demás que infestan nuestras filas. No podemos permitirnos, por más tiempo, proteger o andarnos por las ramas con cualquiera que se arrope bajo la denominación de investigador OVNI, sin que nos importe que se trate de un impostor. Si continuamos permitiéndolo, perderemos la batalla -y la guerra- simplemente con que nos reciten la cantinela: *"¿Lo véis? Son todos lo mismo, no importa lo científicos y objetivos que pretendan ser"*. Una victoria fácil para ellos, una derrota que nos habremos merecido.

## CONCLUSION

Conforme nos acercamos al 50 aniversario del avistamiento de Kenneth Arnold, que inauguró una era, y también al del incidente Roswell, va siendo hora de que todos los que estamos interesados activamente en los OVNIs hagamos inventario. ¿Queremos que se nos tome en serio? ¿Queremos realmente ahondar en el fenómeno (o fenómenos) y aprender los hechos y verdades que éste encarna? ¿Queremos, realmente, expandir el alcance del conocimiento humano, llegar a ser un paradigma científico? ¿Investigación OVNI o "ufología"? La elección es nuestra.

### NOTAS:

(1) Para una detallada y documentada exposición sobre la investigación del autor acerca de Roswell, véase Pflock, Karl T. *"Roswell in perspective"* (Washington, D.C., Junio de 1994), -a partir de ahora R.I.P.-. Para una exposición actualizada del pensamiento del autor sobre *"Si Roswell implicó la recuperación de los restos de una nave espacial extraterrestre, entonces ..."*, véase Pflock, Karl T. *"El proyecto SNAFU y el auténtico secreto de Roswell"* en *"Política gubernamental sobre la información OVNI: sus orígenes y su status"*. Editor: Hall, Richard (Washington, D.C.; Fund for UFO Research, 1994), pp. 59-71.

(2) Vallée, Jacques: *"Confrontations"* (New York: Ballentine, 1990), p. 15.

(3) Friedman, Stanton T., y Don Berliner. *"Crash at Corona"* (New York: Paragon House, 1992), pp. 8-11; Bloecher, Ted. *"Report on the UFO wave of 1947"* (Washington D.C.: edición del autor, 1967), pp. I-13,14.

(4) Por ejemplo, véase Jerome Clark, en la p. 14 del número de julio-agosto de 1993, de *International UFO Reporter.*

(5) R.I.P., Apéndice A.



(6) Randle, Kevin D. y Donald R. Schmitt, *"UFO Crash at Roswell"* (New York: Avon, 1991), p. 49, -en adelante, UFO Crash-

(7) Stringfield, Leonard H. *"The UFO crash/retrieval syndrome, Status Report II "* (Seguin, Texas: *Mutual UFO Network*, 1980). Caso A-10, pp. 16-17, -de ahora en adelante "Crash/Retreival". Tampoco incluyen tales referencias en anteriores versiones de este informe.

(8) "UFO Crash", p. 50.

(9) "R.I.P.", Apéndice A; "Crash/Retrieval", p. 17.

(10) "UFO Crash", p. 66.

(11) Idem, p. 66 y 181.

(12) Bean, según se le atribuye en idem., pp. 95-96; Bean en *"Recuerdos de Roswell- Parte II"*, cinta de vídeo. Fund for UFO Research (Washington, D. C., 1992) - a partir de ahora "Recollections"-.



(13) "UFO Crash", p. 67.

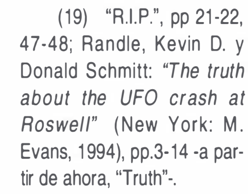
(14) "R.I.P.", apéndice H, declaraciones juradas de Glenn Dennis, Sappho Henderson y Mary Kathryn Groode.

(15) *"Roswell Army Air Field Yearbook"*, (Roswell, New Mexico: Departamento de Relaciones Públicas de la Base, 1947); conversaciones telefónicas con Walter Haut y con Robert Shirney, del 10 de febrero y del 21 de marzo de 1994, respectivamente; experiencia personal del autor.

(16) Entrevista telefónica grabada con Loretta Proctor, 23 de septiembre de 1993; entrevista personal con Juanita Sultemeier, del 19 de mayo de 1993; entrevista telefónica grabada con Sallye Striculand Tadoliasi, del 18 de septiembre de 1993.

(17) Conversación personal con Donald R. Schmitt, Chicago, 8 de mayo de 1993.

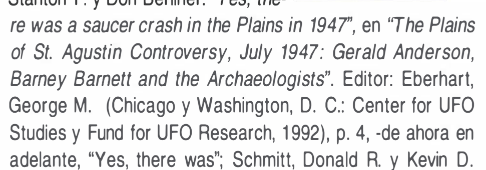
(18) Proctor, 23 de septiembre de 1993; Sultemeier, 19 de mayo de 1993.

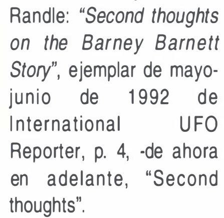





(19) "R.I.P.", pp 21-22, 47-48; Randle, Kevin D. y Donald Schmitt: *"The truth about the UFO crash at Roswell"* (New York: M. Evans, 1994), pp.3-14 -a partir de ahora, "Truth"-.

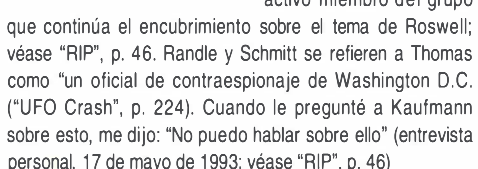
(20) Friedman, Stanton T. y Don Berliner: *"Yes, there was a saucer crash in the Plains in 1947"*, en *"The Plains of St. Agustin Controversy, July 1947: Gerald Anderson, Barney Barnett and the Archaeologists"*. Editor: Eberhart, George M. (Chicago y Washington, D. C.: Center for UFO Studies y Fund for UFO Research, 1992), p. 4, -de ahora en adelante, "Yes, there was"; Schmitt, Donald R. y Kevin D. Randle: *"Second thoughts on the Barney Barnett Story"*, ejemplar de mayo-junio de 1992 de International UFO Reporter, p. 4, -de ahora en adelante, "Second thoughts".





(21) Kaufmann, según se le atribuye en "UFO Crash", p. 161.

(22) "UFO Crash", p. 224. Kaufmann pretende ahora que Thomas aún vive y que, como él, es un activo miembro del grupo que continúa el encubrimiento sobre el tema de Roswell; véase "RIP", p. 46. Randle y Schmitt se refieren a Thomas como "un oficial de contraespionaje de Washington D.C. ("UFO Crash", p. 224). Cuando le pregunté a Kaufmann sobre esto, me dijo: "No puedo hablar sobre ello" (entrevista personal, 17 de mayo de 1993; véase "RIP", p. 46)



(23) "UFO Crash", pp. 95, 167.

(24) Idem., pp. 166,215.

(25) Idem., p. 181

(26) "UFO Crash", p. 181; "RIP" pp. 45-46. Hay que reparar que nadie, salvo Kaufmann, ha pretendido nunca que hubiera rumores de un choque "circulando por Roswell" **antes** de que se facilitara el anuncio de la base de Roswell, el 8 de julio.

(27) Idem. Mark Rodeghier, director científico del Center for UFO Studies, identificó la fuente del boceto del platillo estrellado ante mí, en una conversación en el Center el 9 de mayo de 1993.

(28) "UFO Crash", ilustración entre pp. 144-145.

(29) Idem., p. 181

(30) Schmitt y Randle, "Second Thoughts". Sobre lo que afirma Barnett, véase, por ejemplo, Friedman, Stanton y Don Berliner, *"Crash at Corona"* (New York: Paragon House, 1992).

(31) Friedmann y Berliner, "Yes, there was".

(32) Hay mucho más referente a "los cuentos de Kaufmann" que, como mínimo, debieran dejar en suspenso su credibilidad; véase "RIP", pp. 11, 14, 19, 21-23, 41-54, 71-73. Véase también "Truth", pp. 3-14.

(33) "RIP", apéndices A y C.

(34) "RIP", apéndice H, declaraciones juradas de Sappho Henderson y Robert Shirney.

(35) Rickett, según le atribuye Moore, William L., *"Platillos estrellados: Evidencia en busca de pruebas"*, en MUFON 1985 UFO Symposium Proceedings (Seguin, Texas: Mutual UFO Network, 1985)

(36) Robert E. Smith, declaración jurada. "RIP", apéndice H; "Recollections".

(37) Smith, como se cita en 36. Cuando el aeropuerto de Los Alamos empezó a operar, el 1 de septiembre de 1947, no era más que una sucia pista de 4.950 pies, sin iluminar, con una choza como terminal; a una altura de 7.150 pies, la pista era demasiado corta para un C-54 (James Rickman, Oficina de Relaciones Públicas, Laboratorio Nacional de Los Alamos; Klass, Philip J., *"Roswell UFO: Cover ups and Credulity"*, Skeptical Inquirer, Otoño 1991, p. 73).

(38) "RIP", p. 59, n. 53

(39) Véase, por ejemplo, "UFO Crash" pp. 37-38. Entrevista personal grabada con Loretta Proctor, 31 de Octubre 1992.

(40) Entrevistas telefónicas grabadas con Schreiber, 26 y 27 de agosto; declaración jurada de Schreiber, "RIP", apéndice H.

(41) Bill Brazel, según le atribuyen Berlitz, Charles y William L. Moore, *"The Roswell Incident"* (New York: Berkley, 1988), pp. 85-86; copia de una declaración firmada y su autorización en los archivos del autor.

(42) "RIP", apéndice H, declaración jurada de Kellahim.

(43) "RIP", apéndice H, declaración jurada de George R. Walsh.

(44) "RIP", apéndice E.

(45) "RIP", apéndice H, declaración jurada de Walsh. Entrevista personal grabada con Arthur R. Mc Quiddy, 19 de mayo de 1993; "RIP", apéndice H, declaración jurada de MC Quiddy.

(46) Entrevista personal grabada con Frank Joyce, 3 de noviembre de 1992; Joyce, según se le atribuye en "UFO Crash", pp. 136-137 (aquí se confunde United Press con Associated Press).

(47) Judson J. Dixon, en cartas al autor, 13 y 29 de abril de 1993.

(48) Entrevista personal grabada con Walter Hant, 2 de noviembre de 1992.

(49) Randle, Kevin D. y Donald R. Schmitt *"When and where did the Roswell object crash?"*, International UFO Reporter, número de enero y febrero de 1994, pp. 13-16; a partir de ahora "When & Where".

(50) "RIP", apéndice H, declaración jurada de William M. Woody.

(51) "When & where", pp. 13-14.

(52) Entrevista telefónica grabada con E.L. Pyles, 24 de enero de 1994; nueva conversación telefónica para confirmar la localización de Pyles cuando tuvo lugar el avistamiento, 8 de marzo de 1994.

(53) "When & where", p. 14

(54) Idem., cinta de audio, conferencia de Schmitt en Alburquerque, New Mexico, 14 de noviembre de 1993; "Truth", p. 4.

(55) "RIP", apéndice H. Declaración jurada de Jim Ragsdale; "Truth", p. 3, 7, 8.

(56) El 4 de julio de 1947, la luna hacía poco que había estado en su fase llena, así que cualquier meteorito o fenómeno semejante tendría que haber sido muy brillante y/o grande, para haber sido observado (fuente: James E. Mc Donald, tablas astronómicas recopiladas de American Ephemeris and Nautical Almanac, febrero de 1969). Un colega, James Winchell, y yo, revisamos independientemente los principales periódicos de New Mexico, del 23 de junio al 15 de julio de 1947, en busca de avistamientos de grandes meteoros y otros fenómenos aéreos espectaculares. Aunque había numerosos informes de platillos volantes, no encontramos nada parecido a estas observaciones. Mis consultas con el Institute of Meteoritics, perteneciente a la Universidad de New Mexico, US Naval Observatory y Smithsonian Institution, fueron igualmente improductivas.

(57) Swords, Michael D. *"La respuesta de la Inteligencia del Gobierno de los Estados Unidos al problema OVNI"* en *"Governement Policy on UFO Information: Its origins and status"*, editor Hall, Richard (Washington D.C.: Fund for UFO Research, 1994), p. 23.

(58) Idem, p. 25.

***(Artículo publicado por cortesía del autor: © Karl T. Pflock y MUFON 103 Oldtowne Road Seguin, Texas 78155-4099 USA).***

**Traducción: Ricardo Caruncho**





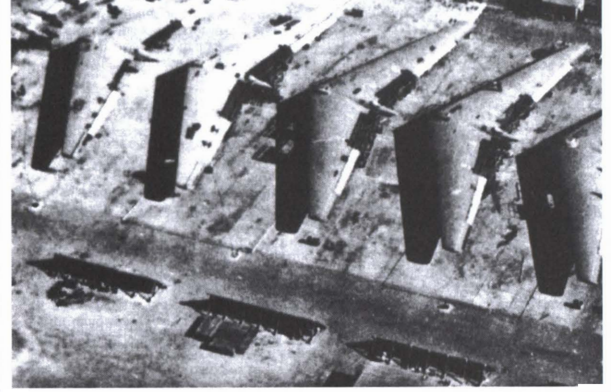

# POSTSCRIPTUM

(Viene de la página 57)

En el número del mes de Diciembre último, una publicación comercial que incluye en sus páginas habitualmente la cuestión Ovni, edita un artículo muy similar por su temática al que precede.. Independientemente de la posibilidad de que alguna confidencia, haya permitido a sus autores acceder a aspectos parciales y muy concretos de mi estudio (con el cual considero que no es comparable ni metodológicamente ni en sus conclusiones), encuentro el mencionado artículo deslavazado, incoordinado y atiborrado de datos, se dicen muchas cosas que parece que no se han madurado, ni tan siquiera meditado, pues de otra forma no se publicarían tan aturrulladamente.

Expongo a continuación unos datos escuetos, que por haberse resumido no constan en esta edición de C.d.U. de forma evidente para el lector.

- Noviembre de 1941: La USAAF solicita dos prototipos de alas volantes tetramotores XB-35 a Northrop
- Primeros de 1943: Se solicitan otros trece aviones de preproducción (designados YB-35).
- El fin de la Segunda Guerra Mundial acabó con el proyecto XB-35, no obstante continuaron los estudios.
- 25 de Junio de 1946: Tras numerosos problemas, el primer XB-35 efectúa el primer vuelo, seguido del primer vuelo del segundo prototipo al año siguiente. La Northrop es autorizada a modificar dos de los YB-35 adaptándoles ocho reactores (no he conseguido dilucidar cuántos YB-35 llegaron a ver iniciada su construcción, pero parece evidente que no se modificaron los prototipos).
- 21 de Octubre de 1947: Vuela el primer prototipo, redesignado YB-49 (fecha posterior a la observación de Arnold).
- Junio de 1948: Se destruye en accidente el segundo prototipo de YB-49, poco antes también se destruyó en accidente el primer prototipo. Pese a ello la USAF solicita treinta ejemplares del YB-49A, de los cuales uno sería construido por Northrop y los restantes (por compromisos de la Empresa) por Consolidated Vultee (Convair: Consolidated Vultee Aircraft Corporation. La misma Empresa que produjo los F-102, F-106 y B-58 de ala delta).

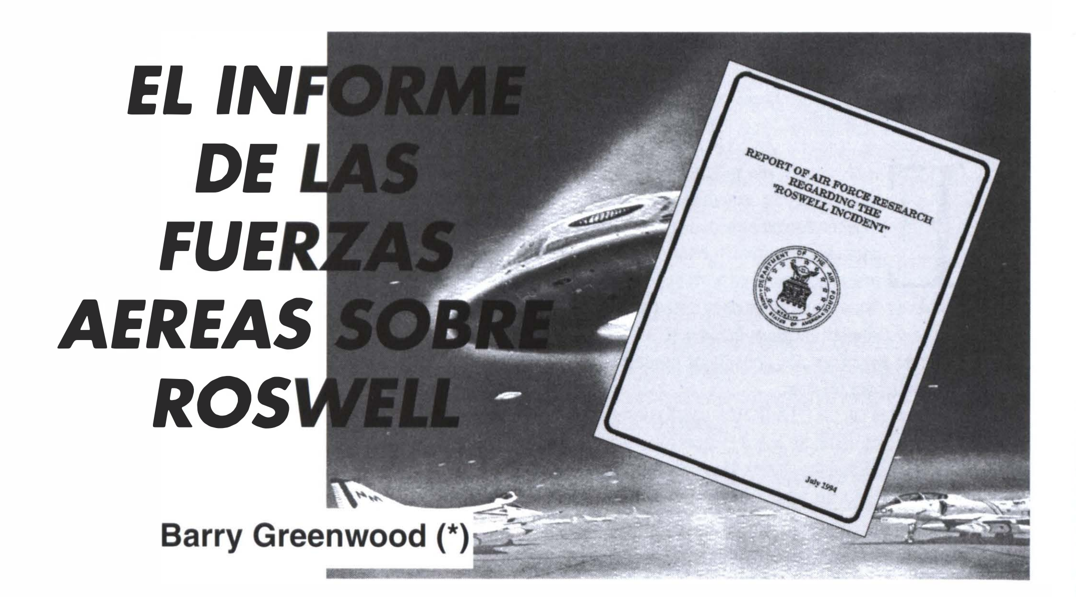


- Octubre de 1949: Todo el proyecto es cancelado y todos los aviones desguazados. Solo pervivió para experimentación un YB-49A (hexarreactor, con los planos horizontales pintados de negro), que cuatro años mas tarde siguió el mismo destino.

Aún admitiendo la modificación intencionada de fechas, resulta dificil reconocer a los B-35 o a los B-49 como los causantes de la observación de Kenneth Arnold, no sólo por la ausencia del triángulo de cola, sino porque tenían varias derivas verticales.

Queda demostrado en estas líneas, lo dificil que es constatar todos los datos que nos interesan, y lo prudente que se debe ser al aventurar criterios, pero como expongo en el trabajo, siempre se debe acudir a las fuentes de información para evitar deslices vergonzantes, esto y la honradez con uno mismo, es lo que debe llevarnos a procurar que se nos tenga por investigadores de hecho, y no de nombre o autoproclamación.

# EL INFORME DE LAS FUERZAS AEREAS SOBRE ROSWELL




**Barry Greenwood (*)**

El 9 de Septiembre de 1994, los periódicos de todo el país se ocuparon del informe que, según se decía, era la palabra final sobre el famoso caso del OVNI estrellado de Roswell. En este informe, las Fuerzas Aéreas daban a conocer los resultados de un estudio de 8 meses de duración que llegaba a la conclusión de que los restos hallados en el rancho donde Mac Brazel los descubrió en Junio de 1947 correspondían a los de un globo de alto secreto destinado a vigilar territorio extranjero en busca de pruebas sobre ensayos nucleares y que se conocía como "Proyecto Mogul". El estudio de las Fuerzas Aéreas fue iniciado por la Oficina General de Cuentas (GAO) en respuesta a la solicitud presentada por el diputado de Nuevo Méjico Steven Schiff con la finalidad de hallar documentación sobre Roswell.

El Coronel Richard Weaver, Director de Seguridad y Vigilancia de Programas Especiales de las Fuerzas Aéreas, firmante del informe, dijo que las Fuerzas Aéreas no encontraron ninguna prueba de la existencia ni de un encubrimiento, ni de cuerpos o materiales extraterrestres que tuvieran relación con la historia.

El informe, bastante voluminoso, consistía en un resumen de 25 páginas al que se adjuntaban 33 anexos que proporcionaban información de apoyo y que ocupaban cientos de páginas. La respuesta resultante de este informe ha sido predecible. La mayoría de los medios de comunicación nacionales dieron cuenta de las conclusiones, la mayoría aceptando lo que las Fuerzas Aéreas decían. El *New York Times* del 18 de Sept. del 94 analizó cuidadosamente la idea de que los restos de Roswell pertenecieron a algún artefacto extraterrestre. Tras entrevistar a varios expertos sobre el proyecto Mogul, *Times* concluyó que "Por fin las infundadas teorías que sostenían la existencia de un complot han sido descartadas".

El *Albuquerque (NM ) Journal* del 12 de Sept. del 94 era más escéptico ante las conclusiones de las Fuerzas Aéreas, diciendo "Al final del análisis, todo lo que realmente han ofrecido las Fuerzas Aéreas en respuesta a la solicitud de Schiff es la confirmación de que anteriormente mintieron sobre lo que de verdad ocurrió en 1947". El USA *Today* del 9 de Sept. del 94 tomó una posición más neutral dando el mismo espacio a las opiniones de uno y otro bando.

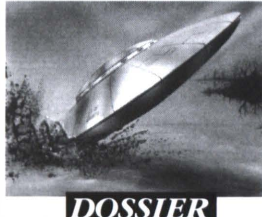
La prensa OVNI fue, no hace falta decirlo, dura. La *Fund for UFO Research* dijo que las Fuerzas Aéreas "trivializan a los OVNIs" al "ignorar toda prueba que contradiga sus conclusiones". Karl Pflock, autor de una de las diversas teorías sobre Roswell. *"Roswell in Perspective"*, dijo, "Weaver... y las Fuerzas Aéreas han fracasado en su deber de responder a las instrucciones del Congreso" *(International UFO Reporter,* Nov. Dic. 1994). El *Center for UFO Studies* en Chicago ha rechazado también el informe, calificándolo como "flojo e internamente inconsistente" *(International UFO Reporter,* Sept. Oct. 1994)

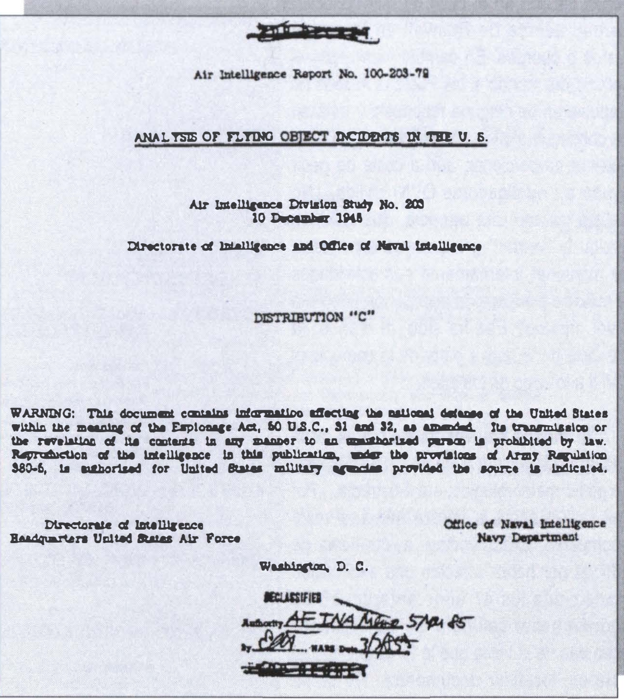
¿Es este informe la prueba del final de Roswell o simplemente un horrible pedazo de basura? En primer lugar, se debería recordar que cuando la GAO inició la auditoría para localizar los registros de Roswell, **eso es todo** lo que se pidió a las Fuerzas Aéreas, localizar registros. Del informe de Weaver se desprende que las Fuerzas Aéreas fueron más allá de esta solicitud, al realizar entrevistas a individuos relacionados con el Proyecto Mogul. Esta labor le ha costado a las Fuerzas Aéreas una buena cantidad de dinero, del orden de decenas de miles de dólares por lo menos.

No está claro por qué las Fuerzas Aéreas querrían ir más allá de las exigencias de la auditoría de la GAO cuando la postura anterior era la de ignorar Roswell, y a los OVNIs conjuntamente. ¿Por qué se ha arriesgado a entrar en un abierto debate social cuando la postura más prudente para las Fuerzas Aéreas habría sido la de informar a la GAO de que "no hay ningún documento" y poder así concluir su implicación en el tema. Este comportamiento no le da a uno la impresión de que corresponda a una agencia interesada en esconder todo el tema debajo de la alfombra lo más rápido posible. A este asunto se le ha dedicado un auténtico y costoso esfuerzo, sufragado con el dinero de los contribuyentes, en un momento en que los "buitres" presupuestarios vigilan el gasto cuidadosamente.

Bruce Ashcroft, un historiador que junto con la Agencia de Inteligencia Aérea, dirigió una investigación sobre Roswell como parte de un proyecto de investigación más general que tenía el objeto de producir un folleto interno sobre la historia del Proyecto *Blue Book* (Ver anexo, pag. 174) . Es una valoración razonable y creíble.

Otra de las razones por las cuales el informe Weaver es algo inusual es el hecho de que las Fuerzas Aéreas han dependido de un investigador OVNI civil para muchas de sus pistas. En dicho informe se da las gracias de forma muy favorable a Robert Todd, un investigador independiente que ha colaborado a menudo con CAUS. De hecho, se le pidió información y copias de importantes documentos relacionados con el Proyecto Mogul, sobre el cual Todd había realizado una amplia investigación durante varios años. ¿Por qué tendría que depender las Fuerzas Aéreas de un investigador OVNI externo en busca de documentación y pistas sobre el Proyecto Mogul?. Sus propios investigadores e historiadores deberían tener un acceso



Air Intelligence Report No. 100-203-79

ANALYSIS OF FLYING OBJECT INCIDENTS IN THE U. S.

Air Intelligence Division Study No. 203
10 December 1948

Directorate of Intelligence and Office of Naval Intelligence

DISTRIBUTION "C"

WARNING: This document contains information affecting the national defense of the United States within the meaning of the Espionage Act, 50 U.S.C., 31 and 32, as amended. Its transmission or the revelation of its contents in any manner to an unauthorized person is prohibited by law. Reproduction of the intelligence in this publication, under the provisions of Army Regulation 380-5, is authorized for United States military agencies provided the source is indicated.

Directorate of Intelligence
Headquarters United States Air Force

Office of Naval Intelligence
Navy Department

Washington, D. C.

DECLASSIFIED
Authority AF INA [illegible]
By [illegible] NARS Date [illegible]

Estudio nº 203 de la División de Inteligencia del Aire fechado el 10 de diciembre de 1948, titulado "Análisis de los incidentes de objetos volantes en los Estados Unidos". Clasificado originalmente como **máximo secreto**, no hace la menor referencia al caso Roswell sino a la posibilidad de que el fenómeno pudiera tener su origen en actividad ilícita de vehículos de potencias extranjeras.
Obviamente, si el caso de Roswell hubiera sido cierto y la USAF tuviera un OVNI y a sus extraterrestres, el servicio de espionaje estaría más que enterado y un informe de este tipo jamás se hubiera escrito. En conclusión, la inteligencia de la USAF no sabía de Roswell porque en Roswell no hubo nada de otro mundo y nunca mejor dicho.

mucho más amplio a las fuentes de Todd, incluyendo fuentes de información clasificadas a las que Todd no tuvo acceso. El informe Weaver podría haber gozado de total credibilidad de haber hecho uso de fuentes internas y de haber difundido el informe sin necesidad de apoyo en el tema. Si el objetivo de las acciones de las Fuerzas Aéreas era el de encubrir el origen extraterrestre de Roswell, lo han llevado a cabo de una forma bastante extraña recurriendo a un civil que, durante años ha cuestionado las conclusiones OVNI de las Fuerzas Aéreas y que ha perseguido tenazmente los documentos OVNI del gobierno durante más de veinte años.

Estos excesos por parte de las Fuerzas Aéreas no tienen sentido en el caso de que conocieran la verdad acerca de Roswell en forma de restos o cuerpos. En cambio, tiene todo el sentido del mundo si las Fuerzas Aéreas no dispusieran de ninguna respuesta y trataran de conseguir alguna de cualquiera que se la quisiera proporcionar, aún a costa de pedir ayuda a investigadores OVNI civiles. ¿No habría tratado una agencia, que quisiera ocultar la "verdad" sobre naves estrelladas, de mantener internamente sus actividades lo máximo posible, y la implicación pública a nivel mínimo? Esa ha sido, al menos, la creencia de la mayor parte de la comunidad OVNI a lo largo de los años.

El informe Weaver admite que la explicación original dada a los restos de Roswell, un globo meteorológico, era incorrecta. ¿Por qué realiza ahora la Fuerza Aérea tal reconocimiento, exponiéndose a una lluvia de críticas por haber ofrecido una explicación inadecuada los 47 años anteriores? Se podrían haber ceñido a las conclusiones extraídas de la tarea que la GAO les asignó, esto es, localizar documentos. No se ha podido encontrar nada que apoye las teorías ETs. Ahí debería haber terminado todo.

Existen varias posibilidades que pueden explicar el comportamiento de las Fuerzas Aéreas. Es posible que sus investigadores conocieran la verdad sobre los extraterrestres de Roswell y han mentido sobre su investigación y conocimientos. O puede que el equipo de Weaver no tuviera conocimiento de la verdad al no haber sido informado adecuadamente, si es que incluso se les llegó a informar en algún momento de un asunto de alto secreto sobre la existencia de extraterrestres. Tal situación implicaría necesariamente la existencia de un encubrimiento dentro de las Fuerzas Aéreas. O puede que simplemente no supieran nada de platillos estrellados porque simplemente no existe ninguno. Si uno acepta cualquiera de las dos primeras posibilidades, estas se deben de probar. El informe en sí mismo es la prueba que apoyaría la tercera de las posibilidades.

Careciendo de documentación o artefactos, la historia se asienta únicamente sobre testimonios verbales. Pero, ¿que es lo que dice el informe Weaver de esto?.

ANALISIS DE INCIDENTES DE OBJETOS VOLANTES EN LOS EE.UU.

INDICE

Página

RESUMEN Y CONCLUSIONES ........ 1

APENDICE "A" - ANALISIS DE LOS INCIDENTES DE OBJETOS VOLANTES EN EE.UU. Y HIPOTETICOS METODOS EMPLEADOS ........ 3

Introducción ........ 3
Varios Aspectos con Relación a los Incidentes de Objetos Volantes ........ 3
Posible Origen de Objetos Volantes Inusuales ........ 4
Posibles Razones o Métodos para el Empleo de Aparatos Aéreos No-Convencionales Soviéticos sobre EE.UU. ........ 5
Conclusión ........ 6

APENDICE "B" - AVISTAMIENTOS DE OBJETOS VOLANTES COMO LOS DEL 1 DE AGOSTO DE 1948 ........ 7

APENDICE "C" - INFORMES SELECCIONADOS DE INCIDENTES DE OBJETOS VOLANTES ........ 8

APENDICE "D" - APARATOS AÉREOS TIPO ALA VOLANTE ........ 17

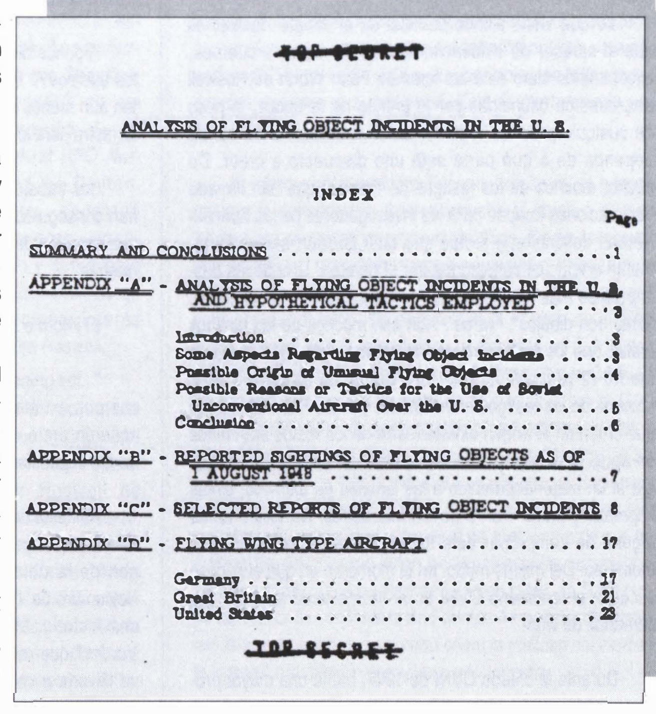
Alemania ........ 17
Reino Unido ........ 21
Estados Unidos ........ 23

"Existen ahora algunas variaciones importantes de la 'Historia de Roswell'. Por ejemplo, originalmente se informó de que tan solo se recuperaron los restos procedentes de un emplazamiento. Esto mismo surgió de una mínima cantidad de restos recuperados en una pequeña área hasta cargamentos aéreos de restos de múltiples, "campos de restos" completos. Del mismo modo, la relativamente simple descripción de palos, papel, cinta y láminas de hojalata ha crecido hasta convertirse en metales exóticos con jeroglíficos y materiales de fibra óptica. La mayoría de las versiones afirman ahora que había dos lugares donde se encontraron restos del estrellamiento, y que en el segundo de los lugares, se recuperaron los cuerpos de supuestos extraterrestres. El número de estos "cuerpos extraterrestres" también han variado. Estas afirmaciones se complican aún más por el hecho de que los investigadores OVNI no se ponen de acuerdo entre ellos mismos sobre el lugar exacto en que se encontraron los restos y ni tan siquiera en las fechas de los supuestos estrellamiento(s)".

(Informe Weaver, pág. 5)

El hecho es que estas contradicciones existen realmente y como tales, han hecho mucho más difícil a los defensores OVNI argumentar su caso con éxito.

Desde el punto de vista estricto de la implicación OVNI de las Fuerzas Aéreas y la investigación de documentos, el informe Weaver es bastante curioso. Es la mayor afirmación oficial sobre OVNIs en 26 años. A diferencia de muchos de los informes sobre avistamientos OVNIs, este describe con sumo detalle el esfuerzo empleado en la investigación de fondo, llegando hasta el punto de mencionar varias series de fuentes de documentación a las que se acudió. En el pasado, lo normal cuando se trataba con los medios de comunicación era recibir conclusiones simples sin los detalles de la investigación. Y lo que aún es más extraordinario, las Fuerzas Aéreas admiten haberse equivocado cuando difundieron una conclusión previa en un avistamiento. Así pues, al menos en esta ocasión sabemos **oficialmente** que las Fuerzas Aéreas no eran muy precisas en sus anteriores afirmaciones OVNIs. Puesto que muy probablemente no haya más declaraciones oficiales respecto al resto de los casos del Proyecto *Blue Book* solo podemos suponer la existencia de otras conclusiones falsas que podrían haber sido oficialmente convenidas. Sin embargo la desconfianza de los investigadores OVNI ante las declaraciones que el gobierno hace públicas esta justificada.



TOP SECRET

ANALYSIS OF FLYING OBJECT INCIDENTS IN THE U. S.

INDEX

Page

SUMMARY AND CONCLUSIONS ........ 1

APPENDIX "A" - ANALYSIS OF FLYING OBJECT INCIDENTS IN THE U. S. AND HYPOTHETICAL TACTICS EMPLOYED ........ 3

Introduction ........ 3
Some Aspects Regarding Flying Object Incidents ........ 3
Possible Origin of Unusual Flying Objects ........ 4
Possible Reasons or Tactics for the Use of Soviet Unconventional Aircraft Over the U. S. ........ 5
Conclusion ........ 6

APPENDIX "B" - REPORTED SIGHTINGS OF FLYING OBJECTS AS OF 1 AUGUST 1948 ........ 7

APPENDIX "C" - SELECTED REPORTS OF FLYING OBJECT INCIDENTS 8

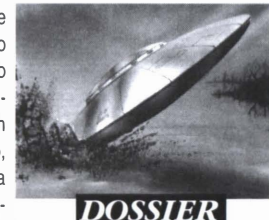
APPENDIX "D" - FLYING WING TYPE AIRCRAFT ........ 17

Germany ........ 17
Great Britain ........ 21
United States ........ 23

TOP SECRET

Indice del Estudio nº 203 de la División de Inteligencia del Aire fechado el 10 de diciembre de 1948, titulado "Análisis de los incidentes de objetos volantes en los Estados Unidos". A la izquierda su traducción.

Como he demostrado, es poco probable que el informe Weaver sobre el incidente Roswell sea un descuidado trabajo de encubrimiento como lo describen los investigadores Roswell pro-ET. Sin embargo, del mismo modo, tampoco ha servido para hacer desaparecer totalmente la hipótesis extraterrestre. Lo que sí que ha conseguido es proporcionar una posibilidad razonable para explicar el suceso - que los restos hallados pertenecían a uno de los globos extraviados del Proyecto Mogul, el vuelo 4, lanzado el 4 de Julio de 1947 y que nunca pudo ser recuperado. La pág. 18 del informe Weaver dice al respecto:




"Es bastante probable que esta serie de globos de este proyecto de ALTO SECRETO (Vuelo 4), formado por compo-

nentes sin clasificar, fuera a parar al noroeste de Roswell, NM, haciéndose trizas por los vientos de superficie y que fuera encontrado finalmente por el granjero Brazel, diez días después. Esta posibilidad esta apoyada por las observaciones del Teniente Coronel Cavitt (Anexo 17-18), el único testigo ocular de los restos y el material hallados que permanece con vida. El Teniente Coronel Cavitt describió una pequeña área de restos que "parecían varas de bambú cuadradas (un cuadrado de un cuarto a media pulgada de lado), bastante ligero. así como también algún tipo de material metálico reflectante que era también bastante ligero... recuerdo haber reconocido este material como coherente con los de un globo meteorológico."

Lo que viene siendo habitual en el debate Roswell es que al carecer de evidencias físicas de restos o cuerpos, exceptuando claro está las fotos de Forth Worth de Roswell ampliamente difundidas por la prensa de la época, el peso de cualquiera de las argumentaciones a favor o en contra dependa de a qué parte esté uno dispuesto a creer. De hecho, muchos de los testigos de Roswell que han firmado declaraciones juradas para los investigadores de las Fuerzas Aéreas describieron restos que bien podrían ser perfectamente artefactos construidos por el hombre. Una de las descripciones más usadas era la de "como laminas de aluminio", "cinta con dibujos", "varas". Aún así, muchos de los testigos creían que los restos eran extraterrestres. ¿De qué forma se medía la procedencia extraterrestre de algo en 1947? Muchos de los testigos entrevistados por las Fuerzas Aéreas que creen en el origen extraterrestre de los restos eran niños en aquel momento y difícilmente estaban en posición de juzgar si un material parecido a las laminas de aluminio, cintas impresas y palos eran o no extraterrestres. No existe forma alguna de comprobar este tipo de observaciones en este momento. Del mismo modo, en el momento en que el suceso sucedió, el fenómeno OVNI en sí mismo tenía apenas ¡dos semanas de vida!

Durante la oleada OVNI de 1947, había una mayor preocupación por que los platillos volantes pudieran ser dispositivos secretos extranjeros que el hecho de que fueran vehículos extraterrestres de otro planeta. El primer libro que asociaba a los platillos volantes un origen extraterrestre no apareció hasta 1950. ¿En qué parte de las declaraciones juradas sobre las descripciones físicas de los restos encontrados se puede excluir la posibilidad de que el material de Brazel perteneciera más a un dispositivo secreto extranjero que a un vehículo extraterrestre? No existen pruebas documentadas. Tampoco fotografías. Nada que pudiera indicar que los extraterrestres estuvieran en sus mentes hasta mucho después. De hecho, parece que las hipótesis sobre el origen extraterrestre de los restos de Brazel no puedan documentarse en absoluto hasta finales de los 70 cuando surgió por vez primera el debate actual sobre Roswell. Todo esto ocurría en un momento en que el origen extraterrestre de los OVNIs estaba asentado en la mente del público y podía servir de apoyo al resurgimiento de la creencia de que el artefacto de Roswell era una nave espacial pilotada por extraterrestres. Como alguien a quién es difícil de convencer de la existencia de platillos estrellados y extraterrestres, me gustaría preguntar: ¿Existe alguna prueba de las afirmaciones documentadas de los testigos de Roswell sobre la naturaleza extraterrestre del objeto antes de 1978?

Algunos dirían. "Bien, pero entonces ¿qué me dices de los cuerpos?". Este es el aspecto de la historia del que existen aún menos pruebas que las que apoyan un origen extraterrestre para los restos. El informe Weaver concluye:

"los trabajos de investigación de las Fuerzas Aéreas no han conseguido hallar ningún documento relacionado con la recuperación de ningún tipo de cuerpos o materiales extraterrestres."

El informe señala a su vez:

"...los grupos pro-OVNI que apoyan las teorías sobre los cuerpos extraterrestres no pueden ni siquiera ponerse de acuerdo entre ellos mismos respecto al número y al lugar donde supuestamente se recuperaron tales cuerpos."

A finales de 1970, aparecieron,, solo unos pocos meses más tarde, unos informes de prensa que pudieron ser el origen de la última época de platillos estrellados. El 26 Noviembre de 1977 el New *Orleans Times-Picayune* publicó una historia, *"No habrá pruebas OVNI sin 'Hombrecillos Verdes"* que resumía el punto de vista de la NASA de que no llevaría a cabo ninguna nueva investigación sin "...pruebas sólidas tales como 'hombrecillos verdes', o como mínimo algún pedazo de metal de algún OVNI". El Ayudante de la NASA para Proyectos Especiales, Dave Williamson, declaró: "Proporciónenme tan solo a un hombrecillo verde - y no ninguna teoría o recuerdo de uno - y **podremos tener un programa de investigación multimillonario**" (enfatizó). A principios de 1977 causó gran sensación el estrellamiento de un supuesto OVNI en un estanque helado en Wakefield, New Hampshire. Diversos informes aparecieron a continuación sobre aquel misterio en varios periódicos del 9 de Enero de 1978. Los diarios de Palm Beach, Florida informaron de un extraño objeto que se estrelló en el océano *(Post-*, 2 de Enero de 1978).

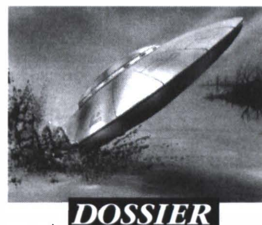
Muchas de las fuentes de Leonard Stringfield para el primero de una serie de informes sobre OVNIs estrellados apareció en 1977 y principios de 1978. Jesse Marcel apareció, de acuerdo con el libro de Stanton Friedman y Don Berliner, *Crash at Corona*, el 20 de Febrero de 1978, en mitad de una repentina oleada de interés sobreestrellamientos/rescates. Los hallazgos que Stringfield presentó en un Simposio de la *Mutual UFO Network* en Dayton, Ohio, causaron una gran sensación y supusieron el comienzo de un creciente interés sobre Roswell.



Blanco para pruebas de radar denominado "Rawin" utilizado en 1947.

El objeto de recordar todo esto es el de mostrar que Roswell no apareció aislado, y que existía un favorable interés por OVNIs estrellados, probablemente como resultado del deseo expreso de la NASA de invertir millones de dólares si se les proporcionara una historia real referente a un artefacto o cuerpo OVNI. Lo que claramente se transmitió es que el gobierno no sería una amenaza en las discusiones abiertas sobre los casos de estrellamientos de discos detectados. Y de hecho, no lo fue, dado que no se tomaron acciones legales contra Jesse Marcel y otros. Ya en anteriores ediciones atrás de este boletín, mencionamos que según el departamento legal de las Fuerzas Aéreas, ningún caso relacionado con los OVNIs ha tenido nunca un periodo de acusación legal.

¿Cuál de las siguientes situaciones es la más probable?. ¿Se evitó acusar a nadie de estos cargos para evitar convertir en mártires a los testigos de platillos estrellados, o es que simplemente no había ningún secreto por cuya violación se les pudiera acusar? La violación de juramentos de seguridad no es algo que a las Fuerzas Aéreas les guste que ocurra normalmente. Pero al no acusar a los testigos de cargo de Roswell y aceptar que una nave espacial extraterrestre estaba implicada se estaría enviando el mensaje de que tales infracciones están justificadas si los infractores se sienten personalmente inclinados a ello. Esa situación no se puede aceptar porque, si uno habla, otros le seguirán, debido al precedente de pasividad que sentó la primera infracción. Esta situación podría dar la impresión de que, en principio. ¡no hubo nunca grandes secretos que mantener!. Esto acabaría siendo una pesadilla legal para las Fuerzas Aéreas.




El Informe Weaver de las Fuerzas Aéreas no va a terminar con la controversia. Aparentemente, el objetivo de este informe era el de reducir el nivel de ruido. Se ha propuesto una posibilidad razonable aunque su apoyo o rechazo va a necesitar de algo más que un "esto y lo otro dijo tal y cual" para concluir el tema. Se espera que el informe de la GAO sobre Roswell siga la misma línea, si tenemos en cuenta que las Fuerzas Aéreas han sido la mayor fuente para la GAO. Es de esperar que se viertan multitud de críticas sobre la GAO por el simple hecho de que ser una entidad gubernamental, lo que quiere decir que ¡forma parte del encubrimiento!. ¿Qué más puede decir la GAO?. No están en posición de declarar la veracidad de hechos científicos. Al fin y al cabo no son sino contables. Su principal objetivo es el de asegurarse de que las actividades del gobierno están siendo ejecutadas con responsabilidad fiscal, que las agencias cumplen la ley. La GAO puede ser capaz de condenar a las Fuerzas Aéreas por afirmaciones falsas sin entrar a decir nada sobre la realidad del incidente Roswell o su posible naturaleza extraterrestre.

(*) Publicado por cortesía de:
**"Just Cause"**, 42 y 43, Dic. 94 Marzo. 95
Box 176 Stoneham
Massachusetts 02180
USA

**TRADUCCION: Manuel Paredes Abad**



# RESUMEN DE LA INVESTIGACION DEL HQ NAIC SOBRE EL INCIDENTE DE ROSWELL, PLATILLOS VOLANTES Y SOBRE EL PROYECTO LIBRO AZUL

**Bruce Ashcroft**

## PROPOSITO:

Resumir las fuentes de información usadas en el estudio del HQ NAIC sobre el incidente de Roswell en 1947. Se alega que un platillo volante y/o extraterrestres fueron encontrados en el lugar del choque y trasladados a Wright-Patterson AFB, Ohio.

## ANTECEDENTES:

En 1993, el congresista Steven Schiff de New México comenzó una investigación sobre el incidente de Roswell. De acuerdo con esto, un interventor de la General Accounting Office (GAO) visitó la Oficina de Historia del HQ NAIC para ver qué registros se hallaban disponibles en el centro. Una estación local de TV también recogió la historia. Además de los archivos del HQ NAIC, el historiador visitó otros archivos de la base para buscar material.

## HALLAZGOS:

1. Una revisión de las pertenencias de la Oficina de Historia del HQ NAIC y del CIRC, más otros archivos de la base y del Museo de la USAF, un total de varios millones de páginas de documentos, no reveló ninguna referencia al incidente de Roswell o a la presencia de platillos volantes y/o alienígenas en la base.

2. Una búsqueda electrónica en los archivos de la Agencia de Investigación Histórica de la Fuerza Aérea, otros tantos millones de páginas de documentos, no reveló ninguna referencia al incidente de Roswell o a la presencia de platillos volantes y/o alienígenas en la base.

3. Una revisión del Dayton Daily News de julio de 1947, de todo el material OVNI disponible en la Bibliotecas Públicas de Dayton, Centerville y Woodbourne, así como de la información existente en la Universidad Estatal de Wright y del material existente en el AFIT, la Biblioteca Técnica de la Base y la Biblioteca de la Base, no reveló ninguna evidencia concluyente de que hubiera un platillo volante y/o alienígenas alguna vez en Wright-Patterson.

4. Conversaciones con una docena de personas que habían trabajado en el Proyecto Libro Azul o con material afín a éste, no revelaron ninguna evidencia de que hubiera habido un platillo volante y/o alienígenas en Wright-Patterson.

5. A lo largo de los años, ha habido varias investigaciones del Congreso sobre el estudio de los informes OVNI llevados a cabo por esta organización. Ninguna ha aportado evidencias de platillos volantes y/o alienígenas en Wright-Patterson.

6. Todos los archivos OVNI de esta organización fueron transferidos a los Archivos Nacionales y puestos a disposición del público.

## CONCLUSIONES:

1. La investigación coordinada ha fracasado en arrojar algún tipo de evidencia sobre el incidente Roswell o sobre platillos volantes y/o extraterrestres en Wright-Patterson. Como esta conclusión se basa en la ausencia de documentación, la cuestión puede no ser resuelta definitivamente. Siempre habrá gente que diga "No buscásteis lo suficiente" o "Sabemos que tenéis los registros/el platillo/ los extraterrestres pero no vais a revelarlo". Sería casi una imposibilidad física buscar el informe por todos los cajones y edificios de Wright-Patterson, si es que existe. HQ NAIC está convencido de que semejante informe no existe.



**DOSSIER**

2. El hecho de que no se haya encontrado esa documentación lleva a los investigadores del Centro a la conclusión de que el material sobre Roswell, si es que llegó a Wright-Patterson para ser analizado, no era nada importante y, ciertamente, no tenía nada de extraterrestre. El procedimiento habitual para cualquier registro gubernamental es conservarlo durante algún periodo de tiempo para después retirarlo o destruirlo según un programa general establecido por las ordenanzas. Uno podría suponer que un documento que fuera el auténtico análisis de material extraterrestre, siempre sería necesitado y, por lo tanto, habría sido conservado.

3. Como el incidente de Roswell ocurrió hace tanto tiempo, casi 50 años, es posible que no haya en los archivos ninguna pista que seguir para determinar absolutamente si se ha efectuado un estudio alguna vez.

4. A pesar de los máximos esfuerzos de los investigadores de OVNIs a lo largo de los años, ni un solo fragmento de evidencia física o una fotografía irrefutable de un platillo volante han aparecido relacionados con el incidente de Roswell. Algunos investigadores han dedicado años de sus vidas a esta finalidad. De nuevo, usando un argumento basado en la ausencia de evidencia, el hecho de que centenares de hombres durante años de esfuerzo hayan seguido todos los caminos de investigación imaginables llevan al HQ NAIC a creer que no se encontró nada de origen extraterrestre en Roswell.

5. La primera literatura OVNI, los libros de Ruppelt, Keyhoe y Menzel no mencionan dicho incidente, aunque muchos avistamientos desde 1947 fueron investigados por los predecesores de esta organización.

6. HQ NAIC comprende que la ausencia de evidencia no es evidencia de ausencia, pero todas y cada una de las líneas de investigación razonables han sido exhaustivamente seguidas sin encontrar evidencia de platillo volante y/o alienígenas en Wright-Patterson AFB.

7. Como el GAO ha investigado los archivos de muchas agencia federales, el HQ NAIC sugiere contactar con éste o con el congresista Shiff, para un informe global de sus hallazgos en relación con el incidente de Roswell.

## RESUMEN DE LA INVESTIGACION DIRIGIDA POR EL NAIC/HQ EN LA BASE AEREA MAXWELL, 7-10 DE MARZO DE 1994

Cuando fui a Maxwell, probé dos estrategias de investigación:

PRESUNCION I. Podría ser posible encontrar una explicación física para el material. Con ese fin, examiné cuidadosamente los archivos de las bases Roswell, Biggs, Holloman y Kirtland. Esperaba encontrar un avión estrellado, un sensor nuclear perdido, una bomba fuera de su sitio o una V-2/RPV extraviada. El trabajo efectuado en la AFRHA había encontrado una referencia a un lanzamiento de globo el 3 de julio desde Holloman, un buen candidato según la historia oficial ofrecida. No encontré nada que explicase directamente qué fue descubierto cerca de Roswell, pero una historia de Roswell mencionaba que discos de radar de 60 pulgadas deberían instalarse en todos sus B-29 (presumiblemente, uno o varios de ellos fueron equipados así). Una de las historias mencionaba a un avión P-80 estrellado en 1947 cerca de Carrizozo, New México. Podría ser posible que los restos encontrados fueran los del avión. Igualmente, hacia julio del 44, la Fuerza Aérea

del Ejército tenía bases de entrenamiento de vuelo en Roswell, Fort Summer, Carslbad, Hobbs, Albuquerque y Deming. Hubo también un estudio en 1945 sobre los globos-bomba japoneses que habían sido encontrados en los Estados Unidos. Mientras la mayoría de los globos encontrados cuando el estudio era preparado fueron hallados a lo largo de la costa del Pacífico, algunos lo fueron tan al este como Iowa. Desgraciadamente los archivos de la base de Roswell con los informes matinales, registros de mantenimiento, registros del hospital de la base y registros del oficial de vigilancia no fueron hallados en Maxwell.

PRESUNCION II. Si se hubiera recogido un vehículo extraterrestre en Roswell, habría "evidencia" de ello en programas asociados como investigación electrónica, sistema de defensa aérea, estudios de propulsión y programas de diseño de aeronaves. Examinando detenidamente los archivos de la Junta Científica de Consejeros y los de Investigación Diseño, no se obtuvo ninguna evidencia directa, ni tampoco lo hizo una investigación en el Mando Aéreo Continental ni en el Mando de la Defensa Aérea. El trabajo efectuado sobre la propulsión nuclear en aviones a finales de los años 40 fue aparentemente algo secundario derivado de la investigación sobre armamento atómico. También esperaba que podría aparecer algo en los borradores de la Conferencia de los Mandos de la Fuerza Aérea. Las partes de estos archivos referidas a Inteligencia y a Investigación y Diseño, no contenían ninguna referencia que pudiera relacionarse con Roswell, aún cuando estos archivos están clasificados originalmente como Top Secret. Ya que no hubo referencias a vehículos extraterrestres y que todos los acontecimientos podrían ser explicados en términos de investigación en curso todavía y/o en términos de una reacción frente a la creciente amenaza soviética, la labor hecha en Maxwell reafirmó mi creencia de que el material de Roswell tenía un origen prosaico y que no era de gran interés. También, los archivos de ACS/Inteligencia hacían referencia al "mito" de los platillos volantes, lo que de nuevo refuerza mi creencia de que ningún objeto inexplicable fue encontrado.

La Agencia de Investigación Histórica (AFHRA), está preparando un informe oficial sobre la propia investigación de sus archivos. Lo discutido aquí no pretende reemplazar o ser más exacto que cualquier declaración de la AFHRA.

## Areas para posteriores investigaciones

- Archivos Nacionales. Hay mucho trabajo por hacer en el Record Group 341. Durante la semana que estuve en Maxwell, la SAF/AAZ tenía a alguien investigando allí. Sin embargo, con 3 ó 4 millones de páginas de documentos, sería útil pasar más tiempo investigando en ese lugar.

- Roswell. Los archivos de la Base de Roswell mencionados al principio de la Presunción I antes citada, no se hallan en Maxwell ni probablemente tampoco en los Archivos Nacionales. Si estos registros sobrevivieron cuando la base se cerró, puede que se hallen en algún lugar de Roswell.

**Traducción: Ricardo Carruncho**



~~TOP SECRET~~

APPENDIX "A"

ANALYSIS OF FLYING OBJECT INCIDENTS IN THE U. S.

AND HYPOTHETICAL TACTICS EMPLOYED

1. INTRODUCTION. To formulate the possible tactics of flying objects reported over the U. S. assumes from the outset that firm conclusions have been reached on both the existence and origin of the reported flying objects. The current status of information on such incidents and over-all analysis does not allow substantiation for such conclusions. However, the lack of such firm conclusions points to the necessity for an immediate and sound statistical analysis of every aspect of the situation and does not preclude a concurrent examination of the reported incidents to develop explanations of their possible tactics. The latter will be useful at some future date should the existence and origin of the flying objects be definitely established. Therefore, the following analysis of available information is advanced in order to present evidence on the actual existence of some type flying object and to relate same to tactical purposes for which the objects are possibly designed. The following discussion must be considered a provisional analysis, pending a further detailed analysis of all aspects of the problem.

2. SOME ASPECTS REGARDING FLYING OBJECT INCIDENTS. A cursory examination of evidence on reported incidents has been made and it is possible to cite certain generalities which it appears may be borne out when detailed analyses have been completed.

Among the incidents reported there are many statements by reliable and experienced persons which tend to confirm that flying objects have been seen. The description of such objects seems to fall roughly into three categories: (1) Silver disks or balls, approximating a Horten wing type aircraft; (2) Balls of fire of various colors and intensities, (3) Cigar or pencil-shaped objects similar in appearance to V-2 type rockets in horizontal flight. The numbers of configurations might be further reduced with the following considerations in mind: Silver disks or balls have, for the greater part, been observed in daylight and a number under clear weather conditions with visibility unlimited. In most instances, balls of fire have been observed at night. Cigar, or pencil-shaped objects have been sighted in fewer numbers but with about equal distribution in daylight and at night. A few accounts tell of the disks having a rough cigar-shape when viewed while maneuvering. Some of the disks are described as having luminosity in daylight. It therefore is possible that a single type of object may be involved in all sightings, and differences in description may result from viewing the objects at various angles and under differing conditions of visibility.

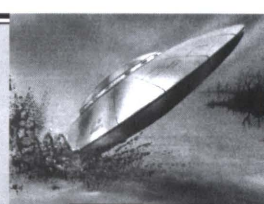
The above tends to indicate that some type object has been seen and the possibility exists that the object or objects seen are conventional domestic devices, such as weather balloons, test rockets, or jet-equipped aircraft with pancake or flying wing configurations.

The possibility exists that the reporting of flying objects may have been influenced by earlier reports on similar incidents in Scandinavia and Central Europe. The publication in newspaper of details on such incidents, both foreign and domestic, may have induced some of the description provided in reported domestic incidents. However, one of the earliest reported sightings in the U.S. was the one observed by U.S. Weather Bureau personnel in April 1947, at Richmond, Virginia, and on the basis of this one report it appears that the disks are not balloons. It would seem that this sighting was not influenced by the reports of foreign incidents, the newspaper accounts of domestic incidents, nor by misidentification of a conventional object.

~~TOP SECRET~~ - 3 -

Facsímil del Apéndice "A" del Estudio nº 203





DOSSIER

## APENDICE "A"

## ANALISIS DE INCIDENTES DE OBJETOS VOLANTES EN LOS EE.UU. Y METODOS HIPOTETICOS EMPLEADOS

1. INTRODUCCION: El hecho de concebir posibles métodos de análisis sobre objetos volantes vistos en EE.UU. da por sentado desde el principio, que se han logrado firmes conclusiones tanto en el aspecto de la existencia como en el del origen de los objetos volantes reportados. El estado actual de información sobre tales incidentes y los análisis en conjunto no permite justificación alguna para tales conclusiones. Sin embargo, la ausencia de tales conclusiones firmes nos indica la necesidad de llevar a cabo un análisis estadístico inmediato y veraz de cada aspecto de la situación y no excluye un examen concurrente de los incidentes vistos para poder desarrollar explicaciones de sus posibles métodos. Esto último nos será de gran ayuda en el futuro, en caso que se establezca definitivamente la existencia y origen de los objetos volantes. Por consiguiente, *se presenta el siguiente análisis sobre información existente* para poder obtener evidencia de la existencia real de algún tipo de objeto volante y para relacionar con motivos tácticos el por qué de su posible diseño. El siguiente comentario ha de ser tomado como un análisis provisional, dejando, a posteriori, un análisis más detallado de todos los aspectos del problema.

2. DIVERSOS ASPECTOS EN RELACION CON LOS INCIDENTES DE OBJETOS VOLANTES. Se ha llevado a cabo un examen superficial sobre evidencia de los incidentes informados y es posible dictaminar ciertas generalidades que aparecerán con más detalle cuando hayan concluido posteriores análisis.

Entre los incidentes relatados hay un buen número que corresponden a personas de confianza y experiencia que confirman haber visto los objetos volantes. Globalmente, la descripción de tales objetos parece pertenecer a tres categorías: (I) Discos o bolas plateadas, con apariencia de avión del tipo de ala Horten, (2) Bolas de fuego de varios colores e intensidades; (3) Objetos en forma de puro o lápiz semejantes en apariencia a los cohetes del tipo V-2 en vuelo horizontal. La cantidad de configuraciones puede reducirse si se tiene en cuenta las siguientes consideraciones: Los discos o bolas plateadas han sido, en su gran mayoría, observadas a la luz del día y en inmejorables condiciones atmosféricas y de visibilidad. En muchas ocasiones, las bolas de fuego han sido vistas por la noche. Los objetos con forma de puro o de lápiz han sido divisados en menor cantidad pero en igual relación día-noche. Algunos informes relatan que los discos tenían cierta forma de puro cuando se les vio maniobrar. Algunos discos son descritos con luminosidad durante el día. Así pues, es posible que sólo un tipo de objeto pueda ser el causante de todos los avistamientos, siendo las diferencias en la descripción, resultado de la visión de los objetos desde diversos ángulos y bajo diferentes condiciones de visibilidad.

Todo esto tiende a indicar que se haya podido observar algún tipo de objeto y que existe la posibilidad de que el objeto u objetos vistos sean aparatos nacionales convencionales, tales como globos aerostáticos, cohetes de pruebas, o aeronaves de propulsión a chorro con configuración plana o de ala volante. También cabe la posibilidad de que los informes de los objetos volantes pueda ser influencia de anteriores relatos de incidentes semejantes en Escandinavia y Europa Central. La publicación en periódicos, tanto extranjeros como nacionales, de tales incidentes puede haber inducido algunas de las descripciones que se han dado en los informes de los incidentes en nuestro país. Sin embargo, uno de los primeros informes de avistamientos en EE.UU. fue el que observó el personal de la Oficina Meteorológica de EE.UU., en Abril de 1947 en Richmond, Virginia y en base a éste informe parece ser que los discos no eran globos. Parece dar a entender que este avistamiento no fue realizado bajo la influencia de los incidentes extranjeros, artículos de prensa de avistamientos nacionales, ni por la no identificación de objetos convencionales.

**Traducción: Xavier Lafarga Maduell**

*(Traducción del Apéndice "A" del Informe nº203 elaborado por la Air Intelligence Division, con fecha 10-12-1948)*

# INFORME "GAO" SOBRE ROSWELL: NEGATIVO

V.J. Ballester Olmos

United States General Accounting Office

GAO

Report to the Honorable Steven H. Schiff, House of Representatives

July 1995

GOVERNMENT RECORDS

Results of a Search for Records Concerning the 1947 Crash Near Roswell, New Mexico



GAO/NSIAD-95-187

Portada del informe del GAO sobre Roswell

En febrero de 1994, el Tribunal de Cuentas del Congreso de los Estados Unidos (General Accounting Office, GAO), espoleado por el honorable miembro de la Cámara de Representantes Steven Schiff, senador demócrata por Nuevo México, inicia una investigación buscando registros oficiales, militares y gubernamentales, sobre este incidente ocurrido en Roswell en 1947. La GAO solicita toda la información que pueda existir al Ministerio de Defensa.

En julio de 1995, la GAO da a conocer su informe sobre "Archivos gubernamentales: Resultados de una búsqueda de registros relativos al choque en 1947 cerca de Roswell, Nuevo México". Dieciséis meses de investigación dan lugar a un informe de 20 páginas. ¿Se ha encontrado algún vestigio de documentación sobre un OVNI estrellado? Nada en absoluto que no hubiera aportado el propio informe de la USAF, difundido en julio de 1994 y que ya conoce el lector de **Cuadernos de Ufología.**

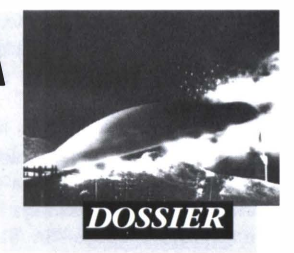
Por ejemplo, el informe de la GAO también señala, anecdóticamente, la destrucción de alguna documentación del Grupo de Bombarderos 509 del Campo de Aviación de Roswell, pero ésta se cubre un periodo de cinco años y se refiere a asuntos tan domésticos como compras, finanzas, terrenos y edificios. En suma, nada de naturaleza vital.

La "amplia búsqueda" realizada por la GAO en los archivos gubernamentales, desde julio de 1947 hasta los años cincuenta, incluyó al FBI, la CIA, y el Consejo de Seguridad Nacional, las tres agencias de inteligencia de los Estados Unidos. Asimismo se investigó a la Oficina de Ciencia y Tecnología de la Casa Blanca, al Ministerio de Energía y al Ministerio de Defensa. La profunda auditoría desarrollada por el Tribunal de Cuentas no halló constancia de la existencia de registros de otros "accidentes aéreos" fuera de los comunes. "**Los documentos gubernamentales revisados** -dice el informe GAO-, **incluyendo aquellos previamente ocultados al público por su clasificación de seguridad, no mencionan la caída o recuperación de ningún objeto aéreo cerca de Roswell en julio de 1947**".

C de U



# CARTA ABIERTA A LA UFOLOGIA




Paul Fuller (*)

2 Julio 1995

He decidido hacer pública esta declaración debido a la importancia de los temas que se están discutiendo en estos momentos y por el probable efecto que van a tener los recientes acontecimientos sobre la visión pública mundial de la investigación OVNI. Se trata de una declaración personal y, por tanto, no pretende representar la postura oficial de *"The New Ufologist"* o de cualquier otro grupo de investigación (abandoné el BUFORA en Septiembre de 1993).

En contra de algunas declaraciones que he visto anunciadas en este grupo de noticias quisiera recalcar que he estado investigando informes OVNI desde 1980 y todavía creo que solo un pequeño porcentaje de esos informes representan lo que Allen Hynek una vez describió como "el nuevo y genuino fenómeno". Durante estos últimos meses he pasado bastante tiempo viendo los últimos acontecimientos sobre la supuesta filmación de una autopsia de "Roswell" y he intentado encontrar la verdad. En el pasado, me han preocupado siempre las actitudes irresponsables de algunos investigadores OVNI, aunque por vez primera creo que podremos mantener erguidas nuestras cabezas y decir que la mayoría de los ufólogos han adoptado una actitud adecuadamente escéptica respecto a este asunto. Dénse cuenta que una larga lista de renombrados ufólogos han calificado de fraude la filmación. Esta lista incluye a Kent Jeffrey, Stanton Friedman, Kevin Randle, Jenny Randles, Graham Birdsall, - ¡incluso algunos de los empleados del BUFORA parecen tener sus dudas! En todos mis años de investigación OVNI nunca antes he visto a los ufólogos unidos de esta forma - ni tampoco les he visto tan enfadados.

Independientemente de cual sea la verdad respecto al caso Roswell, no merece ser manchada por la difusión de esta filmación. Durante estos dos últimos meses hemos descubierto algunas pruebas irrefutables que deben llevarnos a poner en duda la autenticidad de la filmación. Presento a continuación algunas de las cuestiones que deberían hacernos tomar una postura muy escéptica ante la película:

1) Según la edición del Invierno de 1995 del boletín de Colin Andrew, "La prestigiosa *Royal Society* de Londres aceptó prestar su apoyo para utilizar un sistema de ordenador de alta tecnología para mejora de imágenes. Los resultados de dicho proceso resultaron ser aparentemente buenos y Ray Santilli dijo que tan solo le quedaban algunas pocas filmaciones más que completar. Afirmó haber visto todo lo que se había revelado y tenía confianza en su autenticidad". Dispongo de una carta de la *Royal Society* fechada el 12 de Junio de 1995 que afirma: "Gracias por su carta del 8 de Junio. La *Royal Society* no dispone de ningún 'ordenador para mejora de imágenes de alta tecnología'. Cualquier afirmación referente a que la *Royal Society* ha colaborado en la mejora de la filmación no tiene fundamento."

2) Por el momento no se dispone de la más mínima prueba de que exista alguna filmación de 1947.Lo que deja en solitario al Sr. Santilli con sus declaraciones sobre lo que muestra esta filmación. En una declaración fechada el 2 de Junio, el Sr. Santilli parece sugerir que dispone de evidencias documentales sobre unas pruebas de autentificación efectuadas por Kodak que aseguran la antigüedad de la filmación. Como incluso el Sr. Santilli admite, ni siquiera eso probaría que la película muestre realmente la autopsia de extraterrestres muertos en Roswell en 1947. El 28 de Junio estuve conversando con Nick Fielding en el diario *"Mail of Sunday"* y me comentó que había hablado otra vez con Peter Milson de Kodak y que nuevamente Kodak ha negado esta crucial declaración. ¿Por qué?

Me parece curioso que el Sr. Santilli ofreciera las pruebas documentales de esta afirmación a dos personas (John Ratcliffe y Michael Hesemann) y les negara después la oportunidad de publicar el nombre del empleado de Kodak que, aparentemente, ha confirmado la antigüedad de la película. Desafío al Sr. Santilli a que inmediatamente, deje estas pruebas documentales en "Internet". Pido respetuosamente a John y Michael que nos digan si han

hablado con el empleado de Kodak sobre el documento y si determinaron que este empleado está cualificado o no para efectuar las declaraciones que supuestamente se le achacan.

3) En estos momentos no disponemos de la más mínima prueba de que el cámara, que supuestamente efectuó esta filmación, exista en realidad. No basta con afirmar que el cámara haya insistido en conservar el anonimato y que el Sr. Santilli disponga de una confirmación documental sobre su supuesto historial. Desafío de nuevo al Sr. Santilli a dejar en "Internet" información específica sobre el cámara, que pueda ser comprobada por investigadores independientes. Ahora que el nombre del supuesto cámara ha sido difundido ampliamente, me sorprende ver que el Sr. Santilli no lo haya desmentido para protegerlo. Sin duda, es una extraña forma de tratar a alguien que, supuestamente, debe temer bastante más el ser castigado por las autoridades USA por robar la filmación. Puesto que este cámara es la persona más importante del mundo en referencia a esta filmación, creí que el Sr. Santilli desmentiría el nombre de esta persona con alguna declaración.

4) Según algunos mensajes anunciados en este grupo de noticias, el Dr. Chris Milory es quien ha proporcionado "el informe patológico oficial del Ministerio del Interior". Esto no es cierto. Dispongo de una carta fechada el 13 de Junio de 1995 remitida por Rob Smith, Oficial Superior del Ministerio del Interior en el nº 50 de Queen Anne's Gate de Londres, SWIH 9AT. En esta carta el Sr. Smith dice: "Su carta del 10 de Junio se refiere a un patólogo del Ministerio del Interior. Se trata de un patólogo acreditado por el Ministerio del Interior. No son empleados del Ministerio y, por tanto, no puedo hablar por ellos". Tengo entendido que el Sr. Milory ha recibido dinero por la realización de este informe y que ha entregado ese dinero a la caridad.

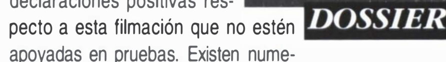
Me parece interesante que el Sr. Santilli, al responder a una pregunta durante la conferencia del Fórum del MUFON del 24 de Junio, hablara de traer a cinco médicos expertos de Londres, Paris y Roma quienes "confirmarían que las criaturas eran reales e incluso posiblemente no humanas". Esta es una afirmación bastante notable dadas las pruebas disponibles. En ningún lugar del informe del Dr. Chris Milory se describe a la entidad de la filmación como una "criatura". Así como tampoco sugiere que la entidad no sea humana. Reto al Sr. Santilli a que de a conocer los nombres y direcciones de los cuatro "médicos expertos" citados en esta conferencia y los contenidos de sus informes de la autopsia, de manera que los investigadores puedan comprobar las afirmaciones que realiza en su nombre. También en mi conversación con Nick Fielding del *"Mail on Sunday"* informó que el Sr. Milory no estaba sugiriendo que las entidades vistas en este fragmento de filmación fueran extraterrestres, algo que George Wingfield ya confirmó en un anuncio anterior. He escrito al canciller de la Universidad de Sheffield (mi antigua universidad), para comprobar por qué el Dr. Milory ha permitido que unas declaraciones tan desafortunadas se hayan difundido en "Internet" y para confirmar si piensa dejar clara su postura.



5) Se han hecho diversas declaraciones sobre la urgencia de la filmación en varios grupos de noticias de "Internet", realizadas por aquellos que están implicados en la difusión de la misma. Muchas de estas declaraciones se contradicen entre sí. Otras, como la afirmación de que el Arzobispo de Canterbury había visto la filmación en privado, han sido desmentidas (ver *"Fortean Times"* edición 81, pág. 43). Una de las declaraciones más sospechosas, es la de que en 1947 el gobierno USA tenía en su poder una de las filmaciones más importantes de la historia de la raza humana, y que dejaron que más de una hora de esa filmación les fuera robada. Según el Sr. Santilli, en aquel momento no consiguieron recuperar tan preciada filmación porque uno de los directamente implicados en la grabación, de este supuesto evento, la mantuvo escondida durante décadas bajo su cama. ¿No creen Vds. que este sería el primer lugar donde las autoridades militares USA habrían buscado en semejantes circunstancias? ¿Podemos creernos realmente esta afirmación?

6) El Sr. Santilli ha estado en posesión de la película durante seis meses, durante los cuales se ha mostrado muy poco dispuesto a permitir a terceras partes la oportunidad de autentificar la misma o la historia del cámara. En mi opinión, los comentarios del Sr. Santilli sobre los investigadores OVNI (anunciados el 3 de Junio) y la difusión de la fotografía que mostraba supuestos jeroglíficos sobre los restos, no es sino un grosero insulto a los ufólogos de todo el mundo. Sin embargo, y a pesar de la baja opinión que tiene de los ufólogos, el Sr. Santilli se reunió con George Wingfield en su oficina un día después de difundir este mensaje y desde entonces, se ha reunido también (y esta es al menos la tercera vez) con Colin Andrews. ¿Pero, se puede saber que es lo que está pasando aquí?.

## RESUMEN




Apelo a los ufólogos de todo el mundo. Mantengan sus pies sobre el suelo. No realicen declaraciones positivas respecto a esta filmación que no estén apoyadas en pruebas. Existen numerosas cuestiones sospechosas en la película, y muchas preguntas sin respuesta que el Sr. Santilli tiene que contestar si desea que el público acepte la autenticidad del material de que dispone. Recuerden, sean cautos. La realización de declaraciones de apoyo a esta filmación proporcionaría la munición necesaria para aquellos que las utilizarían para desacreditar a la Ufología durante décadas. Apelo en particular a Colin Andrews y George Wingfield para que se detengan y reflexionen. Por favor, den marcha atrás y reconsideren su postura muy cuidadosamente.



Exploración de la zona torácica. El aspecto da la impresión de que se trata de un "muñeco".



Fotograma de la autopsia que muestra el momento de la apertura de la región craneal.

(*) (Co-editor de *The New Ufologist*)

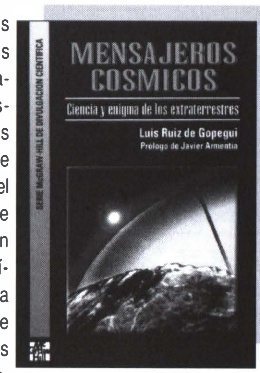
**TRADUCCION: Manuel Paredes Abad**




## MENSAJEROS COSMICOS. Ciencia y enigma de los extraterrestres

**Luis Ruiz de Gopegui**
**Prólogo de Javier Armentia**
**McGraw-Hill, Madrid, 1994**

**Matías Morey**




Uno de los pocos resultados cosechados por el malogrado programa de la NASA de búsqueda de inteligencias extraterrestres parece que ha sido la aparición en el mercado editorial de varias obras que abordan desde perspectivas científicas temas vinculados a la posible existencia de vida u otras civilizaciones fuera de nuestro planeta.
El libro de Luis Ruiz de Gopegui -doctor en Ciencias Físicas y colaborador en los programas espaciales estadounidenses, rusos y europeos- pese a inscribirse dentro de esta tendencia se distingue de los demás al centrarse especialmente en la cuestión de si hay o no seres inteligentes en otros mundos, relegando a un segundo plano los restantes aspectos. Problema arriesgado de afrontar por la gran carga de especulación que necesariamente comporta, pero que el autor sabe exponer de forma realista y amena.

En su segunda obra sobre esta materia, Ruiz de Gopegui arranca con una primera parte dedicada a exponer las dudas sobre la existencia de extraterrestres, para lo cual se detiene a analizar las características que definen al hombre como ser inteligente y las escasas posibilidades de que éstas hayan reaparecido fuera de la Tierra. La crítica a la ecuación de Green Bank y del principio antrópico, junto a un discutible capítulo sobre la evolución convergente y otro un tanto fuera de lugar sobre el fenómeno de la consciencia, completan este bloque, donde el autor confronta las opiniones optimistas de los astrónomos con el parecer de los biólogos evolucionistas, muy poco partidarios de la existencia de extraterrestres.

La segunda parte, más heterogénea, discute las ventajas e incluso los inconvenientes que podría tener un eventual contacto con una civilización estelar y resume las actuales vías de investigación que siguen los científicos en busca de vida extraterrestre; entre las que se incluye, sorprendentemente, el estudio del fenómeno OVNI. Precisamente está monográficamente dedicado a esta cuestión el capítulo 11, donde se aborda la naturaleza de los OVNIs desde un enfoque fisicalista (manejando un equívoco concepto de OVI: pag. 145) y recalcando las diferencias entre nave extraterrestre y OVNI, distinción evidente pero que no suele ser tan frecuente como desearíamos. Expone el autor las razones que impiden relacionar los sucesos ufológicos con inteligencias no humanas (la última de ellas, la no confirmación de este vínculo por parte de los medios de comunicación, es de difícil defensa) para acabar concluyendo, tras citar algunos cándidos ejemplos de confusión con hechos banales, que la causa de los actuales avistamientos hay que buscarla en la mitificación de la figura del extraterrestre como válvula de escape a la actual desesperanza y crisis religiosa. Correcto todo ello en líneas generales, pero quizás algo superficial, como las citas bibliográficas hechas aquí a las Selecciones del Reader's Digest.

Completan el libro dos apéndices y otros tantos epílogos, el más extenso de los cuales está dedicado a la propuesta de expandir la semilla humana por el Universo, con el correspondiente análisis de finalidades, medios de propulsión y posibles destinos. Unos siempre agradecidos vocabularios e índices de autores y materias, junto a la rica bibliografía recogida al final de cada capítulo, facilitan la consulta y la profundización en las varias materias tratadas en esta obra.



Como conclusión, cabe decir que estamos ante un libro de obligada referencia para la valoración de la HET en sus justos términos, lejos de las irracionalidades que suelen esgrimirse desde ciertas "cavernas" ufológicas. No obstante, este comentarista no puede dejar de señalar ciertas

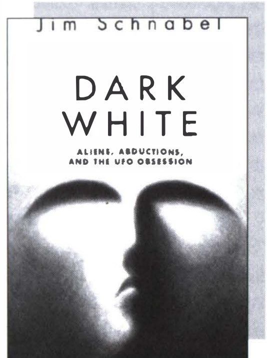
Fragmento de la imagen original captada por el testigo, a las 14 h TU, del 26 de Julio de 1975, en Zwischbergental, Wallis, Suiza.

inexactitudes que ha hallado referidas a aspectos biológicos: sostener, por ejemplo, que el homo sapiens desciende del homo neanderthalensis (pp. 20 y 241), que la ecolocalización se da sólo en los murciélagos (pp. 47 y 72), o que la mayoría de los animales tienen extremidades delanteras y traseras (p. 82 y cfr. p. 16 in fine) no puede hacerse sin incluir las matizaciones que en algún caso autorizan tales asertos. Por otra parte, también hay que reseñar que los extraterrestres buscados por Ruiz de Gopegui son exclusivamente de corte humanoide, ya que el autor descarta otras morfologías por entender que su inteligencia sería "incompatible" con la nuestra y no habría posibilidad alguna de intercomprensión. No hay manera de saberlo, pero creemos que esto supone formular un juicio muy negativo sobre la supuesta inteligencia, no sólo de tales alienígenas, sino también de la raza humana; amén de ser esta exclusión reflejo de un antropocentrismo que tan criticado es en toda la obra. Se nos antoja, por último, que esta estrechez de miras, no siempre bien explícita a lo largo de los diferentes capítulos, condiciona en exceso las conclusiones pesimistas de Ruiz de Gopegui sobre la existencia de extraterrestres. Sea como fuere, recomendamos el presente ensayo por su carácter desmitificador de tantos aspectos vinculado a la HET, lamentando únicamente que una obra como ésta no haya podido surgir del seno de la comunidad ufológica, como siempre.

## DARK WHITE: ALIENS, ABDUCTIONS AND THE UFO OBSESSION

**Jim Schnabel**
**Hamisch Hamilton, London, 1994**
**16,99 libras**

**Por Hilary Evans**




En los primeros albores de la investigación psíquica, los extraterrestres hicieron unas apariciones fugaces e intermitentes. Flournoy, de Hélène Smith, hizo una visita a Marte y era capaz de hablar marciano; Hyslop, de la Sra. Smead, dibujó una nave espacial; De Rochas Mireille habló de sus encuentros con el ser del espacio llamado Victor; S.W, de Jung, se sentó enfrente de un "habitante de las estrellas" en un tren de Zurich. Pero todo esto no es nada comparado con la extraordinaria reaparición de los extraterrestres en nuestros tiempos.

Pero ustedes se preguntarán, ¿qué tienen que ver unos seres de otros mundos en sus naves espaciales con la investigación de las ocultas facultades de la psiquis? Es una pregunta que nos lleva al meollo de la cuestión. Si los extraterrestres realmente existen, entonces usted no necesita leer

una palabra de ésta crítica. Pero si no existen, las declaraciones que se han venido haciendo últimamente esclarecen notablemente lo que ha ido sucediendo, a lo largo de estos años, en oscuras habitaciones y otros escenarios en los que la actividad psíquica ha sido relevante.

Fantasía o realidad - de esto trata el excelente libro de Jim Schnabel. No es acerca de las declaraciones de abducciones en sí sino de la gente que las investiga y cómo realizan su trabajo. Al dejar que los actores principales se presenten por sí mismos, nos deja entrever lo ingenuo e ignorantes que en realidad son. Ignoran totalmente las experiencias paralelas que para nosotros, investigadores psíquicos, nos son tan familiares - experiencias tales como los casos mencionados al principio de ésta reseña. Peor aún, no tienen conocimiento alguno de la perspicacia que la capacidad humana es capaz de crear, tales como la fantasía expuesta en el trabajo de Pierre Janet, Hilgard y otros.

Cegados por su ignorancia, conducidos por su credulidad, los personajes principales de Schnabel se tambalean entre confusas interpretaciones e infundadas hipótesis de tal manera que, inevitablemente, evocan paralelismos del historial de la investigación psíquica. Al líder abanderado de enfocar las abducciones como hechos reales, el artista Budd Hopkins, se le presenta como a una figura honesta, civilizada, ingeniosa y creíble - como sin duda era Conan Doyle. Al escritor y víctima de abducción, Whitley Strieber, se le ha retratado como a un chico confundido que ha llegado a la madurez con una visión inquietantemente juvenil que le ha incapacitado distinguir la realidad de la fantasía - bueno es recordar al patético Vianney, el curandero d'Ars, atormentado por sus "grapins" y al absurdo Berbiguier, hostigado por sus "farfadets".

Schnabel también ha escrito varios artículos sobre el "Síndrome de Munchaussen" y sobre las diferente maneras que tenemos los seres humanos de divagar, de una manera inconsciente, de la realidad a la fantasía y sin lugar a dudas, piensa que las víctimas de abducciones son un caso parecido. Pero al mismo tiempo reconoce que las complejidades de la experiencia de abducción van más allá del comportamiento con el que los científicos están familiarizados. Uno de los capítulos finales del libro, que cuenta la historia de Nicole y Lucy y en la que él es un participante de primera mano, revela que él no trata de imponer ninguna explicación simplista. Aunque, personalmente, pienso que ésta parte del libro es la menos efectiva, respeto al autor por incluirla, ya que nos hace ver que la abducción-manía que nos ha invadido exige algo más que una mirada desdeñosa. Mientras que el fenómeno de la abducción puede, en muchos aspectos, ser una vieja historia con un nuevo enfoque, añade nuevas complejidades a la perenne paradoja de las expectativas de la humanidad, la de la interacción con otros mundos no reales.

Y, porque añade nuevas complejidades, ofrece nuevas perspectivas. Cualquier persona a la que le interese discernir la frontera que separa la realidad de la fantasía en la investigación psíquica debería estudiar éste nuevo brote, actualmente en pleno auge.

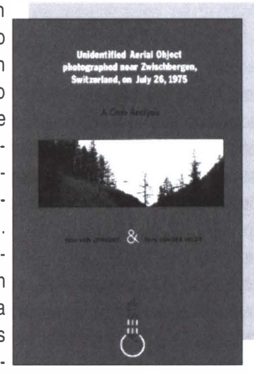
El libro de Schnabel no pretende abarcarlo todo; es necesario leerlo conjuntamente con los relatos de los abducidos, los resultados de los "creyentes" investigadores y los comentarios sugerentes y objetivos de los medios de comunicación. Sin embargo, el objetísimo reportaje de Schnabel le llevará directo y de manera entretenida al corazón de la paradoja.

## UNIDENTIFIED AERIAL OBJECT PHOTOGRAPHED NEAR ZWISCHBERGEN, SWITZERLAND, ON JULY 26, 1975
## A Case Analysis

**Wim Van Utrecht & Frits Van der Veldt**
**Caelestia, Kronenburgstraat 110, B-2000 Antwerpen, Belgium**
**27 U.S.$, 240 págs. 80 fotos.**

**Ignacio Cabria**

El ufólogo belga Wim van Utrecht ha dado inicio con esta obra propia a un proyecto editorial llamado *Caelestia*, que se propone la publicación de investigaciones de campo y trabajos teóricos sobre fenómenos aéreos inusuales. Este primer volumen estudia la fotografía de un objeto discoidal tomada por tres turistas alemanes que realizaban una marcha de montaña en el valle suizo de Zwischbergen el 26 de julio de 1975. La foto ha sido conocida como de "Saas Free" por haber sido tomada a pocos kilómetros de las pistas de ski de este nombre. Dadas las características






del caso, los investigadores sólo han considerado dos hipótesis posibles: la existencia en aquel lugar de un objeto desconocido de gran tamaño, de acuerdo con los testimonios, o el fraude.

En el libro se recogen los testimonios originales de los testigos y toda suerte de datos geográficos, meteorológicos, etc. necesarios para una evaluación del caso. En donde vale la pena detenerse es en el análisis técnico de la fotografía.

La foto dió lugar en aquel tiempo a dos informes, emitidos por William Spaulding, del Ground Saucer Watch (GSW), y Wim Van Den Berg, del grupo holandés NOBOVO. Ambos análisis, aunque con alguna reserva, admiten la foto como genuina y señalan que el objeto se encontraba a una distancia mínima de 150 metros de distancia de la cámara y debía ser, por tanto, de gran tamaño. Los resultados obtenidos por otros tres analistas en los en los últimos años admiten que no existe trucaje en el negativo y que la forma no identificada es un objeto tridimensional, pero discrepan en la distancia a la que se encuentra de la cámara. Estos concluyen que el objeto está a una distancia de unos 10 metros y, por ello, es del tamaño de un plato de camping. Hay que hacer notar que el GSW realizó su investigación a partir de copias de tercera o cuarta generación, mientras que los últimos análisis pudieron ser hechos sobre primeras copias e incluso el negativo.

Aunque el autor no encuentra evidencia concluyente de engaño, hay los siguientes elementos a favor de él: 1) no existen otros testimonios que corroboren el caso, 2) el objeto parece un plato invertido, 3) la ausencia de gradación en el color oscuro de la base del objeto sugiere que se encuentra próximo a la cámara, 4) las tomas que siguen a la del OVNI en el mismo negativo se perdieron, lo que podría sugerir que fueron intentos fallidos del mismo fraude, y 5) el ambiente divertido que existía en el momento en que se fotografió el OVNI (a juzgar por las fotos que se habían tomado antes) induce a pensar en una broma.

Este es un libro que resulta interesante como didáctica de la investigación de un caso fotográfico, porque se aprende más de un caso bien investigado y resuelto, como éste, que de un montón de libros de casos OVNI dejados en el misterio.

Sólo añadir para los interesados en los "ovnis terrestres" que el libro contiene dos breves capítulos finales sobre los proyectos que se han realizado para la creación de vehículos aéreos de forma discoidal.

## ANOMALIA, vol 2

**'CNIFO**
**Rua Sá Bandeira, 331,s/ 31 y 32**
**Apartado 5379**
**4023 PORTO Codex (Portugal)**

**José Ruesga Montiel**

Desde la vecina Portugal nos llega el volumen 2 de Anomalía, una publicación anual que sustenta y edita CNIFO, que en 1994 dedica a la publicación de los contenidos del Coloquio **"Fenómenos nao Identificados"** celebrado en Octubre de 1993 en la Facultad de Letras de Oporto.

Con la exquisitez editorial de un profesional del medio como es Joaquim Fernandes, se exponen a la atención del lector temas que recorren una fenomenología marginal, que *Anomalía* escruta desde la investigación científica.

- Los imaginario y lo real de la Edad Media.
- OVNI, meteoros y fenómenos luminosos atmosféricos de origen telúrico.
- Interesantes mesas redondas entre los participantes.
- Vestigios de una civilización en Marte: ¿Apariencia o realidad?
- OVNILOGIA, un interesante trabajo sobre los efectos físicos descritos por los pilotos en observaciones OVNIs.
- Alfena, investigación magistral de un suceso ocurrido el 10 de Septiembre de 1991. Veinticinco testigos y una serie fotográfica, cuyo análisis se vuelca en sus páginas.
- Reflexión sobre la eventual infraestructura sociotécnica de los Ovnis.
- Los legisladores de la razón y los habitantes de lo irracional.

De la mano de nuestro amigo y colaborador, Cassiano José Monteiro, se cierra el volumen con una reseña de todos los casos antiguos y recientes, en curso de investigación.

La reflexión parece ser que pese a las disquisiciones el fenómeno se sigue produciendo.

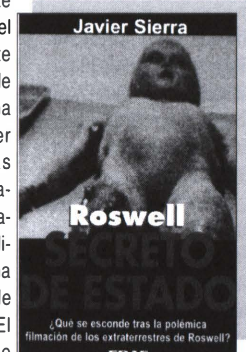
Recomiendo su lectura porque en sus páginas hay

madurez y un evidente afán de búsqueda de respuestas desde un foro como es la Universidad, donde CNIFO ha volcado su esfuerzo en los últimos años.

## ROSWELL. SECRETO DE ESTADO. ¿_Qué se esconde tras la polémica filmación de los extraterrestres de Roswell?

**Autor: Javier Sierra.**
**220 páginas con fotos,**
**Editorial EDAF. Diciembre 1995. 1650 Pts.**

**Luis R. González**




Nos encontramos ante el primer libro escrito por el más popular representante de los llamados ufólogos de la tercera generación. Una gran responsabilidad, ser comparado con aquellas obras de anteriores generaciones ufológicas que marcaron época en nuestro mundillo nacional ("El Gran Enigma de los Platillos Volantes" de Antonio Ribera, "OVNIs: El Fenómeno Aterrizaje" de Vicente Juan Ballester Olmos, etc.). Pero no cabe duda, este libro marca tambien inequívocamente un punto y aparte dentro de la Ufología hispana.

Para **esta** tercera generación la Ufología ha dejado de ser la investigación científica de un fenómeno desconocido para convertirse en una ¿desinteresada? labor mediática centrada en revelar a la ingenua humanidad manipulada "la Verdad -así con mayúsculas-", Javier Sierra dixit (p. 31). Personalmente lo tienen muy claro, "no albergo dudas sobre que los responsables últimos del fenómeno OVNI -que ya se daban paseos por nuestros cielos muchos siglos antes de que existiera la USAF-, interactúan ocasionalmente con los humanos, manipulando sutilmente el destino de este planeta" (p. 197).

Este libro representa un magnífico ejemplo sobre la metodología empleada por estos modernos periodistas especializados en la investigación de "temas fronterizos con la ciencia". Ante todo, OBJETIVIDAD. Ya en el prólogo, Javier Sierra exhibe su objetiva postura: "(...) no deja lugar a dudas: hace 48 años una aeronave no terrestre (A) se precipitó contra el suelo en Nuevo México, y fue recuperada en secreto por personal cualificado de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos. Hasta ahí el cúmulo de evidencias es intachable" (p.15).

Después, un peculiar sentido de la LOGICA. Confiesa Javier Sierra más adelante: "en varias ocasiones he estado tentado de cerrar el expediente Roswell aplicando el célebre razonamiento de la *navaja de Occam;* es decir, sosteniendo que es la hipótesis más sencilla aquella que más probabilidades tiene de ser cierta. **Pero hacer eso, y defender que fue un globo Mogul o un avión ultrasecreto** lo que se estrelló en Nuevo México en 1947, **sería despreciar arbitrariamente** los relatos de muchos testigos y los resultados de demasiadas investigaciones" (p. 92) (subrayado mío). Por favor, nadie desprecia nada arbitrariamente, si la hipótesis "más sencilla" NO explica los hechos, no puede aplicarse. Ahora bien, ¿cúales son los hechos **probados** a explicar?. No corresponde aquí comentarlos, supongo que en los demás artículos de este dossier encontrarán los lectores interesados datos suficientes para llegar a su propia conclusión.

No puedo dejar de mencionar otra aplicación de esta pervertida lógica. El autor confiesa encontrarse "ante la paradoja de no poder afirmar si los seres filmados por Barnett eran o no extraterrestres, ¡porque nadie ha visto antes otras imágenes ciertas de extraterrestres!" (p. 101). Por la misma regla de tres, tampoco podrá negar nunca la veracidad de una foto de Papa Noél.

Al carecer por lo general de una formación científica, y en cambio disponer del tiempo y los fondos necesarios para desplazarse al lugar de la noticia, estos ufólogos de la tercera generación prefieren potenciar lo que ha venido en denominarse la INVESTIGACION DE CAMPO. Algo imprescindible desde luego, pero siempre que se haga empleando todo el tiempo y personal necesarios y desde un punto de vista imparcial y serio, no ávido de sensacionalismos. Podemos hacernos una idea del rigor y minuciosidad con que Javier Sierra lleva a cabo sus trabajos al descubrir, cómo "el único investigador español que ha estado en Roswell", tras agradecerle especialmente a José Antonio Campoy, director de la revista *Más Allá,* por "enviarme a Nuevo México a investigar este episodio clave", confiesa en la página 38: "entre mis planes para aquel viaje (...) no figuraba ninguna escala en Roswell".

Es decir, un intrépido periodista español llega a los Estados Unidos para asistir a un Congreso OVNI, se junta con un par de amigos ufólogos e improvisa una visita relámpago a ese pueblecito perdido del desierto. Tras conducir más de 1000 kms llegan al lugar, se hacen algunas fotos turísticas señalando un vetusto hangar y como premio gordo, consiguen entrevistar al antiguo oficial responsable de escribir el comunicado de prensa que desveló el asunto, sin sacar nada nuevo ni con tintes extraterrestres. No importa, el material gráfico proporciona la justificación perfecta ("yo estuve allí") para el siguiente paso.

Siempre se puede encontrar a otros que hayan hecho el trabajo duro. Y nada mejor entonces que fusilar sus aportaciones para llenar páginas, en la mejor tradición de los maestros Ribera y Benítez. Hay que reconocer, sin embargo, que Javier Sierra tiene al menos la decencia de mencionar sus referencias, no como otros "vampiros". Entonces entra en juego el METODO SELECTIVO. Ya sabemos que la sufrida labor de estos investigadores es interminable, y les falta tiempo para acudir a todos los lugares donde se requiere su confortadora presencia. Por tanto, no se les puede exigir una meditado análisis de la documentación recopilada, señalando sus puntos débiles o las contradicciones entre las distintas versiones. No merece la pena abrumar al lector con cautelas o prevenciones. Simplemente se presenta todo el material en el orden más impactante, y al siguiente enigma, que quedan muchos.

Sin embargo, a veces aparecen inconvenientes. En el caso de la autopsia surgieron con los forenses. El primero al que entrevistó Javier Sierra declaró que era "completamente ridícula". En esos momentos bajos es cuando se demuestra la entereza del investigador. No hay que rendirse.

Primero, AUTOAFIRMACION y mejor aún, unos toques de PARANOIA. "alguién había empleado muchos recursos en crearlo... Demasiados como para dejar tan visibles tal cúmulo de torpezas anatómicas y estructurales en la autopsia (...) ¿No sería lo más lógico, para perpetrar un fraude así, contar desde el principio con un buen patólogo?" (p. 138). Después de casi 50 años de investigación OVNI sin resultados tangibles, los modernos ufólogos estilo Javier Sierra han renunciado al objetivo inalcanzable (explicar el fenómeno) y prefieren dedicarse a revelar conspiraciones gubernamentales al más alto nivel. Tratan así de convertirse en unos héroes ante la opinión pública, unos David enfrentados al Goliat estatal, arrostrando peligros inimaginables por el bien de sus lectores.

Un inciso. Esta postura puede tener una lectura política inquietante que no quiero dejar de mencionar para meditación general. Aunque los relatos sobre OVNIs estrellados en manos americanas han existido desde el mismo 1947, nadie les hacía mucho caso hasta que los americanos perdieron la confianza en su gobierno, primero con la derrota en Vietnam y luego con el asunto Watergate. Está claro el destructivo mensaje que conllevan estas teorías conspiranoicas, fomentando la desconfianza de los ciudadanos en sus representantes democráticos. Además existe otro componente tanto o más inquietante: cuando Javier Sierra se permite encontrar influencias de la tecnnología extraterrestre en la invención del transistor (p. 109) así como en muchos otros inventos humanos (recuerdese que en su anterior monografía *Técnicas de Contacto Extraterrestre* afirmaba "una buena parte de los cimientos de nuestra sociedad actual están basados, por increible que parezca, en ideas 'inspiradas' por entidades ajenas a nuestra realidad tridimensional") está simplemente actualizando el racista mensaje de Von Daniken, negando cualquier capacidad inteligente al ser humano.

Sigamos. Una vez autoconvencidos de nuestra sagrada misión, debemos tener PERSEVERANCIA y CONFIANZA EN.... ¡EL DESTINO!. Sí, señoras y caballeros, la mejor estrategia de investigación, como Javier Sierra reitera más de veinte veces a lo largo del libro es ponerse en manos de la Providencia. Porque además, siguiendo las doctrinas de Bénitez, "las coincidencias, como bien sabe el lector, no existen" (p. 73) (B).

A veces ni la Providencia parece suficiente. El segundo grupo de forenses entrevistados reiteran el veredicto de fraude. Hombres de poca fe. La situación se pone desesperada pero la salvación llega como "caida del cielo": el profesor italiano Luigi Bollone, experto defensor de la validez de ese otro documento "fotográfico" tan celestial como es la Sábana Santa. La lógica empleada es, de nuevo y como mínimo, insólita: "si se asumía que aquella entidad estuvo viva alguna vez, ¿cuál fue la causa precisa de su muerte?" (p. 145). Seguro que nadie sospecharía ni en un millón de años la conclusión de este experto: el ser falleció en un accidente aéreo por una brusca desaceleración. Aferrándose a este dictamen como a un clavo ardiendo, hay ahora que buscar declaraciones que lo complementen ayudando a confundir al lector. Nada mejor que otro "escogido" experto que dé la puntilla insistiendo en que "la postura más científica es la de guardar prudencia y estar abierto a todas las posibilidades" (p. 147). Además siempre se puede apelar a que los negativos disponibles de la autopsia suponen sólo unos 18 minutos de un total superior a las dos horas.... olvidando que la filmación recoge **casi todos** los fragmentos vitales de la intervencion en una secuencia casi cronológica.

Efectivamente, capacidad importante en todo ufólogo de la tercera generación es la AMNESIA SELECTIVA que le permite "olvidar" todo lo que no encaja con su hipótesis. En el caso de Roswell hay que emplearla a fondo, porque si bien los ingenuos lectores pueden llegar a creerse una conspiración para ocultar el accidente de uno o dos OVNIs hace casi 50 años, sería tentar excesivamente su credulidad mencionar los 22 casos distintos recogidos por L. H. Stringfield en sus monografías; el listado que ha permitido a Kevin

Randles escribir un libro de tan asombroso título como A *history of UFO crashes;* o la prehistoria de esta accidentada mitología con casos similares ocurridos ya durante la oleada de 1897, siendo el más conocido aquel "marciano" accidentado en Aurora (Texas), pueblo que por cierto ha sido el precursor en la utilización turística del fenómeno OVNI que está alcanzando su esplendor en Roswell.

A veces no basta con la amnesia selectiva, hay que enfrentarse a declaraciones de testigos que no encajan con la hipótesis mantenida por el autor. En este caso, la estrategia inmemorial pasa por el TRATAMIENTO DIFERENCIAL de los datos. Por un lado, jamás se debe manifestar ninguna duda sobre los testigos que apoyan nuestro caso. Incluso sí el fraude es evidente, como cuando el periodista Frank Scully y otros dos charlatanes se inventaron el OVNI estrellado en Aztec en Marzo de 1948, sólo puede tratarse de "una hábil maniobra de intoxicación" (p. 103) instigada por ese todopoderoso y oculto enemigo.

En cambio, si algún testigo se atreve a disentir de nosotros, se le descalifica alegremente. Asi, cuando el ahora coronel Sheridan Cavitt, único testigo aún con vida que vio el campo de restos y el material encontrado, apoya la versión de la USAF, empiezan las insinuaciones: "las escasas declaraciones públicas de este oficial **de contrainteligencia** tendieron siempre, **por alguna razón que desconocemos,** a minimizar lo ocurrido" (p. 82) (subrayado mío). Cuando el informe oficial de la Fuerza Aérea coincide con las conclusiones de otros investigadores anteriores (que sin embargo defienden la existencia de seres extraterrestres en manos americanas, como Karl Pflock), la reacción automática es hacer llover sospechas sobre él aprovechando la distancia (nadie en Estados Unidos se ha atrevido a formularlas por escrito) acusandolo sin probarlo de ser un infiltrado de la CIA.

No debemos olvidar que una característica verdaderamente **vital** de estos nuevos investigadores es su VINCULACION A LOS MEDIOS DE COMUNICACION DE MASAS. Y mantener mensualmente la atención de su público cautivo es una labor muy difícil. No puede sorprendemos entonces que esta obra se nos presente como un libro apresurado, escrito en pocas semanas, a base de copiar literalmente los propios artículos que Javier Sierra publicó en *Año Cero,* sin ahadir casi nada novedoso y al mismo tiempo, plagado de contradicciones. Señalaré varias que me han llamado particularmente la atención:

+ En la p. 71 Sierra menciona un informe del general Schulgen fechado el 23/09/47 hablando de naves discoidales, como prueba de que la Fuerza Aérea había capturado alguna, mientras él mismo en una nota de la p. 37 asegura que el OVNI recuperado tenía **forma triangular.**

+ Según se indica en la p. 42, en la mañana del 5 de Julio de 1947 ya estaba acordonada la zona donde cayó la nave no terrestre (según declaraciones de un tal Dr. Schultz) y el jefe de bomberos de Roswell acudía al lugar avisado por una llamada del sheriff Wilcox. Pero en la p. 48 se menciona que el sheriff Wilcox no se entera de lo sucedido ni ve los primeros restos hasta el 6 de Julio.

+ En la p. 76 Sierra nos cuenta como el congresista Schiff, presionado por sus votantes, alborotados ante la publicidad en tomo al caso, decide en Octubre de 1993 encargar al GAO una investigación. El propio Sierra reconoce que esta medida fue "un acierto" (p. 77) y nos explica la labor fiscalizadora de este organismo, más allá de toda sospecha (el GAO fue, por ejemplo, el que reveló los experimentos de la Comisión de Energia Atómica americana en 1948 irradiando civiles no prevenidos de antemano, lo que levantó una gran polvareda en 1993). Pero cuando en Julio de 1995 se publica el informe del GAO sin resultados positivos para los partidarios de la conspiración, llega a afirmar que el congresista fue convencido por la mujer de un miembro de la CIA (el ya mencionado Pflock) en una maniobra de intoxicación (p. 488).

+ Según el propio relato del cámara (p. 150) fue convocado el 1 de Junio de 1947 para un destino especial (luego el OVNI tuvo que haberse estrellado ya entonces) y cuando llega al lugar **3 días después,** ¡los soldados se habían limitado a acordonar la zona y los tres extraterrestres sobrevivientes se conformaban con dar gritos, sosteniendo unas cajas!

+ Por toda prueba documental tangible Santilli ha facilitado tres etiquetas de los rollos (recordemos que cada rollo permitía unos tres minutos de filmación) que, ni siquiera tienen el sello correcto (p. 155). Todavía peor, el cámara (p. 151 ) asegura haber estado trabajando sin parar durante horas, haber pasado más de tres semanas en Wright Patterson filmando los restos y sólo entonces haberse desplazado a Fort Worth a documentar las autopsias. Y sin embargo, el número más alto de rollo (correspondiente a la autopsia) es el 64, lo que supone apenas **TRES horas de filmación en total.**

El acceso a los medios de comunicación social conlleva una mayor publicidad y con ella, las molestias de tener que lidiar con aquellos que disienten de sus dictámenes. Esto es algo tan inconcebible para estos ufólogos de la tercera generación, que sólo pueden considerar una razón para que alguien se niegue a ver lo evidente: se trata de "grupos radicales anti-OVNI", "especie de organizaciones integristas" que "mantienen una especie de cruzada para desprestigiar el fenómeno OVNI" (p. 202). Y naturalmente están a sueldo de la CIA o de alguna otra organización gubernamental. Para estos modernos ufólogos sólo el ansia de dinero puede llevar a defender lo indefendible...... "cree el ladrón que todos son de su condición".

Vinculado con lo anterior aparece el último elemento característico de este tipo de investigadores. La INDEFINICION. Jamás llegan a un veredicto negativo sobre nada. Mientras los temas sigan abiertos podrán seguir escribiendo -y cobrando- sobre los mismos. En este libro nos tropezamos con dos flagrantes ejemplos de esta estrategia. La mayoría de los ufólogos admiten ya que los documentos de Majestic-12 son un fraude, pero ello no es obstáculo para rellenar 15 páginas hablando de los mismos y acabar dejando "la puerta entreabierta a la posibilidad de que, efectivamente, existiera una comisión secreta creada tras la recuperación de un disco volante" (p. 181). A continuación Sierra dedica otras 10 páginas a las grotescas declaraciones de John Lear, Robert Lazar y similares sobre un supuesto pacto entre el gobierno americano y los extraterrestres. Ciertamente reconoce que no existe ni una sola prueba o pista razonable que apoye esta tesis delirante, pero acto seguido añade "aunque -eso síéstas encierren 'algo de verdad'" (p. 188).

Tras este recorrido ejemplarizante a través de la metodologia empleada por Javier Sierra en su investigación, será bueno comentar sus conclusiones. Son tres, presentadas "lógicamente" en el Prólogo:

**2) En Roswell, efectivamente cayó una nave de procedencia no humana, cuya recuperación ha tratado de ser ocultada al mundo durante medio siglo.**

De hecho, no sólo una nave sino hasta cuatro, si hemos de creer las versiones de todos los testigos. Como dice Sierra, en un derroche de eufemismo: "Hasta ahora, ni el físico Stanton Friedman (...) ni el equipo formado por Kevin Randle y Don Schmitt, han logrado unificar criterios" (p. 41). Y sobre los únicos que llegaron a la opinión pública, los restos del rancho de Brazel, Sierra prefiere la versión del hijo del oficial Marcel (11 años, por aquel entonces) y que sólo vió algunos que le enseñó su padre al volver a casa, frente a las declaraciones de la propia hija del ranchero, Betty, (14 años) que estuvo en el lugar de los hechos y habla de "palos unidos con cintas adhesivas llenas de dibujos florales (...) parecían restos de un gran globo explotado" (C).

Lo mismo pasa con los supuestos seres. La primera vez que se menciona la existencia de tripulantes es puro cotilleo. Sierra cita el libro de Berlitz y Moore: "comentan algo acerca de pequeños hombres a bordo" (p. 51) (-en plural-). Curiosamente, en la versión española de ese libro se dice: "comentan algo acerca de un hombrecillo que se hallaba a bordo". (D). Lo cierto es que los supuestos testigos que vieron a los seres son incapaces de ponerse de acuerdo ni siquiera en el número de los mismos: las estimaciones oscilan desde un cuerpo hasta cinco; y mientras algunos dicen que había un único extraterrestre vivo, el cámara afirma haber visto a tres.

**1) La llamada "película de los extraterrestres de Roswell", que contiene imágenes de las autopsias a dos criaturas de aspecto vagamente humano no forma parte del caso Roswell en sí.**

Y sin embargo, le dedica más de la mitad del libro sin llegar a la conclusión que verdaderamente interesa al lector: ¿es o no es falsa?. Después de defenderla públicamente desde el principio, Sierra no puede reconocer haberse equivocado y siempre encuentra una escapatoria para todas las críticas. Es evidente para cualquier persona inteligente (y Sierra lo es) que SI la película fue filmada en 1947 NO puede ser un fraude, en aquel entonces no se disponía de los efectos especiales necesarios, **ni siquiera de un motivo para emplearlos.** Por ello, otorga la máxima credibilidad a un breve informe emitido por un editor de una revista de fotografía americana defendiendo dicha fecha, y "excusa" la ausencia de análisis definitivos por parte de Kodak en su elevado coste (5.000 dólares) (p. 161-163).... cuando eso lo gana Santilli vendiendo cien de sus videos.



Javier Sierra junto a Walter Haut, oficial de relaciones públicas de la base de Roswell quien difundió la noticia del OVNI accidentado en 1947 (foto de R. Pinotti).

Sin embargo, "hay que saber nadar y guardar la ropa". Existen otras "siete pistas para resolver el caso" (p. 206-217):

1.1 ) **Las distintas secuencias rodadas.-** Según Sierra existen cuatro escenas disponibles (un examen "in situ", dos autopsias a seres diferentes, e imágenes de fragmentos del OVNI) y ¡los seres filmados en ellas son **distintos!.** John Spencer ofrece como explicación que la película del examen "in situ" fuera un primer ensayo de un filme fraudulento, pero Sierra la rechaza con el pueril argumento de que transcurrió escasamente un mes y medio entre la aparición **pública** de ambas escenas, y por tanto, no existe apenas tiempo para falsificar la versión mejorada. Por desgracia, esa primera filmación no ha salido a la luz pública (no se mostró, por ejemplo, en el congreso de BUFORA en Sheffield, donde se iba a proyectar todo el material disponible) y la "segunda autopsia" tampoco.... la ha "secuestrado" un rico -y oportuno- coleccionista japonés.

1.2) **Efectos especiales.-** Los expertos en efectos especiales consultados aseguran que es un fraude.Y claro, consecuentemente, "no pasan de ser meras opiniones" (p. 209). En cambio, cuando alguien habla a favor es dogma de fe. Ante el hecho evidente de que los seres de la filmación no encajan en el estereotipo extraterrestre diseñado, entre otros, por Leonard Stringfield, Sierra vuelve a aplicar su particular lógica: "¿Y no te hubiera resultado aún más sospechoso si las imágenes se correspondieran al cien por cien con ese modelo?". (p. 100).

1.3) **Anacronismos que no son tales.-** Para una vez que Javier Sierra se equivoca y se ve forzado a rectificar, es para negar esos presuntos anacronismos (p.j: el cable del teléfono en espiral) tan divulgados al principio.

1.4) **Las imágenes de los restos del** OVNI.- El testigo favorito de Sierra, Jesse Marcel Jr., niega que los restos mostrados en la película sean los que él vió en Julio de 1947. Ante esta postura inesperada al autor solo se le ocurre una explicación: "es como si alguien hubiera 'fabricado' ese segmento fílmico basándose en las descripciones originales publicadas en la prensa de 1947 sobre el caso Roswell" (p. 213). Pero resulta que en los relatos periodísticos de la época JAMAS se mencionaron símbolos pictográficos.

1.5) **La escritura extraterrestre.-** Aparece un nuevo experto, en este caso en lenguas antiguas, quien a partir de sólo doce signos llega a sorprendentes conclusiones sobre el sistema de escritura empleado por los extraterrestres, veredicto inevitable ante la imposibilidad de que existieran **en 1947** personas con los suficientes conocimientos para inventarlo. No puedo resistirme a mencionar que durante el congreso del BUFORA el periodista alemán Michael Hesseman afirmó que se trataba de ¡una escritura proto fenicial

1.6) **Los presuntos autores.-** Como tras la divulgación de la película se han recibido algunas otras imágenes claramente falsificadas, esto le sirve a Javier Sierra como "piedra de toque". A partir de ahora, "si alguien se presenta con imágenes de las bambalinas del 'escenario' donde el filme de las autopsias fue rodado, **deberá demostrar sus afirmaciones."** (p. 216) (subrayado mío). Así, por arte de birlibirloque, Javier Sierra intenta trasladar la carga de la prueba a los escépticos.

1.7) **El negocio de Roswell.-** En Roswell ya han montado hasta un museo que ha recibido más de 40.000 visitantes desde 1993. Sierra incluye algunas cifras que nos permiten hacernos una idea del volumen del negocio montado en torno a la película en todo el mundo. Hubiera estado bien saber los resultados en España, donde su propia revista *Ano Cero* ha sido la abanderada, ahorrándose además el millón de pesetas del copyright.

Todas estas pistas parecen apuntar a la realidad de la película filmada en 1947, pero Sierra defiende, por si acaso, otra deducción: **La coniura de los desinformadores.**

**3) La aparición de la "película de Roswell" ha coincidido, además, con el momento en que más presión se estaba realizando al gobierno de los Estados Unidos para que liberara datos relativos a este accidente. Fruto de una calculada maniobra, esta presión ha cedido frente a la espectacularidad de la presunta "evidencia" fílmica.** O, en otras palabras, **"el filme es una pieza más, como antes lo fue el memorándum Majestic-12, creada por organismos cercanos a la Fuerza Aérea de los Estados Unidos y destinada a desprestigiar el caso Roswell"** (p. 205). Para remachar: **"estamos ante la más gigantesca campaña de desprestigio del fenómeno OVNI urdida desde que se iniciara su 'era moderna' en 1947"** (p. 217).

El autor reconoce que el principal beneficiario ha sido Ray Santilli embolsándose grandes beneficios económicos (contando para ello -añadiría yo- con la inapreciable ayuda de ufólogos como Javier Sierra, que se olvidaron de exigir acceso directo y sin restricciones al documento original y al supuesto testigo, ANTES de pronunciarse) pero esta solución le quitaría toda la gracia al asunto. Así que (quizá influenciado por su actual director, Enrique de Vicente, de tendencias conspiranoicas) Sierra insiste en considerar que sólo alguien con muchos más recursos puede ser capaz de confundirlo a él y a sus colegas extranjeros, insignes detectives: harían falta nada menos que todos los servicios de inteligencia de la Fuerza Aérea norteamericana.

No quisiera acabar este artículo sin comentar un par de incongruencias en la versión de quienes defienden el origen extraterrestre de lo caido en Roswell.

Sitúense Vds. en el lugar de un militar estadounidense en 1947. Hace muy pocos días que se habla de los llamados "platillos volantes" y por lo general se sospecha que puedan



ser armas secretas rusas. De pronto, se encuentra Vd. con uno de ellos accidentado en sus manos y tripulado por seres claramente extraterrestres. Lo más lógico es suponer que sus compañeros se presentarán a rescatarlos o a recuperar sus cadáveres de un momento a otro. Resulta absurdo tratar de ocultar unos hechos que quizá horas o días más tarde queden en entredicho tras un aterrizaje oficial frente a la Casa Blanca. Incluso en la actualidad nos resulta absurdo que no haya ocurrido así.... pero me olvidaba de la "coartada perfecta" que esgrimen los partidarios de la HET y similares: el *factor de lo absurdo,* que les permite justificar cualquier tipo de actividad ufológica... o falta de ella.

El único hecho indudable es que "algo" cayó en el rancho de Brazel. Los partidarios de la hipótesis extraterrestre pretenden hacernos creer que ese material pertenecia a un OVNI. Ya que nadie sabe como es un OVNI nadie puede desmentirlos; no obstante, resulta incuestionable que unas laminas metálicas muy delgadas y unas pequeñas vigas como de "madera de balsa" no encajan con ninguna tecnología volante imaginable por el hombre.... excepto un globo.

Como decía al principio este libro marca un punto de no retorno en la Ufología hispana. La utilización descarada de una filmacion falsa para autopromocionarse y ganar dinero. Esa foto de portada representa cientos o miles de ventas más, y sin embargo, la gran acusación de Javier Sierra es que han sido los escépticos quienes la han vinculado con Roswell. Pero claro, la culpa será de la editorial.

En resumen, es de agradecer a Javier Sierra su celeridad en publicar los resultados de su minuciosa investigación del caso Roswell. Algunos de esos desaprensivos escépticos seguro que dirán que la urgencia viene porque, como dice el refrán español, "quién da primero, da dos veces", y hay que aprovechar el interés del público antes de que explote el fraude y se acabe el negocio. Pero para mí lo mejor es acabar con sus propias palabras: Me produce indignación ver como este asunto "se esta manejando de forma frívola e irresponsable. Y además (...) con la sola intención de hacer negocio" (p. 27) .

**NOTAS**

(A) Es curioso como estos ufólogos de la tercera generación eluden como al diablo utilizar la palabra "extraterrestres".

(B) Ya que Sierra confia tanto en la sincronicidad, ¿qué pensará de la siguiente coincidencia?. Resulta que cuando me encargaron esta crítica estaba **precisamente** leyendo un interesante libro titulado *Historia de la literatura utópica,* Raymond Trousson. Ed. Península.

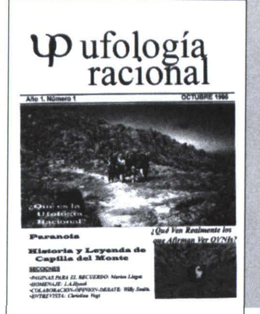
(C) Skeptics UFO Newsletter, n° 32, March 1995. p. 2.

(D) *El Incidente.* Charles Berlitz y William L. Moore. Plaza & Janés. 1981. p. 40.

## UFOLOGIA RACIONAL

**Revista editada por**
**C.I.F.O. Casilla Correo 748**
**2000 - ROSARIO (Rep. Argentina)**

**Matilde González**



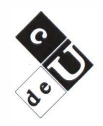

Nuestros amigos del C.I.F.O. (Círculo de Investigadores del Fenómeno OVNI) de Rosario (Argentina) se lanzan a la arena editorial, con su publicación UFOLOGIA RACIONAL, de periodicidad cuatrimestral, y cuyo primer número acaba de salir.

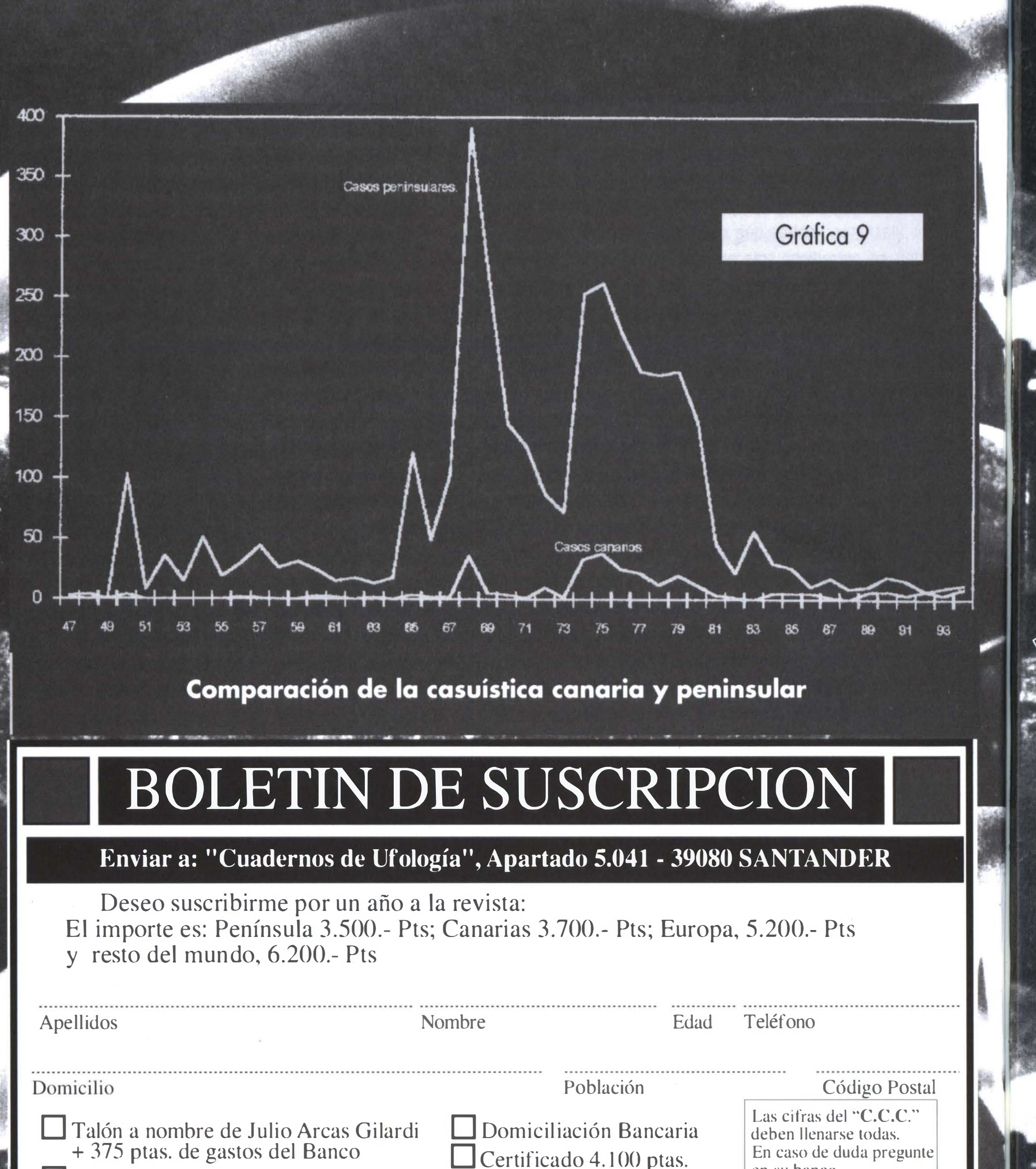
Nos congratulamos de que surjan estas iniciativas, a pesar de las dificultades de todo tipo con las que hay que luchar para mantener proyectos como el de U.R., basados en un tratamiento de la Ufología y sus posibilidades serio y objetivo, tratando de conseguir una Ufología *"no sólo comprometida, sino también, y principalmente, ORIGINAL",* tal como se expresa en el Editorial.

Los temas tratados en este primer número son:

- Un magnífico artículo definitorio de las características del objeto de estudio de la Ufología, donde se sientan las bases de trabajo del colectivo en U.R.
- Unas páginas dedicadas al recuerdo de Marius Lleget
- Un artículo de Luis Pacheco: "Los interesados", donde se hace una clasificación de categorías, entre los personajes del mundillo ufológico.
- Unas páginas en homenaje al Dr. Joseph Allen Hynek.
- Artículo dedicado a la "Historia y Leyenda de Capilla del Monte", realizado por Diego Viegas
- Entrevista a Cristian Vogt, uno de los pioneros de la investigación OVNI en la Argentina.
- Artículo de Oscar Alemanno, acerca de la objetividad del conocimiento ufológico.
- Otro del Dr. Willy Smith, sobre los escépticos.
- Trabajo sobre la paranoia, dentro del campo OVNI, por el psicólogo Juan Acevedo.
- Comentario de libros y revistas y noticias de actualidad.

Deseamos mucha suerte y larga vida a esta nueva criatura, una más dentro de la familia de las publicaciones ufológicas en lengua española, para que mantenga la alta calidad, tanto en el rigor del contenido como en la presentación, de las 50 páginas que componen esta primera entrega.






**Comparación de la casuística canaria y peninsular**

# BOLETIN DE SUSCRIPCION

**Enviar a: "Cuadernos de Ufología", Apartado 5.041 - 39080 SANTANDER**

Deseo suscribirme por un año a la revista:
El importe es: Península 3.500.- Pts; Canarias 3.700.- Pts; Europa, 5.200.- Pts y resto del mundo, 6.200.- Pts

Apellidos ............ Nombre ............ Edad ............ Teléfono ............

Domicilio ............ Población ............ Código Postal ............

☐ Talón a nombre de Julio Arcas Gilardi + 375 ptas. de gastos del Banco

☐ Domiciliación Bancaria

☐ Certificado 4.100 ptas.

Las cifras del "C.C.C." deben llenarse todas. En caso de duda pregunte en su banco.

☐ Giro Postal nº:..........................................

C.C.C. (Código Cuenta Cliente)

Entidad | Oficina | DC | Nº de Cuenta

Muy señores míos:

Les ruego que, con cargo a mi cuenta núm°.: atiendan, hasta nuevo aviso, los recibos que les sean presentados por "Cuadernos de Ufología"

Banco o Caja de Ahorros ............ Agencia núm°. ............ Localidad ............

Domicilio:____________________; Firma:__________________


c
de
U